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 **REPUBLIKA E SHQIPËRISË**

**GJYKATA E LARTË**

**KOLEGJI PENAL**

**Nr. 70017-00568-00-2024 i Regj. Themeltar**

**Nr. 00 – 2025 – 894 i Vendimit ( 138 )**

**VENDIM**

**NË EMËR TË REPUBLIKËS**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, i përbërë nga gjyqtarët:

 **Ilir PANDA - Kryesues**

 **Albana BOKSI - Anëtare**

 **Medi BICI**  - **Anëtar**

në datën 29.05.2025, mori në shqyrtim në dhomë këshillimi, çështjen penale, që i’u përket:

**KËRKUES:** Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër

**OBJEKTI:** 1.Pushimin e procedimit penal nr. 1656, të vitit 2016, për veprat penale “Falsifikimi i dokumentave”, parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal.

2. Konstatimin e pavlefshmërisë së “Mandat Arkëtimit”, nr. 383 (nr. serie 362347), datë 28.09.1991, lëshuar nga Bashkia Shkodër dhe “Fletë leje e ndërtimit me nr. 310 prot., datë 17.07.1991 në emër të shtetasit Ilir Mesi”, si dhe asgjësimin e tyre.

**BAZA LIGJORE**: Nenet 328/1, shkronja “d” dhe 329/a të Kodit të Procedurës Penale.

**KOLEGJI PENAL I GJYKATËS SË LARTË**

Pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarit Medi Bici dhe e bisedoi çështjen në tërësi, në përfundim;

## V Ë R E N:

1. **Rrethanat e çështjes:**
2. Më datë 17.05.2016, Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër ka rregjistruar kallëzimin penal nr. 1117 për veprën penale “Falsifikimi i dokumenteve”, parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal. Për këtë kallëzim prokurori ka vendosur mosfillimin e procedimit penal, me argumentin se fakti nuk përbën vepër penale. Ky vendim është shfuqizuar nga gjykata, e cila ka lënë detyra për organin e prokurorisë lidhur me drejtimin e hetimeve. Ndodhur në këto kushte, organi i prokurorisë ka rregjistruar procedimin penal nr. 1656 të vitit 2016 për veprën penale “Falsifikimi i dokumenteve”, parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal. Në përfundim të hetimeve, nga prokurorët e çështjes, në mënyrë të përsëritur, është kërkuar pushimi i hetimeve në gjykatë, për shkak të parashkrimit të ndjekjes penale. Së fundmi, me shkresë të datës 02.10.2020, në gjykatë është paraqitur sërish kërkesë për pushimin e çështjes, nën të njëjtin arsyetim ligjor, atë të parashkrimit të ndjekjes penale. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër me vendimin nr. 51-2021-1004, datë 17.02.2021, nuk e ka pranuar kërkesën dhe i ka kthyer aktet prokurorisë për plotësimin e hetimeve. Pas kryerjes së hetimeve, prokuroria ka pushimin e çështjes, kërkesë e cila sërish është rrëzuar nga gjykata me vendimin nr. 158, datë 24.09.2018, lënë në fuqi nga gjykata e apelit. Pas kryerjes së veprimeve hetimore, organi i akuzës i është drejtuar sërish gjykatës me kërkesë për pushimin e çështjes. Kërkesa në fjalë sërish nuk është pranuar nga ana e gjykatës, e cila me vendimin nr. 51-2021-1004 ka vendosur mospranimin e kërkesës së prokurorit, si dhe kthimin e procedimit penal nr. 1656/2016 në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Shkodër për plotësimin e hetimeve.
3. Pas kryerjes së hetimeve, bazuar në aktet dhe provat e administruara në kuadër të këtij procedimi penal nga prokuroria është vlerësuar se në rastin konkret janë konsumuar elementet e figurës së veprës penale “Falsifikimi i dokumenteve”, parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal. Në këto kushte, bazuar në nenin 66 të K.Penal, shkronjat “c” dhe “ç”, ndjekja penale si në rastin e personit që e ka falsifikuar dokumentin, qoftë ky person privat apo zyrtar që ka pasur për detyrë lëshimin e dokumentit, ashtu dhe në rastin e personit që e ka përdorur dokumentin e falsifikuar, është parashkruar, pasi momenti i fundit i përdorimit të dokumenteve të falsifikuara nga ana e shtetasit Ilir Mesi është me datë 20 Maj 2009, mbi 10 vite më parë, ndërsa data e fabrikimit të këtyre dokumenteve logjikisht është e mëparshme në kohë. Për këto arsye, bazuar në nenin 328/1/d të Kodit të Procedurës Penale, prokurori ka kërkuar pranë gjyqtarit të seancës paraprake pushimin e çështjes.
4. **Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër**,me vendimin nr. 1216 (4183), datë 17.10.2022 ka vendosur:

- Pranimin e kërkesës së Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër. Pushimin e çështjes që lidhet me procedimin penal nr. 1656, të vitit 2016 të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër për veprat penale “Falsifikimi i dokumentave”, parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal. Në aplikim të nenit 190, germa “c” të K.Pr.Penale, provat materiale dhe konkretisht “Mandat Arkëtimi”, nr. 383 (nr. serie 362347), datë 28.09.1991, lëshuar nga Bashkia Shkodër dhe “Fletë leje e ndërtimit me nr. 310 prot., datë 17.07.1991 në emër të shtetasit Ilir Mesi”, dokumente të falsifikuara të asgjësohen, pasi vendimi gjyqësor të marrë formë të prerë....

 4. Gjykata e shkallës së parë ka arsyetuar se: ... *Çështja duhet të pushohet, pasi bazuar në aktet dhe provat e administruara në kuadër të procedimit penal vlerësohet se në rastin konkret janë konsumuar elementët e figurës së veprës penale “Falsifikimi i dokumentave”, parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal, por vepra është parashkruar, pasi momenti i fundit i përdorimit të dokumenteve të falsifikuara nga ana e shtetasit Ilir Mesi është më datë 20 Maj 2009, mbi 10 vite më parë, ndërsa data e fabrikimit të këtyre dokumenteve logjikisht është e mëparshme në kohë dhe referuar nenit 66/c të Kodit Penal personi konkret që ka hartuar këto listëpagesa të falsifikuara nuk mund të merret në përgjegjësi penale për këto vepra penale dhe për rrjedhojë hetimet për këto vepra penale nuk mund të vazhdojnë.*

 5. Kundër këtij vendimi, ka paraqitur ankim shtetasi Ilir Mesi, me anë të të cilit ka kërkuar prishjen e vendimit dhe kthimin e çështjes për rigjykim...

 6. Kundër ankimit ka paraqitur apel kundërshtues kallëzuesja Zamira Mesi, me anë të të cilit ka kërkuar lënien e vendimit në fuqi....

 7. **Gjykata e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm**,me vendimin nr. 1974, datë 23.11.2023ka vendosur:

“Lënien në fuqi të vendimit nr. 1216 (4183), datë 17.10.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.”

 8. Gjykata e apelit ka arsyetuar se:....*Prokuroria si autoriteti përgjegjës i procesit të hetimit ka përgjegjësinë për ushtrimin e të drejtës së procedimit penal, duke zhvilluar një hetim të plotë. Në këtë kontekst ajo duhet të kryejë të gjitha veprimet e mundshme hetimore për të provuar****a)****ekzistencën e faktit penal dhe****b)****autorin e veprës penale. Mbasi të ketë sqaruar këta elementë të hetimit dhe të ketë konkluduar, duhet të analizojë nëse ka shkaqe dënueshmërie ose padënueshmërie. Gjykata e apelit i gjen të pabazuara në ligj dhe në prova pretendimet e ngritura në ankim, kanë marrë përgjigje në arsyetimin e vendimit e si të tilla nuk duhet të pranohen për sa më poshtë: Drejt arsyetohet nga gjykata e shkallës së parë lidhur me aspektin e plotshmërisë dhe gjithanshmërisë së hetimeve paraprake. Verifikimi i respektimit të këtij parimi procedurial, bëhet duke u bazuar në tërësinë e veprimeve hetimore të kryera, në funksion të zbardhjes së plotë të rrethanave të faktit dhe nëse ekzistojnë elemente të paligjshmërisë. Nga tërësia e akteve të fashikullit të hetimeve paraprake rezulton se organi i Prokurorisë ka marrë vendimin për**pushimin e hetimeve për procedimin penal nr. 1656, të vitit 2016 për veprën penale të “Falsifikimi i dokumentave”, parashikuar nga neni 186/1 i K.Penal, në zbatim të nenit 66/ç të Kodit Penal, pasi vepra penale është parashkruar.**Drejt arsyetohet nga gjykata e rrethit se, organi i Prokurorisë ka kryer hetime në funksion të zbulimit të rrethanave të kallëzimit penal dhe vendimi i organit të Prokurorisë për pushimin e çështjes penale për veprën penale të “Falsifikim i dokumentave”, parashikuar nga neni 180 i  Kodit Penal**është sintezë e veprimeve të plota hetimore. Objekti i kësaj vepre penale janë marrëdhëniet juridike të vendosura për të siguruar qarkullimin juridik të dokumentancionit, në mënyrë të rregullt, për të siguruar veprimtarinë e rregullt të veprimtarisë së organeve shtetërore, të personave juridike, fizike. Nga ana objektive kjo vepër penale kryhet me dy forma: a) prodhimin e falsifikuar të dokumentit, b) përdorimin e dokumentit të falsifikuar. Falsifikimi ka si efekt që të tjetërsojë të dhënat që ekzistojnë në të vërtetë, duke prezantuar të dhëna që nuk i përgjigjen realitetit. Edhe pse ana subjektive nuk është parashikuar si element i domosdoshëm i përgjegjësisë penale, qëllimi, për të pasur përgjegjësi penale personi duhet të ketë një përfitim konkret, material ose jo material. Në rast se kjo ka ardhur nga pakujdesia kjo nuk pasjell përgjegjësi penale. Objekt i këtij procedimi penal kanë qenë: 1. “Mandat Arkëtimi”, numër 383 (nr. serie 362347), datë 28.09.1991, lëshuar nga Bashkia Shkodër; 2. “Fletë leje e ndërtimit me nr. 310 prot., datë 17.07.1991 në emër të shtetasit Ilir Mesi”.*

8.1 *Konkretisht, rezultoi e provuar se në periudhën në fjalë, në pozicionin e arkëtares ka qenë shtetasja Ana Ljarja, por ndërkohë, në bazë të aktit të mësipërm të ekspertimit konkludohet se: “Teksti dorëshkim (me shkronja dhe shifra) dhe dy nënshkrimet e ndodhura në mandatin e arkëtimit nr. 383 (nr. serie 362347), datë 28 Shtator 1991, lëshuar nga Bashkia Shkodër nuk janë shkruar nga shtetasja Ana Ljarja, dhe se nënshkrimi i ndodhur në rubrikën “Arkëtari” në mandatin e arkëtimit nr. 383 (nr. serie 362347), datë 28 Shtator 1991 lëshuar nga Bashkia Shkodër nuk përjashtohet mundësia të jenë shkruar nga Lindita Kastrati, po ashtu dhe teksti dorëshkim (me shkronja dhe shifra) dhe dy nënshkrimet e ndodhura në mandatin e arkëtimit nr. 383 (nr. serie 362347), datë 28 Shtator 1991 lëshuar nga Bashkia Shkodër duhet të jenë shkruar nga shtetasja Lindita Kastrati.” Referuar deklarimeve të dëshmitarëve, inicialet në mandat arkëtimin objekt hetimi janë P.K.R, domethënien e të cilave nuk e dinë, por nuk janë P.K.P (për kalim pronësie) siç është pretenduar nga i kallëzuari. Pavarësisht faktit se nuk provohet shkencërisht që shtetasja Lindita Kastrati, të jetë pikërisht personi që ka plotësuar apo nënshkruar mandatin e arkëtimit objekt hetimi (për shkak se konkluzionet e akteve të ekspertimeve nuk janë kategorike), e po ashtu nuk provohet qëllimi apo objekti konkret i marrëdhënies për të cilën është lëshuar ky mandat, nga të gjitha të dhënat e tjera përshkruara më lart rezulton e provuar se në periudhën në fjalë, ndërmarrja Komunale-Banesa nuk ka pasur tagër të shesë trojet, por vetëm banesat shtetërore dhe se ligji që ka lejuar shitjen e trojeve është miratuar më datë 27.07.1995 (nr. 7980) dhe është botuar në Fletoren Zyrtare nr. 18, të vitit 1995. Pra, shumë kohë pas datës së mandatit në fjalë. Lidhur me lejen e ndërtimit me nr. 310 prot., datë 17.07.1991 rezultoi tërësisht e falsifikuar. Fakti i parë evident që konstatohet është që kjo leje ndërtimi mban datë më të hershme se mandati i arkëtimit me të cilin pretendohet se është blerë trualli (28.09.1991), pra rezulton e lëshuar mbi dy muaj para mandatit në fjalë. Gjithashtu, referuar hetimeve të kryera për verifikimin e ekzistencës së kësaj leje ka rezultuar e provuar se një akt i tillë nuk ekziston në praktikën e Bashkisë Shkodër. Ky akt mban datën 17.07.1991 dhe sipas përmbajtjes së tij i referohet vendimit të datës 01.06.1991 të Komitetit Ekzekutiv, por ndërkohë rezulton se me këtë vendim ky institucion nuk ka disponuar për ndonjë kërkesë për leje ndërtimi të shtetasit Ilir Mesi.*

8.2 *Gjykata e apelit ashtu si gjykata e shkallës së parë, vlerëson të bazuar qëndrimin e prokurorisë, se pavarësisht sa më sipër, autori i kësaj vepre penale, ai nuk mund të merret në përgjegjësi penale, pasi kanë kaluar afatet e parashkrimit, konform nenit 66/ç te Kodit Penal, ku parashikohet se për veprat penale që dënohen deri në pesë vjet burgim afati i parashkrimit të ndjekjes penale është pesë vjet. Vepra penale “Falsifikim i dokumentave” parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal, dënohet me burgim deri në tre vjet dhe rrjedhimisht afati i parashkrimit është pesë vjet, afat i cili fillon nga momenti që është kryer vepra penale. Në rastin konkret, rezultoi e provuar se shtetasi Ilir Mesi i ka përdorur për herë të fundit dokumentat në fjalë më datë 20 Maj 2009, të administruara me vendimin e ndërmjetëm të datës 20.05.2009 në dosjen civile nr. 299/875 (844) Regj.Them., datë 09.12.2008 të Gjykatës së Apelit Shkodër”. Më konkretisht, rezulton se shtetasi në fjalë ka përdorur këto dokumenta: Mandat Arkëtimi”, nr. 383 (nr. serie 362347), datë 28.09.1991 lëshuar nga Bashkia Shkodër; Fletë leje e ndërtimit me nr. 310 prot., datë 17.07.1991 në emër të shtetasit Ilir Mesi dhe Fatura nr. 63/H., datë 18.06.1991. Në rrethanat si më sipër me të drejtë arsyetohet në vendimin e pushimit të çështjes nga prokuroria se, vepra penale është parashkruar. Gjykata e apelit e gjen konform nenit 190/1 të K.Pr.Penale disponimin e gjykatës së shkallës së parë përsa i përket provave materiale: “Mandat Arkëtimi”, nr. 383 (nr. serie 362347), datë 28.09.1991, lëshuar nga Bashkia Shkodër dhe “Fletë leje e ndërtimit me nr. 310 prot., datë 17.07.1991 në emër të shtetasit Ilir Mesi”, të cilat për sa më sipër u arsyetua deklarohen dokument i falsifikuar, ndaj duhet të asgjësohen. Në lidhje me shkakun e ankimit të shtetasit Ilir Mesi se atij nuk i janë respektuar të drejtat pasi nuk është njoftuar, referuar nenit 329/b i K.Pr.Penale parashikon: “1. Brenda pesë ditëve nga depozitimi i kërkesës, gjykata njofton të pandehurin, mbrojtësin e tij, viktimën ose trashëgimtarët e saj kur identiteti dhe vendbanimi i tyre rezultojnë nga aktet e procedimit, si dhe personin që ka bërë kallëzim ose ankim, për datën dhe orën e gjykimit.”, ky shkak nuk qëndron sipas parashikimeve ligjore. Rezulton se shtetasi Ilir mesi nuk ka qenë i pandehur dhe gjykata nuk ka pasur asnjë detyrim për njoftim. Në këtë konkluzion ka arritur edhe Gjykata e Lartë në vendimet e saj e cila nuk e parashikon si subjekt procedurial me qëllim që të njoftohet të kallëzuarin por vetëm kallëzuesin, i cili edhe më tej ka të drejtën e ankimit ndaj vendimmarrjes së gjykatës së shkallës së parë në rastet e pranimit të kërkesës për pushimin e procedimit. Në lidhje me shkakun tjetër të pretendimit për papajtueshmërinë e prokurorit gjatë hetimeve dhe kërkesës për pushim, kjo gjykatë i vë në vëmendje shtetasit Ilir Mesi se pretendime të tilla ngrihen pranë Drejtuesit të prokurorisë ende pa u dërguar çështja pranë gjyqtarit të seancës paraprake. Nuk është gjykata e cila vlerëson nëse prokurori si përfaqësues i akuzës në gjykim është në mungesë të garancive proceduriale. Shkaqet e papajtueshmërisë i vlerëson vetë përfaqësuesi i akuzës dhe Drejtuesit të saj.*

 9. **Kundër vendimit të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, më datë 30.07.2024, ka paraqitur rekurs shtetasi Ilir Mesi, me të cilin ka kërkuar**:.....Prishjen e dy vendimeve dhe kthimin e çështjes për rigjykim në gjykatën e shkallës së parë ose në alternativë prishjen e dy vendimeve dhe kthimin e çështjes për hetime në prokurori.

 10. Në rekurs, shtetasi Ilir Mesi, ka paraqitur këto shkaqe:

- Trashëgimtarët e shtetasit Xhemal Mesi, një prej të cilëve është shtetasja Zamira Mesi (kallëzuesja në këtë proces penal), së bashku me persona të tjerë, ndodhen prej më shumë se 20 vjetësh në një konflikt civil pronësie me shtetasin Ilir Mesi, për të cilin janë zhvilluar disa procese gjyqësore civile.

- Gjykata e apelit ka pasqyruar në vendimi pothuajse të gjitha pretendimet e paraqitura në ankim duke anashkaluar disa prej tyre, të cilat do trajtohen më poshtë. Por pavarësisht pasqyrimit të tyre, gjykata nuk ka dhënë përgjigje ose ka konkluduar në mënyrë të gabuar për të gjitha pretendimet që kanë të bëjnë me shkeljet e rënda procedurale të kryera nga gjykata e shkallës së parë dhe organi i akuzës. Ky qëndrim i gjykatës së apelit e bën të cënueshëm vendimin e saj, ashtu si edhe vendimi i gjykatës së shkallës së parë.

- Personi të cilit i atribuohet vepra penale nuk është konsideruar fare si palë në gjykim dhe për rrjedhojë nuk është njoftuar dhe as ka marrë pjesë në gjykim personalisht ose nëpërmjet mbrojtësit të tij ligjor.

- Gjykata e apelit e ka pasqyruar pjesërisht në vendimin e saj, duke mos paraqitur faktin e rëndësishëm që mbrojtësi i personit të kallëzuar është thirrur dhe ka marrë pjesë në të gjitha gjykimet e mëparshme dhe se në gjykimin e fundit gjyqtari që nuk e ka thirrur në gjykim është po i njëjti gjyqtar që e ka thirrur në një nga gjykimet e mëparshme.

- Në procedimin nr. 1656/2016 shtetasi Ilir Mesi është në cilësinë e personit të kallëzuar, të cilit i atribuohet vepra penale e falsifikimit të dokumentave. Pavarësisht faktit që gjatë hetimeve dhe në gjykim shtetasi Ilir Mesi nuk ka qenë në pozitën procedurale të të pandehurit, por personit të cilit i atribuohet vepra penale, ai ka të njëjtat të drejta dhe garanci me të pandehurin. Neni 34/a, pg. 3 i K.Pr. Penale përcakton se: *“Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përjashtim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe”*. Duke u thirrur për të marrë pjesë në gjykim, personi të cilit i atribuohet vepra penale ose mbrojtësi i tij ushtrojnë të gjitha të drejtat që kanë edhe palët e tjera në gjykim, veçanërisht lidhur me respektimin e të drejtave themelore, të cilat garantojnë një proces të rregullt ligjor.

- Në çështjen objekt i këtij ankimi, gjykata e shkallës së parë nuk e ka përfshirë fare personin të cilit i atribuohet vepra penale dhe/ose mbrojtësin e tij si palë në proces dhe nuk e ka njoftuar për gjykimin e çështjes, duke i hequr në këtë mënyrë mundësinë që të marrë pjesë në gjykim për të mbrojtur të drejtat e tij. Ky qëndrim tërësisht i gabuar i gjykatës së faktit është shkelje e rëndë e dispozitave procedurale, të cituara më lart, por në radhë të pare është në kundërshtim me nenet 31 dhe 42/2 të Kushtetutës së RSH si dhe nenin 6/1 të KEDNJ.

- Gjithashtu, duke mos u përfshirë si palë në proces dhe duke mos u njoftuar dhe thirrur në gjykim, shtetasit Ilir Mesi, si person i kallzuar të cilit i atribuohet vepra penale i është cënuar rëndë edhe e drejta e ankimit kundër një vendimi gjyqësor, që krijon pasoja për të, e drejtë kjo e garantuar nga neni 43 i Kushtetutës së RSH. Siç kemi theksuar edhe në ankimin drejtuar gjykatës së apelit, gjykata e shkallës së parë nuk na ka vënë në dispozicion kopje origjinale të vendimit objekt i këtij ankimi, por vetëm fotokopje, me arsyetimin se Ilir Mesi nuk është palë në gjykim.

- Ky qëndrim i gjykatës së faktit është gjithashtu në kundërshtim edhe me praktikën e mëparshme të gjykimit të kësaj çështje. Siç është evidentuar më lart, në këtë rekurs, por edhe nga vetë dosja gjyqësore, në të gjitha gjykimet e mëparshme, shtetasi Ilir Mesi, si personi i kallëzuar të cilit i atribuohet vepra penale dhe/ose mbrojtësi i tij janë përfshirë si palë në proces, janë njoftuar dhe kanë marrë pjesë në çdo gjykim të çështjes (me përjashtim të një rasti kur nuk janë njoftuar, për të cilin kanë bërë edhe ankim). Gjithashtu, mbrojtësi i personit të cilit i atribuohet vepra penale ka paraqitur ankimet përkatëse në gjykatën e apelit, të cilat janë shqyrtuar nga kjo e fundit, pavarësisht faktit nëse janë pranuar ose jo (shih §§ 10-13 më lart). Pra, në të gjitha këto gjykime, personi i kallëzuar, të cilit i atribuohet vepra penale është legjitimuar si palë në procesin gjyqësor penal ku ka parashtruar qëndrimet dhe ka mbrojtur të drejtat e tij.

- Qëndrimi i gjykatës së apelit, por edhe i gjykatës së shkallës së parë vijnë në kundërshtim edhe me praktikën e Gjykatës së Lartë, vendimin unifikues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë (VUKBGJL) nr. 2, datë 20.06.2013. Edhe pse ndryshimet në Kodin e Procedurës Penale të vitit 2017, kanë ndarë mënyrën se si procedohet për pushimin e çështjes në rastet e krimeve dhe të kundërvajtjeve penale, qëndrimi i VUKBGJL të cituar më lart, është i zbatueshëm edhe pas këtyre ndryshimeve. Qëndrimi i mbajtur në këtë vendim i njeh personit të cilit i atribuohet vepra penale të drejtën e ankimit dhe pjesëmarrjes si palë në proces, në gjykimin e çështjeve për pushimin e procedimit penal, si në rastet e krimeve ashtu edhe të kundërvajtjeve penale, procedurë që ishte brenda një dispozite procedurale të vetme. Fakti që aktualisht kjo procedurë është e ndarë në dispozita të veçanta, nuk e zhvlerëson qëndrimin e mbajtur nga Kolegjet e Bashkuara, i cili në momentin e dhënies së këtij vendimi i përfshin të dy rastet.

- Zhvillimi i seancës gjyqësore pa përfshirë si palë dhe pa njoftuar për pjesëmarrjen në gjykim të personit të cilit i atribuohet vepra penale, referuar nenit 128/a, pg. 1, gërma “c” të K.Pr. Penale bën absolutisht të pavlefshme aktet e gjykatës së shkallës së parë të marra në seancë gjyqësore dhe veçanërisht vendimin e dhënë. Kjo shkelje e rëndë procedurale përbën shkak që referuar nenit 428, § 1, gërma “ç” të K.Pr.Penale, edhe vendimi i dhënë nga gjykata e shkallës së parë duhet të prishet dhe çështja të kthehet për rigjykim në atë gjykatë. Gjykata e ka shqyrtuar çështjen në mënyrë formale pa verifikuar nëse ishin kryer detyrat e lëna nga gjykimi i mëparshëm.

- Në ankimin e paraqitur në gjykatën e apelit kemi paraqitur argumenta dhe fakte që gjykata e shkallës së parë ka shqyrtuar çështjen në mënyrë formale pa verifikuar nëse nga ana e prokurorisë ishin kryer detyrat e lëna nga gjykimi i mëparshëm. Por, gjykata e apelit, megjithëse e ka pasqyruar në vendimin këtë pretendim të ankuesit, nuk e ka marrë fare në shqyrtim.

- Në gjykimin e mëparshëm, me vendimin nr. 766, datë 17.02.2021, gjykata e faktit kur ka kthyer çështjen për plotësim hetimesh, midis të tjerave ka lënë si detyrë që të zbatohen detyrat e lëna nga gjykata e apelit me vendimin nr. 332, datë 06.12.2019 e konkretisht: *“....për të administruar të gjitha vendimet civile ku gjykata ka disponuar lidhur me vendimin nr. 44, datë 01.06.1991 të ish Komitetit Ekzekutiv të K.P Shkodër, Fletë Lejen nr. 310, datë 17.07.1991 si dhe Mandat Arkëtimin nr. 383, datë 28.09.1991 dhe për të marrë të dhëna për përdorimin e këtyre akteve dhe vendimmarrjen e gjykatave në proceset civile..”*. Gjithashtu, në këtë vendim të gjykatës së apelit, është lënë si detyrë për organin e akuzës edhe thirrja dhe pyetja e personave të tjerë punonjës të Bashkisë, lidhur me procedurat e ndjekura në vitin 1991 për ndërtimet dhe shitjen e trojeve.

- Nga dosja gjyqësore rezulton se në gjykimin e fundit në shkallë të parë, gjykata është mjaftuar vetëm me faktin që prokuroria ka bashkuar me dosjen penale një kopje të dosjes civile, por nuk ka verifikuar dhe analizuar se çfarë provash ka veçuar dhe shqyrtuar prokuroria nga dosja civile dhe vendimet gjyqësore civile që përfshihen në këtë dosje. Kujtojmë se dosja civile e plotë përmban katër vendime gjyqësore që i përkasin katër gjykimeve në të gjitha shkallët e gjyqësorit (shih § 7 më lart) dhe veçanërisht në dosjet që i përkasin vendimit nr. 335, datë 10.6.2009 të Gjykatës së Apelit Shkodër dhe vendimit nr. 1667 (4872), datë 26.11.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër janë administruar prova thelbësore të rëndësishme për çështjen, të cilat nuk i janë nënshtruar as hetimit nga organi i akuzës dhe as hetimit gjyqësor.

- Në fashikullin e dërguar për gjykim, nuk rezulton asnjë akt procedural i organit të akuzës për pyetjen e personave të tjerë, përveç atyre të pyetur më parë apo marrjen e provave të tjera. Gjykata, por edhe prokuroria mjafton të kishin analizuar dosjen civile dhe do të konstatonin se në gjykimin civil ishin pyetur disa persona, ish-drejtues të pushtetit lokal, të periudhës 1991-1992, të cilët kanë bërë deklarime thelbësore për këtë çështje. Këta persona duhej të ripyeteshin nga organi i akuzës ose të administroheshin thëniet e tyre në procesin e mëparshëm civil. Gjithashtu, në këto dosje janë administruar prova shkresore, të cilat i shërbejnë zgjidhjes së atyre detyrave të lëna nga gjykata, por që nuk janë realizuar nga organi i akuzës. Duke u administruar në mënyrë efektive këto prova, qoftë organi i akuzës, qoftë gjykata do të dilnin në konkluzione tërësisht të ndryshme.

- Referuar fakteve dhe argumentave të mësipërme rezulton se si gjykata e apelit ashtu edhe gjykata e shkallës së parë kane zhvilluar një hetim gjyqësor formal pa vlerësuar nëse nga organi i akuzës është kryer një hetim i plotë, i gjithanshëm dhe objektiv duke kryer të gjitha detyrat e lëna në gjykimet e mëparshme. Gjykata e apelit ka dhënë një vendim të paarsyetuar duke mos i dhënë përgjigje pretendimeve të ankuesit. Gjykata nuk ka shqyrtuar dhe arsyetuar faktin e thirrjes dhe pjesmarrjes së ankuesit si palë në gjykimet e mëparshme, në ndryshim me mosthirrjen e tij në gjykimin e fundit, të cilin e ka quajtur të drejtë. Gjykata nuk ka shqyrtuar dhe arsyetuar mosrealizimin e detyrave të lëna për organin e akuzës nga gjykata e mëparshme, veçanërisht lidhur me marrjen e provave që rezultonin nga vendimet gjyqësore civile.

- Gjykata ka marrë të mirëqenë dhe ka pranuar arsyetimin e prokurorisë lidhur me falsitetin e Mandat Arkëtimit nr. 383, datë 28.09.1991 dhe Fletë Lejes nr. 310, datë 17.07.1991, por nuk ka marrë në shqyrtim faktet dhe argumentat kundërshtues të paraqitura në ankim, lidhur me saktësinë dhe vërtetësinë e këtyre dokumentave, të cilat duhej të ballafaqoheshin me argumentat e organit të akuzës duke arsyetuar shkakun e rrëzimit të tyre. Megjithëse e ka pasqyruar si pretendim, gjykata nuk ka shqyrtuar dhe arsyetuar faktin që ankuesi si person të ciilit i atribuohet vepra penale nuk është njoftuar dhe nuk është njohur me kërkesën e prokurorisë për pushimin e procedimit penal dhe as nuk është njohur me provat e fashikullit të prokurorisë.

- Në procesin e hetimit: Prokuroria nuk ka njoftuar personin e kallëzuar, të cilit i atribuohet vepra penale për përfundimin e hetimeve. Kjo shkelje e rëndë procedurale, që sjell si pasojë pavlefshmërinë e këtij akti, jo vetëm nuk është konstatuar nga gjykata e faktit, por nuk është marrë në konsideratë as nga gjykata e apelit. Kjo e fundit, edhe pse e ka cituar në vendimin si pretendim të ankuesit, nuk e ka marrë fare në shqyrtim.

- Në organin e akuzës, çështja është hetuar nga një prokuror që ka qenë në kushte papajtueshmërie. Rikthimi i një prokurori të dorëhequr do të ishte kundërshtuar që në fazën e hetimeve, por Ilir Mesi, si person i kallëzuar, të cilit i atribuohet vepra penale është thirrur për t'u pyetur në prokurori vetëm një herë përpara 8 vjetësh kur ka filluar procedimi penal.

- Prokuroria nuk ka kryer asnjë hetim shtesë në funksion të realizimit të detyrave të lëna nga gjykata, duke dalë edhe me konkluzione për çështje të pahetuara fare prej saj. Duke konkluduar se vepra penale e falsifikimit ekziston, prokuroria kishte detyrimin që ta thërriste përsëri personin e kallëzuar Ilir Mesi, pas pyetjes së tij të parë dhe të vetme 8 vite më parë, për të kërkuar shpjegime, për t'i kërkuar atij paraqitjen e provave që mund të kundërshtonin dyshimin se ato dokumenta ishin të falsifikuara, etj.

- Nga ana tjetër, siç rezulton nga kërkesa e prokurorisë dhe vendimi gjyqësor, në datë 13.05.2022, prokuroria ka rithirrur kallëzuesen Zamira Mesi, të cilës i ka marrë prova shtesë në funksion të pretendimeve të saj. Pra, organi i akuzës, thërret dhe pranon prova nga kallëzuesi dhe anashkalon personin e kallëzuar, aq më shumë kur konkludon se ai ka përdorur dokumente të falsifikuara, të cilat duhet të asgjësohen. Ky qëndrim cenon rëndë të drejtat procedurale të personit të kallëzuar Ilir Mesi, por gjithashtu edhe të drejtat dhe interesat e tij pasurore pasi këto dokumenta janë përdorur prej tij dhe janë thelbësore për zgjidhjen e konfliktit civil shumëvjeçar me kallëzuesen z. Mesi.

- Gjithashtu organi i akuzës, në kushtet kur dispononte dy akte ekspertimi që japin konkluzione të mundshme për plotësimin dhe nënshkrimin e mandatit të arkëtimit nga ish-punonjëset e Ndërmarrjes Komunale Banesa, të cilat e mohojnë këtë fakt dhe nga ana tjetër ka thëniet e personit të kallëzuar Ilir Mesi, kishte detyrimin që të realizonte ballafaqimin ndërmjet tyre.

- Dosja civile, që ndodhet e pezulluar në Gjykatën e Apelit është rrjedhojë e një gjykimi të mëparshëm në të tre shkallët e gjyqësorit dhe rigjykimit të çështjes në gjykatën e shkallës së parë (shih § 7 më lart). Pra janë katër gjykime të çështjes, në të cilat janë administruar prova të shumta, janë pyetur dëshmitarë, etj, prova të cilat duhej të ishin shqyrtuar dhe vlerësuar në radhë të parë nga prokuroria dhe në vijim nga gjykata, duke ju bashkangjitur si prova dosjes hetimore dhe për rrjedhojë edhe dosjes gjyqësore.

- Nga analiza e kërkesës së prokurorisë për pushimin e procedimit penal paraqitur në gjykatë, nuk rezulton asnjë provë e re, por vetëm një riinterpretim i fakteve dhe provave të mëparshme, por me një qëndrim dhe konkluzion të ndryshëm nga katër kërkesat e mëparshme. Ky qëndrim i organit të akuzës, që nuk ka realizuar detyrat e lëna nga gjykata, fatkeqësisht është mbështetur edhe nga gjykata e shkallës së parë dhe nga gjykata e apelit.

- Gjykata e apelit dhe gjykata e shkallës së parë kanë pranuar argumentet dhe konkluzionin e prokurorisë se Mandat Arkëtimi nr. 383, datë 28.09.1991 dhe Fletë Leja nr. 310, datë 17.07.1991 janë të falsifikuara dhe për këtë arsye duhet të asgjësohen. Në vendimin e gjykatës së apelit thuhet se objekt i këtij procedimi penal ka qenë edhe Fletë Leja e ndërtimit nr. 310, datë 17.07.1991 (paragrafi i parë faqe 33 e vendimit). Ky konkluzion është tërësisht i pavërtetë, sepse si nga fashikulli i prokurorisë, ashtu edhe nga dosja gjyqësore rezulton se vërtetësia dhe vlefshmëria e Lejes së Ndërtimit nr. 310, datë 17.07.1991 nuk ka qenë asnjëherë pjesë e hetimit paraprak dhe hetimit gjyqësor.

- Konflikti ndërmjet palëve ka lindur për shkak të truallit të blerë nga Ilir Mesi, që ndodhet brenda truallit të kthyer nga KKKP Shkodër në favor të trashëgimlënësit të kallëzueses z.Mesi. Për rrjedhojë, nga kallëzuesja është pretenduar vetëm falsiteti i Mandat Arkëtimit për blerjen e truallit dhe asnjëherë vërtetësia e fletë lejes së ndërtimit. Për këtë arsye, nga organi akuzës nuk është zhvilluar asnjë hetim për vërtetësinë e këtij dokumenti dhe po kështu as në të gjitha proceset gjyqësore nuk është vënë në diskutim ky dokument. Për deklarimin e një akti si të falsifikuar, në radhë të parë duhej të bëhej një ekspertim tekniko-grafik, siç është vepruar edhe për mandatin e arkëtimit nr. 383, datë 28.09.1991, por një veprim i tillë nuk është bërë.

- Duhej të ishte administruar veçanërisht vendimi gjyqësor nr. 335, datë 10.06.2009 i Gjykatës së Apelit Shkodër sipas të cilit në atë proces gjyqësor janë pyetur disa ish-drejtues të institucioneve të asaj periudhe, të cilët në gjykimin civil kanë konfirmuar ekzistencën dhe firmosjen prej tyre të Fletë Lejes nr. 310, datë 17.07.1991 dhe të akteve të tjera që i përkasin kësaj praktike (shtetasit Brahim Huti, Luigj Shala, Merzuk Hoxha, Enver Zalefi).

- Organi i prokurorisë duhej t'i kishte rithirrur këta persona në cilësinë e personave që kanë dijeni për veprën penale ose minimalisht duhej të kishte administruar thëniet e tyre në atë proces gjyqësor civil, të evidentuara në vendimin gjyqësor nr. 335, datë 10.06.2009 të Gjykatës së Apelit. Thëniet e këtyre shtetasve që janë marrë në një proces gjyqësor civil në rrugë të rregullt procedurale, janë të vlefshme për t'u vlerësuar si nga prokuroria ashtu edhe nga gjykata në një proces tjetër, qoftë ky edhe procedim penal. Nëse prokuroria dhe gjykatat do të kishin marrë në shqyrtim të gjitha provat e administruara në dosjen gjyqësore civile siç edhe ishte lënë detyrë nga gjykimet e mëparshme do të kishin arritur në një konkluzion tërësisht të ndryshëm lidhur me vërtetësinë e Fletë Lejes nr. 310, datë 17.07.1991.

- Për themelin: Me këtë rekurs, ashtu si edhe me ankimin drejtuar gjykatës së apelit, nuk kundërshtohet pushimi i procedimit, por shkaku dhe arsyetimi me të cilin është kërkuar pushimi dhe pasojat që rrjedhin për shkak të këtij arsyetimi. Ndryshe nga sa ka konkluduar prokuroria dhe ka pranuar gjykata, çështja nuk duhet të pushohet për efekt të parashkrimit, pavarësisht nëse ka kaluar ose jo ky afat, por duhet të pushohet, sepse nuk provohet që shtetasi Ilir Mesi ka kryer veprën penale të falsifikimit dhe për rrjedhojë nuk ka shkak ligjor për të vendosur asgjësimin e Mandat Arkëtimit nr. 383 (nr. serie 362347) datë 28.09.1991 dhe Fletë Lejes nr. 310, datë 17.07.1991, si akte të falsifikuara.

1. **Vlerësimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë:**

 11. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji) vlerëson se rekursi nga shtetasi Ilir Mesi është paraqitur brenda afatit ligjor dhe formën e parashikuar nga neni 435 i Kodit të Procedurës Penale (KPP). Prokuroria e apelit është njoftuar rregullisht për rekursin dhe nuk ka paraqitur kundërrekurs. Në këto kushte, Kolegji vlerëson se, rekursi i plotëson kriteret formale për t’u pranuar për shqyrtim.

 12. Shkaqet e rekursit në Gjykatën e Lartë parashikohen nga neni 432 i KPP. Kjo dispozitë, në pikën 1 të saj, parashikon: “1. Rekursi në Gjykatën e Lartë kundër vendimeve të Gjykatës së Apelit mund të bëhet për këto shkaqe: a) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit matërial ose procedural, me rëndësi për njësimin ose zhvillimin e praktikës gjyqësore; b) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit procedural me pasojë pavlefshmërinë e vendimit, pavlefshmërinë absolutë të aktëve ose papërdorshmërinë e provave; c) kur vendimi i ankimuar vjen në kundërshtim me praktikën e Kolegjit Penal ose të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë”.

 13. Kolegji konstaton se nga përmbajtja e vendimeve gjyqësore rezulton se, në vitin 2016 është regjistruar kallëzimi penal për veprën penale “Falsifikimi i dokumenteve”, parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal (KP). Fillimisht është vendosur mosfillimi i procedimit penal me argumentin se fakti nuk përbën vepër penale dhe mbi bazën e vendimit gjyqësor nr. 143/2016 është regjistruar procedimi penal për këtë vepër penale (pa autor). Ndonëse organi i prokurorisë ka paraqitur disa herë kërkesë në gjykatë me arsyetimin se ndjekja penale nuk mund të vazhdojë për shkak të parashkrimit të ndjekjes penale, gjykatat kanë disponuar për mospranimin e kërkesës, duke urdhëruar kryerjen e hetimeve të tjera.

 14. Rezulton nga përmbajtja e vendimeve gjyqësore se, objekt hetimi i këtij procedimi penal janë mandati i arkëtimit nr. 383, datë 28.09.1991 dhe fletë-leja e ndërtimit, që dyshohet se janë dokumente të falsifikuara për të justifikuar pronësinë mbi një truall dhe të përdorura në një proces civil, i pezulluar në apel, për shkak të çështjes penale objekt i këtij gjykimi. Organi akuzës ka paraqitur kërkesën objekt gjykimi, për pushimin e çështjes penale, me argumentet se, dokumentet janë të falsifikuara, pra janë konsumuar elementet e veprës penale “Falsifikimi i dokumenteve”, parashikuar nga neni 186 i KP, por ndjekja penale është parashkruar si ndaj personit që e ka falsifikuar dokumentin, ashtu edhe në rastin e personit që i ka përdorur ato. Lidhur me përdorimin e dokumenteve të falsifikuara, prokuroria në kërkesën e saj ka argumentuar se momenti i fundit i përdorimit të dokumentit të falsifikuar nga ana e shtetasit Ilir Mesi është më datë 20.05.2009, ndërsa data e fabrikimit të tyre logjikisht është më parë në kohë. Për këtë arsye, mbështetur në nenin 328/1, shkronja “d” të KPP, ka paraqitur kërkesë për pushimin e çështjes penale para gjyqtarit të seancës paraprake.

 15. Gjykata e shkallës së parë, ka pranuar kërkesën e prokurorisë për pushimin e çështjes penale. Gjykata në thelb ka pranuar se, ekzistojnë elementet e figurës së veprës penale të falsifikimit, çka do të thotë që ka vlerësuar se ka prova që vepra penale është kryer. Arsyeja për pranimin e kërkesës së prokurorisë është parashkrimi i ndjekjes penale, pasi dokumentet e falsifikuara janë përdorur për herë të fundit në maj të 2009 (nga ana e shtetasit Ilir Mesi) dhe që nga ajo kohë kanë kaluar më shumë se 10 vite, që është afati maksimal i parashkrimit për këtë vepër penale. Gjykata ka urdhëruar që pasi vendimi të marrë formë të prerë, provat materiale të konsideruara të falsifikuara (mandati i arkëtimit dhe leja e ndërtimit) të asgjësohen.

 16. Kundër këtij vendimi ka paraqitur ankim, shtetasi Ilir Mesi (person i kallëzuar), duke parashtruar një numër të konsiderueshëm argumentesh që sipas tij e cenojnë vendimin e gjykatës së shkallës së parë. Konkretisht, nga përmbajtja e ankimit janë ngritur pretendime për shkelje të rënda procedurale (me pasojë pavlefshmërinë absolute të vendimit), pasi ankuesi Ilir Mesi nuk është konsideruar dhe thirrur si palë në procesin e fundit, megjithëse i është atribuuar vepra penale e falsifikimit dhe megjithëse gjatë ecurisë së këtij procedimi penal ishte thirrur dhe kishte marrë pjesë më parë, si palë në gjykim. Rekursuesi ka pretenduar se nga organi i prokurorisë nuk janë respektuar detyrat e lëna nga gjykatat, sikurse administrimi i dosjes civile, por pa analizuar përmbajtjen e saj. Gjithashtu, rekursuesi ka pretenduar hetim jo të plotë dhe të njëanshëm nga prokuroria, duke pretenduar se nuk është njoftuar nga prokuroria edhe pse kjo e fundit ka konkluduar se vepra penale është kryer. Gjithashtu është pretenduar se, prokurori i mëparshëm i zëvendësuar *(për shkak të heqjes dorë nga ky hetim nga vetë kjo prokurore si pasojë e kërkesës dhe “pakënaqësisë” së kallëzueses Zamira Mesi)* është rikthyer dhe ka përfunduar këtë hetim; nuk janë pyetur persona që kanë dijeni për rrethana të hetimit, pavarësisht se në dosjen civile ekzistojnë deklarimet e tyre.

 17. Gjithashtu, i kallëzuari ankues ka pretenduar në ankim se provat e grumbulluara nuk vërtetojnë që dy dokumentet (mandati arkëtimit dhe leja e ndërtimit) janë të falsifikuara. Sipas ankuesit aktet e ekspertimit nuk kanë qenë kategorike ndërkohë që dokumentet në fjalë janë pranuar dhe përdorur nga autoritetet shtetërore për vite me radhë. Gjithashtu, ankuesi ka pretenduar se vendimi për asgjësimin e dokumenteve është marrë pa u provuar falsifikimi; ndërkohë që nuk është kryer ekspertim për fletën e lejes së ndërtimit, e cila është konsideruar e falsifikuar në bazë të dyshimeve dhe pa prova. Gjithashtu, ankuesi ka pretenduar se legjislacioni i asaj kohe parashikonte mundësinë e shitjes së truallit për ndërtim dhe kjo është mbështetur në aktet ligjore dhe nënligjore përkatëse. Çmimi dhe mënyra e pagesës për truallin është në përputhje me këto akte ligjore. Praktika e regjistrimit të pronës mbështet vërtetësinë e dokumenteve në fjalë. Leja e ndërtimit nuk ka qenë objekt hetimi më parë dhe nuk është shqyrtuar asnjëherë si në fazën e hetimit dhe të gjykimit dhe vetëm me kërkesën e fundit që është mbështetur nga gjykata ka interpretuar se edhe ky dokument është i falsifikuar. Për këtë dokument është arritur në përfundimin se është i falsifikuar por pa u kryer ekspertim sikundër është bërë për mandatin e arkëtimit. Sipas ankuesit nuk provohet që Ilir Mesi ka kryer falsifikim dhe për rrjedhojë nuk ka asnjë shkak ligjor për të vendosur asgjësimin e dokumenteve të pretenduara të falsifikuara.

 18. Gjykata e apelit me vendimmarrjen objekt rekursi ka lënë në fuqi vendimin e gjykatës së shkallës së parë për pushimin e çështjes penale për veprën penale të falsifikimit, për shkak të parashkrimit të ndjekjes penale. Në thelb të argumenteve të dhëna në arsyetim, Gjykata e Apelit ka vlerësuar se hetimet janë të plota dhe të gjithëanshme. Sipas Gjykatës së Apelit, prokuroria ka realizuar të gjitha veprimet e nevojshme për të identifikuar faktin penal dhe autorin e mundshëm. Gjykata e Apelit ka vlerësuar të drejtë kërkesën e prokurorisë dhe të pranuar nga gjykata e shkallës së parë që nuk mund të bëhej më ndjekje penale për shkak të parashkrimit. Gjykata e Apelit ka vlerësuar se dy dokumentet (mandat arkëtimi dhe leja e ndërtimit) janë të falsifikuara por falsifikimi ka ndodhur në vitin 2009 ndërsa përdorimi i fundit i dokumenteve nga ankuesi Ilir Mesi ishte në datën 20.05.2009. Sipas nenit 66/ç të Kodit Penal, parashkrimi për vepra të tilla është 5 vjet, që do të thotë se ishte plotësuar afati parashkrimit të ndjekjes penale.

 19. Lidhur me urdhërimin e asgjësimit të dokumenteve të falsifikuara, Gjykata e Apelit ka vlerësuar se është në përputhje me nenin 190/1 të KPP. Lidhur me pretendimet e ngritura në ankim për mosnjoftimin dhe thirrjen në proces të ankuesit Ilir Mesi, Gjykata e Apelit i ka gjetur ato të pabazuara, duke argumentuar në thelb se, duke qenë se ai nuk kishte statusin e të pandehurit, por të kallëzuarit, dhe ligji nuk parashikon detyrimin për njoftimin e të kallëzuarit për seancat mbi kërkesat për pushim të çështjes. Lidhur me pretendimin e ngritur në ankim për papajtueshmërinë e prokurorit, Gjykata e Apelit duke e vlerësuar të pabazuar edhe këtë shkak ankimi, ka argumentuar se, ky vlerësim bëhet nga organi i prokurorisë para se çështja të kalojë në gjykatë dhe jo nga gjykata gjatë shqyrtimit të kërkesës për pushim.

 20. Kundër këtij vendimi ka paraqitur rekurs Ilir Mesi (i kallëzuar), duke ngritur një sërë shkaqesh të mbështetura në pretendime fakti dhe ligji, me të cilat kërkohet prishja e vendimeve të gjykatave dhe kthimi i çështjes për rigjykim ose hetime të mëtejshme. Kolegji konstaton se ankuesi/rekursues Ilir Mesi pretendon se ka cilësinë e personit që i atribuohet vepra penale bazuar në nenin 34/a, pg. 3 i KPP, si dhe praktikën unifikuese të Gjykatës së Lartë (nr. 2/2013) dhe me këtë cilësi duhet të njoftohej dhe t’i garantohej pjesëmarrja në proces, aq më shumë kur në gjykimet pararendëse për të njëjtin procedim ai ka marrë pjesë nëpërmjet mbrojtësit.

 21. Kolegji vë në dukje se neni 34/a, pg. 3 i KPP parashikon se,*“3. Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përjashtim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe.”*. Nga përmbajtja e kësaj dispozite rezulton qartë se të njëjtat garanci dhe të drejta të parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin që i atribuohet vepra penale përveç rastit kur Kodi parashikon ndryshe. Neni 287 “Regjistrimi i njoftimit të veprave penale” i KPP parashikon se, *“1. Prokurori shënon në regjistër çdo njoftim të veprës penale që i vjen ose që ka marrë me iniciativën e vet dhe në të njëjtën kohë ose nga momenti në të cilin rezulton, emrin e personit të cilit i atribuohet vepra penale.”* Neni 329/b i KPP (Shtuar me ligjin nr. 35/2017, datë 30.03.2017) parashikon detyrimin për gjyqtarin e seancës paraprake se, *“1. Brenda pesë ditëve nga depozitimi i kërkesës, gjykata njofton të pandehurin, mbrojtësin e tij, viktimën ose trashëgimtarët e saj kur identiteti dhe vendbanimi i tyre rezultojnë nga aktet e procedimit, si dhe personin që ka bërë kallëzim ose ankim, për datën dhe orën e gjykimit….”*. Pika 2 e kësaj dispozite përcakton zhvillimin e seancës me pjesëmarrjen e palëve, pa i përcaktuar shprehimisht ato, por që rezultojnë nga pika 1 e kësaj dispozite dhe që janë i pandehuri, mbrojtësi i tij, viktima ose trashëgimtarët e saj, si dhe personi që ka bërë kallëzim.

 22. Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë në vendimin unifikues nr. 3, të vitit 2002 kanë trajtuar qartë konceptin e subjektit procedural “të pandehurit”.Kolegji sjell në vëmendje se sipas Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë terminologjia e përdorur nga Kodi i Procedurës Penale, gjatë fazave të ndryshme të procedimit penal, ndryshon nga çasti i fillimit të marrjes dijeni për veprën penale deri në përgatitjen dhe dërgimin e çështjes penale për gjykim. Cilësimi dhe emërtimi i subjekteve dhe i personave në raport me veprën penale fillojnë me termin: “personi, të cilit i atribuohet vepra penale” (neni 287 i KPP), “person, ndaj të cilit zhvillohen hetime” (nenet 293/1, 295/1, 296/1 e 2, 302, 303/2- “b” e “d” dhe 308, etj.) dhe më pas “i pandehur” që ndeshet në shumë dispozita të Kodit të Procedurës Penale. Autori i mundshëm i veprës penale mund t’i marrë këto emërtime në faza të ndryshme të procedimit penal. Këto emërtime nuk përfaqësojnë të njëjtën gjë dhe nuk kanë të njëjtin kuptim. Termi “person të cilit i atribuohet vepra penale”, parashikohet në nenin 287 të KPP dhe ligjvënësi jo pa qëllim e ka përdorur atë në kreun e dytë të titullit të gjashtë të KPP, ku flitet për mënyrën se si njoftohet dhe merret dijeni për një vepër penale nga ana e prokurorit dhe policisë. Cilësia e personit, të cilit i atribuohet vepra penale, fillon: a) ose kur njoftuesi i saj mendon se e di, se cili mund të jetë autori i veprës penale dhe prokurori shënon paralelisht në regjistrin e njoftimeve të veprave penale, krahas veprës edhe emrin e personit kur ai njihet, ose b) mbasi është bërë regjistrimi i veprës penale, që nga çasti i mëtejshëm kur nga hetimet rezulton një emër personi të cilit, i atribuohet vepra penale. Në këto kushte, nuk ka asnjë dyshim se ky cilësim i përket fazës fillestare të procedimit penal.

 23. Përcaktimi i termit “person, të cilit i atribuohet vepra penale”, i marrë në kontekstin e përcaktuar nga neni 287 i KPP, si dhe pasur parasysh fazën procedurale në të cilën ai përdoret, do të thotë se ai nuk mund të barazohet me termin “person, ndaj të cilit zhvillohen hetime”, e as me termin person “i pandehur”. Emri i personit, të cilit i atribuohet vepra penale shënohet në regjistër vetëm në ato raste kur ai është i njohur, por mund të ketë edhe raste kur, shpesh herë, kallëzuesi apo autoriteti referues nuk është akoma në gjendje të tregojë se kush mund të mendohet si autor i mundshëm i një vepre penale në fillimin e hetimeve. Atribuimi i faktit që përbën vepër penale ndaj një personi, nuk do të thotë se personi ka realisht lidhje me veprën penale. Lidhja e veprës penale me një emër personi, mund të dalë vetëm me kryerjen e hetimeve dhe të dhënave të mbledhura, prej të cilave do të rezultojë një lidhje mes veprës penale që procedohet dhe përgjegjësisë së prezumuar të një personi të caktuar. Vetëm pas daljes së kësaj lidhje dhe në çastin kur identifikohet emri i personit (neni 293 KPP) vepra penale mund t’i atribuohet një personi të caktuar. Pra, krahas lajmit për kryerjen e një vepre penale që merret me kallëzimin apo referimin, në regjistër shënohet edhe emri i personit, të cilit “i atribuohet” vepra penale. Figura procedurale e autorit të mundshëm të veprës penale që nga çasti i njoftimit të saj në prokurori e deri në momentin e përfundimit të hetimeve paraprake (neni 327 i KPP), evoluon gradualisht nga “personi, të cilit i atribuohet vepra penale” në “personin ndaj të cilit zhvillohen hetime” dhe së fundmi në atë të “të pandehurit”, pavarësisht nëse çështja pushohet (neni 328) apo dërgohet për gjykim (neni 331). Si rregull, statusi i të pandehurit merret në përfundim të hetimeve paraprake përpara se të depozitohet fashikulli i gjykimit, por ky status mund të merret edhe me përpara. Kjo është në çmimin e prokurorit, i cili mund të bëjë njoftimin e akuzës në çdo fazë të hetimeve, deri në përfundimin e tyre, pasi ai të ketë mbledhur të dhënat e mjaftueshme (neni 34/1 i KPP).

 24. Gjithashtu, Kolegji vë në dukje se Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë në vendimin unifikues nr. 2 të vitit 2013, ndër të tjera, kanë trajtuar subjektet procedurale që duhet të marrin pjesë në shqyrtimin e ankimit ndaj vendimit të prokurorit për pushimin e çështjes, duke arsyetuar dhe njësuar praktikën gjyqësore se, *“32. Referuar çështjes së shtruar në funksion të unifikimit të praktikës gjyqësore nëse legjitimohen: “i kallëzuari”,“personi, të cilit i atribuohet vepra penale”, “personi ndaj të cilit, zhvillohen hetime”, për të bërë ankim, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë vlerësojnë me vend për të saktësuar se: e drejta e të pandehurit për të bërë ankim kundër vendimit të prokurorit për pushimin e çështjes ose akuzës, në bazë të parimit të shtrirjes së të drejtave dhe garancive sipas nenit 34/4 të KPP, shtrihet edhe për personin nën hetim, qoftë ai në cilësinë e personit, të cilit i atribuohet vepra penale dhe në atë të personit, ndaj të cilit zhvillohen hetimet që është i kallëzuar, sepse, në fund të fundit, është i njëjti person, që në varësi të fazës së hetimeve paraprake, merr cilësi të ndryshme. (...) Në gjykimin me objekt kundërshtimin e vendimit të pushimit të çështjes penale, sipas nenit 329 të KPP, ankimi kundër vendimit të pushimit të çështjes ose akuzës dhe e drejta për të marrë pjesë, duhet t’i njoftohen, në mënyrë që ai të thirret në gjykim, të dëmtuarit nga vepra penale, si edhe personit, ndaj të cilit zhvillohen hetime, pavarësisht nëse ai ka marrë apo jo, cilësinë e të pandehurit me aktin e njoftimit të akuzës. Mosnjoftimi për të marrë pjesë në gjykim, i këtyre subjekteve të sipërcituara sipas rregullave të KPP mbi njoftimet, përbën një proces të parregullt ligjor në kuptimin kushtetues dhe shkelje të rëndë procedurale sipas nenit 428, pika “ç” të KPP.”*

 25. Duke iu rikthyer çështjes objekt shqyrtimi referuar qëndrimit të vazhdueshëm të Kolegjit Penal[[1]](#footnote-1), neneve 329/b dhe 329/6 të KPP, Kolegji vlerëson se kundër vendimit të gjyqtarit të seancës paraprake (për pushimin e çështjes penale) mund të bëjnë ankim vetëm i pandehuri dhe viktima. Në rastin konkret, bazuar në nenet 34/a, pika 3, 287/1, 329/6, 329/a dhe 329/b të KPP, si dhe praktikës unifikuese të sipërpërmendur, në kushtet kur emri i të kallëzuarit Ilir Mesi nuk është regjistruar në regjistrin e veprave penale, ai nuk ka cilësinë e “personit që i atribuohet vepra penale” dhe si i tillë, nuk mund të pretendojë pavlefshmëri absolute të procesit të zhvilluar në gjykatën e shkallës së parë, për këtë shkak, bazuar në nenin 128/a, pika 1, shkronja “c” të KPP, duke u barazuar për nga të drejtat me të pandehurin. Në rastin konkret, rekursuesi Ilir Mesi nuk ka cilësinë e të pandehurit, por as të personit që i atribuohet vepra penale, pasi emri i tij nuk është regjistruar në regjistrin e veprave penale sipas nenit 287/1 të KPP, çka do ta barazonte për efekt të të drejtave dhe garancive me të pandehurin, sikurse pretendon në bazë të nenit 34/a, pika 3 të KPP dhe si rrjedhojë nuk është ky shkaku që e legjitimon në paraqitjen e ankimit apo rekursit kundër vendimit të gjyqtarit të seancës paraprake për pushimin e çështjes penale.

 26. Pavarësisht, konstatimit të mësipërm, Kolegji vlerëson se në rastin konkret, gjykata e shkallës së parë, duhej të mbante në konsideratë faktin se kërkesa e prokurorit përbëhej nga dy kërkime. Kështu, Kolegji konstaton se, prokuroria përveç kërkimit për pushimin e çështjes penale të regjistruar për veprën penale “Falsifikimi i dokumenteve”, parashikuar nga neni 186 i KP (për shkak të parashkrimit të ndjekjes penale) që përbën edhe kërkimin kryesor, ka kërkuar edhe konstatimin e pavlefshmërisë së dy dokumenteve (sipas saj të falsifikuara), si dhe asgjësimin e tyre, si kërkim plotësues. Lidhur me kërkimin e parë, të dyja gjykatat e faktit kanë arritur në konkluzionin se, në rastin konkret janë konsumuar elementet e figurës së veprës penale “Falsifikimi i dokumenteve”, parashikuar nga neni 186 i KP, por ndjekja penale nuk mund të vazhdojë pasi është parashkruar.

 27. Sa i përket, kërkimit të dytë plotësues për asgjësimin e dokumenteve, gjykata e shkallës së parë ka arsyetuar se, *“Ligji procedural penal përcakton dispozita të posaçme për të përcaktuar fatin juridik të sendeve të sekuestruara përgjatë gjithë procedimit penal. Kështu, neni 190 i KPP, ndër të tjera, shprehet se “Në vendimin përfundimtar ose në atë të pushimit të çështjes, gjykata ose prokurori caktojnë se çfarë duhet bërë me provat materiale duke urdhëruar: b) sendet, mbajtja ose qarkullimi i të cilave është i ndaluar, u dorëzohen enteve përkatëse ose zhduken;... ç) sendet e tjera u kthehen personave që u takojnë dhe, kur ka konflikt për pronësinë e tyre, ruhen gjersa ai të zgjidhet nga gjykata.” Gjykata vëren se gjatë hetimeve paraprake oficerët e policisë gjyqësore kanë sekuestruar në cilësinë e provave materiale, nëpërmjet Procesverbalit “Për sekuestrimin e provës materiale” dhe konkretisht: “Mandat Arkëtimi”, nr. 383 (nr. serie 362347), datë 28.09.1991, lëshuar nga Bashkia Shkodër dhe “Fletë leje e ndërtimit me nr. 310 prot., datë 17.07.1991 në emër të shtetasit Ilir Mesi”. Bazuar në nenin 190 gërma “c” të KPP, këto dokumente të falsifikuara të asgjësohen pas marrjes formë të prerë të këtij vendimi.”* Ndërsa, Gjykata e Apelit duke gjetur të bazuar këtë disponim ka argumentuar se, *“Gjykata e apelit e gjen konform nenit 190/1 të KPP disponimin e gjykatës së shkallës së parë përsa i përket provave materiale: “Mandat Arkëtimi”, nr. 383 (nr. serie 362347), datë 28.09.1991, lëshuar nga Bashkia Shkodër dhe “Fletë leje e ndërtimit me nr. 310 prot., datë 17.07.1991 në emër të shtetasit Ilir Mesi”, të cilat për sa më sipër u arsyetua deklarohen dokument i falsifikuar, ndaj duhet të asgjësohen.”*

 28. Kolegji fillimisht vë në dukje se vendimmarrja objekt rekursi ka haptazi kontradiktë mes arsyetimit dhe dispozitivit të tij, në kuptim të nenit 383/2 të KPP[[2]](#footnote-2). Kjo për arsye se, ndonëse Gjykata e Apelit ka çmuar të drejtë zhvillimin e seancës paraprake në gjykatën e shkallës së parë pa pjesëmarrjen e rekursuesit Ilir Mesi, si person që nuk legjitimohet (shkak thelbësor ky i ankimit), nga ana tjetër nuk ka disponuar për mospranimin e ankimit[[3]](#footnote-3) por e ka shqyrtuar ankimin në themel, duke e legjitimuar si palë rekursuesin Ilir Mesi. Në këtë vështrim, arsyetimi i Gjykatës së Apelit se *“... shtetasi Ilir Mesi nuk ka qenë i pandehur dhe gjykata nuk ka pasur asnjë detyrim për njoftim. Në këtë konkluzion ka arritur edhe Gjykata e Lartë në vendimet e saj e cila nuk e parashikon si subjekt procedurial me qëllim që të njoftohet të kallëzuarin por vetëm kallëzuesin, i cili edhe më tej ka të drejtën e ankimit ndaj vendimmarrjes së gjykatës së shkallës së parë në rastet e pranimit të kërkesës për pushimin e procedimit.”*, vlerësohet kontradiktor në raport me dispozitivin e vendimit që është rezultat i zgjidhjes së çështjes në themel.

 29. Pavarësisht konstatimit të mësipërm, Kolegji vëren se në rastin në fjalë, të dyja gjykatat kanë deklaruar falsitetin e dokumenteve, si dhe kanë urdhëruar asgjësimin e dokumenteve, por pa vënë në diskutim pretendimet dhe pa i dhënë mundësi të mbrohet personi i interesuar që dëmtohet/cenohet nga një urdhërim i tillë. Në kushtet kur emri i ankuesit nuk është regjistruar në regjistrin e veprave penale, pra nuk i është atribuuar asnjë fakt penal, si dhe fakti që ka një proces civil të pezulluar për shkak të këtij procedimi penal, Kolegji vlerëson se ky person duhet të thirrej dhe të merrte pjesë në proces si person që tërheq një interes konkret dhe aktual nga deklarimi i falsitetit dhe asgjësimi i dokumenteve të falsifikuara. Ndonëse është i drejtë konstatimi i Gjykatës së Apelit, e cila referon edhe në praktikën e këtij Kolegji lidhur me personat që legjitimohen të marrin pjesë dhe të ankimojnë vendimin e gjyqtarit të seancës paraprake, sipas nenit 329/b të KPP (duke mos u legjitimuar personi “i kallëzuar”), Kolegji vlerëson se, në rrethanat specifike të rastit konkret, duke mbajtur në konsideratë faktin që objekt gjykimi është edhe deklarimi i falsitetit dhe asgjësimi i dokumenteve të fasifikuara me pasoja (civile) për rekursuesin Ilir Mesi për të cilën ka edhe një proces civil të pezulluar për këtë shkak, ecurinë e këtij procedimi penal, ku ankuesi/rekursues Ilir Mesi është njoftuar dhe ka marrë pjesë në proces, me përjashtim të atij të përfunduar me vendimmarrjen objekt rekursi, si dhe faktin që ky procedim penal është regjistruar para ndryshimeve të KPP me ligjin e vitit 2017 dhe vendimit unifikues nr. 2, të vitit 2013 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, ankuesi/rekursues Ilir Mesi duhej të njoftohej dhe t’i jepej mundësia e pjesëmarrjes në proces. Në këtë kontekst, Kolegji konstaton shkelje procedurale në zhvillimin e procesit me pasojë pavlefshmëri të vendimit përfundimtar në vendimin e gjykatës së apelit dhe gjykatës së shkallës së parë dhe për pasojë të dy vendimet duhet të prishen dhe çështja të rikthehet për rigjykim në gjykatën e shkallës së parë, ku personit që tërheq interes nga deklarimi i falsitetit të dokumentit dhe asgjësimit të tij, t’i garantohet një proces i rregullt ligjor përsa i përket marrjes pjesë në seancë dhe garantimin e të drejtës së mbrojtjes. Kolegji çmon se për shkak të konstatimit të shkeljeve procedurale me pasojë prishjen e vendimit, pretendimet e kërkuesit Ilir Mesi në lidhje me zgjidhjen e çështjes në themel nga të dy gjykatat nuk do të merren në shqyrtim nga ky Kolegj, pasi do të jenë objekt shqyrtimi në rigjykim.

 30. Përsa më lart, Kolegji vlerëson se kjo çështje duhet kthyer për rishqyrtim në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër. Ky kthim diktohet nga nevoja për rivlerësimin e fakteve dhe provave/akteve të marra në këtë proces penal dhe arsyetimit të vendimmarrjes, të cilat duhen verifikuar në kuadër të një procesi të rregullt ligjor ku të gjitha palëve tu jepet mundësia për tu dëgjuar dhe mbrojtur. Përpos kësaj, Gjykata e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër në rigjykim duhet të arsyetojë vendimmarrjen e saj lidhur me të dy kërkimet e prokurorisë. Lidhur me kërkimin e dytë plotësues atë për deklarimin e falsitetit të dokumenteve dhe asgjësimin e tyre, gjykata duhet të marrë në shqyrtim dhe të analizojë nëse dokumentet në fjalë janë të falsifikuara në kuptimin penal apo vesohen nga shkaqe pavlefshmërie, çështje kjo e fundit që i përket juridiksionit gjyqësor civil/administrativ dhe jo atij penal. Në rrethanat e rastit konkret, duke qenë se konkluzionet e akteve të ekspertimeve nuk janë kategorike, Kolegji vlerëson se gjykata në rigjykim duhet të analizojë parashikimin e nenit 190 të KPP në raport me nenin përkatës në Kodin e Procedurës Civile që rregullon goditjen e aktit për falsitet. Në kushtet kur në vendimmarrjen objekt rekursi nuk gjendet një analizë e tillë në respektim të hierarkisë së shkallëve të gjykimit, Kolegji vlerëson se kjo çështje duhet të merret dhe analizohet në rigjykim. Në rastin konkret, ky vlerësim duhet të realizohet nga gjykata e shkallës së parë, e cila duhet të ketë në konsideratë këtë vendim dhe orientimet e Kolegjit Penal, duke analizuar në harmoni të gjitha aktet e hetimeve paraprake, plotësinë e veprimeve hetimore dhe bazueshmërinë e kërkimit për deklarimin e pavlefshmërisë dhe asgjësimin e dokumenteve të pretenduara të falsifikuara, për të arritur në një përfundim të drejtë dhe të bazuar në ligj, nëse ka vend për pranimin e dy kërkimeve të prokurorisë për pushimin e çështjes penale dhe konstatimin e pavlefshmërisë së “Mandat Arkëtimit”, nr. 383 (nr. serie 362347), datë 28.09.1991, lëshuar nga Bashkia Shkodër dhe “Fletë leje e ndërtimit me nr. 310 prot., datë 17.07.1991 në emër të shtetasit Ilir Mesi”, si dhe asgjësimin e tyre.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, duke u bazuar në nenet 432, pika 1, shkronja “b” dhe 441, pika 1, shkronja “ç” të Kodit të Procedurës Penale;

**V E N D O S I**

 Prishjen vendimit nr. 1974, datë 23.11.2023 të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm dhe të vendimit nr. 1216 (4183), datë 17.10.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër, me tjetër trup gjykues.

 **Tiranë, më datë 29.05.2025**

1. Shih vendimet nr. 125, datë 20.04.2023, nr. 00-2024-426, datë7.03.2024, nr. 00-2024-1987, datë 4.12.2024, nr. 00-2024-1103, datë 11.06.2024 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë. [↑](#footnote-ref-1)
2. *“2. Vendimi është i pavlefshëm kur mungon dispozitivi ose nënshkrimi i anëtarëve të trupit gjykues, si dhe kur ka haptazi kontradiktë mes arsyetimit dhe dispozitivit të tij.”* [↑](#footnote-ref-2)
3. Neni 420/1/a i KPP: *“1. Me përjashtim të rasteve kur konstatohet në seancë, ankimi nuk pranohet në dhomë këshillimi: a) kur është bërë nga ai që nuk është i legjitimuar; …”.* [↑](#footnote-ref-3)