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**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**

**GJYKATA E LARTË**

**KOLEGJI PENAL**

**Nr. 53805-00905-00-2022 Regj.Themeltar**

**Nr. 00-2025-789 Vendimi (121)**

**VENDIM**

**NË EMËR TË REPUBLIKËS**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, i përbërë nga gjyqtarët:

**Ilir PANDA Kryesues**

**Sokol BINAJ Anëtar**

**Sandër SIMONI Anëtar**

sot, në datën 20.05.2025, mori në shqyrtim, në dhomë këshillimi, çështjen penale me nr.53805-00905-00-2022, akti, që i përket palëve:

**KËRKUES:** Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër

**E PANDEHUR** : Vita Prennushi

**AKUZUAR** : Për kryerjen e veprës penale “Falsifikimi i formularëve, i vulave ose

 i stampave”, më shumë se një herë.

**BAZA LIGJORE** : Parashikuar nga neni 190/3 i Kodit Penal.

**KOLEGJI PENAL I GJYKATËS SË LARTË**

Pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarit Ilir Panda dhe bisedoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N**

1. **Rrethanat e çështjes**

1. Nga aktet e dosjes gjyqësore, të gjykuar me procedurën e gjykimit të shkurtuar, ka rezultuar se, nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Shkodër është  dërguar për gjykim çështja penale në ngarkim të të pandehurës Vita Prennushi, e akuzuar për kryerjen e veprës penale “Falsifikimi i formularëve, i vulave ose stampave”, më shumë se një herë, parashikuar nga neni 190/3 i Kodit Penal (në vijim KP).

2. Nga aktet ka rezultuar se, në datë 11.03.2018, është paraqitur në Komisariatin e Policisë Malësi e Madhe shtetasi Arnold Skënderaj, i cili ushtron profesionin e arkitektit dhe se ka në përdorim numrin e telefonit 0672864884. Më datë 10.03.2018 ai është shqetësuar disa herë në telefon nga numri i telefonit 0696585527, duke i telefonuar dhe dërguar sms me përmbajtje kërcënuese. As ai dhe as familja e tij nuk kanë problem me ndonjë shtetas dhe as konflikte. Nga këqyrja e telefonit të kallëzuesit janë evidentuar komunikimet telefonike në formën të telefonatave dhe sms-ve. Nga Kompania telefonike Vodafon për përdoruesin e numrit të telefonit 0696585527, me shkresën e datës 03.05.2018 është dërguar informacion, sipas të cilit ky numër telefoni është regjistruar në emër të shtetasit Solingen Livanaj, ndërsa ky i fundit ka deklaruar se ai nuk ka regjistruar asnjëherë numrin e telefonit në fjalë dhe ky numër nuk i përket atij.

3. Shtetasit Solingen Livanaj i janë marrë shkrime dhe nënshkrime, me qëllim dërgimin e tyre për kryerjen e ekspertimit grafik. Është sekuestruar akti i regjistrimit të numrit celular 0696585527, ku ka rezultuar se punonjësja që ka bërë regjistrimin është e pandehura Vita Prennushi, të cilës i janë marrë shkrime dhe nënshkrime. Nga akti i ekspertimit grafik të shkrimit dhe nënshkrimit nr. 12013, i datës 13.11.2018, ka rezultuar se: "Shkrimi "Solingen Livanaj" dhe nënshkrimi që ndodhet të rubrika “Përdorues”. Personi i Autorizuar/Kujdestari ligjor", në dokumentin objekt ekspertimi të titulluar "Formular regjistrimi për përdoruesin e shërbimeve telekomunikimeve elektronike në rrjetin të lëvizshme të kompanisë "Vodafon" me numër serial 024-VFShop Shkodër, për numrin 0696585527, në emër të shtetasit Solingen Livanaj, datë 10.03.2018, nuk është shkruar dhe nënshkruar nga shtetasi Solingen Livanaj, krahasuar me modelet e paraqitura në emër të tij. Shkrimi "Solingen Livanaj" që ndodhet të rubrika "Përdorues”. Personi i Autorizuar/Kujdestari ligjor" në dokumentin objekt ekspertimi të titulluar "Formular regjistrimi për përdoruesin e shërbimeve të komunikimeve elektronike në rrjetin të lëvizshme" të kompanisë "Vodafon" me numër serial 024-VFShop Shkodër, për numrin 0696585527, në emër të shtetasit Solingen Livanaj datë 10.03.2018 është shkruar nga shtetasja Vita Prennushi, krahasuar me modelet e paraqitura në emër të saj. Nënshkrimi që ndodhet të rubrika Përdorues. Personi i Autorizuar/ Kujdestari ligjor, në dokumentin objekt ekspertimi të titulluar “Formular regjistrimi për përdoruesin e shërbimeve tekomunikimeve elektronike në rrjetin të lëvizshme" të kompanisë "Vodafon" me numër serial 024-VF Shop Shkodër, për numrin 0696585527, në emër të shtetasit Solingen Livanaj, datë 10.03.2018 nuk përjashtohet mundësia të jetë nënshkruar nga shtetasja Vita Prennushi krahasuar me modelet e paraqitura në emër të saj. Shkrimi "Vita Prennushi" dhe nënshkrimi që ndodhet të rubrika "Për sipërmarrësin", në dokumentin objekt ekspertimi të titulluar "Formular regjistrimi për përdoruesin e shërbimeve tekomunikimeve elektronike në rrjetin të lëvizshme" të kompanisë "Vodafon" me numër serial 024-VF Shop Shkodër për numrin 0696585527, në emër të shtetasit Solingen Livanaj datë 10.03.2018 është shkruar dhe nënshkruar nga shtetasja Vita Prennushi krahasuar me modelet e paraqitura”.

4. Prokuroria pretendon se, fajësia e shtetases Vita Prennushi në kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 190/3 i Kodit Penal është e provuar, pasi nga hetimet e kryera dhe veçanërisht nga ekspertimi grafik i shkrimit dhe nënshkrimit ka rezultuar që shtetasja Vita Prennushi ka falsifikuar formularin e regjistrimit të numrit të telefonit celular në emër të shtetasit Solingen Livanaj të datës 10.03.2018, pranë Kompanisë celulare Vodafon.

5. **Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, me vendimin nr. 1286 (3405), datë 02.07.2019***,* ka vendosur: *“Deklarimin fajtore të të pandehures Vita Prendushi për kryerjen e vepres penale të "Fallsifikim i formulareve i vulave ose stampave", parashikuarnga neni 190/3 i K.Penal dhe denimin e saj me 3 (tre) vitë burgim. Në aplikim të nenit 406 të K.Pr.Penale të pandehures i ulet 1/3 (një e treta) e dënimit dhe përfundimisht e pandehura dënohet me 2 (dy) vite burgim. Në aplikim të nenit 59 të K.Penal, pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim për të pandehuren për një përiudhe prej 4 (kater) vitesh me kusht që të mos kryeje vepër tjeter penale. Dokumenti formular i rregjistrimit të numrit të telefonit celular 0696585527 ne emer të shtetasit Solingen Livanaj të asgjesohet si akt i fallsifikuar .....”*.

6.Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, në vendimin e saj, ka arsyetuar se, .... Gjatë gjykimit rezultoi e provuar tej çdo dyshimi të arsyeshëm se, e pandehura ka konsumuar elementët e veprës penale të parashikuar nga neni 190/3 i KP. Siç rezultoi nga akti i ekspertimit emër dhe mbiemër i shtetasit Solingen Livanaj në formularin e kompanisë vodafone është shkruar nga e pandehura krahasur me modelet e paraqitura në emër të saj. E pandehura ka bërë falsifikimin e emrit të këtij shtetasi. Në lidhje me pretendimin e mbrojtjes se, në lidhje me firmën e shtetasit Solingen Livanaj akti i ekspertimit nuk është kategorik, por shprehet se “*nuk përjashtohet mundësia të jetë nënshkruar nga shtetasja Vita Prennushi krahasuar me modelet e paraqitura në emër të saj”*Gjykata vlerëson se, ky fakt nuk e përjashton nga përgjegjësia penale të pandehurën për akuzën e ngritur.

6.1 Pavarësisht se, akti i ekspertimit nuk është kategorik në këtë pjesë gjykata mban në konsiderat të gjitha provat e paraqitura të cilat vlerësohen në unitet me njëra tjetrën, siç u relatua dhe më sipër rekuizitat e emër mbiemër për shtetasin Solingen Livanaj rezultoi se, janë shkruar nga e pandehura dhe ky konkluzion është kategorik. Në praktik ndodh që për pjesën e firmave për shkak se, shkruarja e tyre është atipike me gërma të çrregullta është më e vështirë përcaktimi i autorësisë së shkruhesit. Megjithatë edhe sikur të merret e mirëqënë fakti se, firma poshtë emrit nuk është shënuar nga e pandehura Gjykata vlerëson se, në mënyrë bindëse ky fakt është kryer me bashkëpunimin e saj. E pandehura e ka ditur se, personi që po firmos duke falsifikuar aktin nuk ka qënë shtetasi Solingen Livanaj dhe pavarsisht këtij fakti ka lejuar këtë veprim duke i venë në dispozicion formularin dhe më tej duke i dorëzuar kartën SIM.

6.2 Po ashtu pretendimi i mbrojtjes se e pandehura mund të ketë ngatërruar personin e paraqitur pranë saj, pasi i është prezantuar një person i ngjashëm në kararkteristika trupore, gjykata këtë pretendim e vlerëson të pabazuar. Kjo alibi e mbrojtjes duhet të provohet nga vetë kjo e fundit dhe nga mbrojtja nuk u paraqit asnjë provë për këtë fakt për të provuar kështu që e pandehura është shtënë në gabim për shkaqë të pamundësisë objektive për të bërë dallimin e subjekteve si pasojë e ngjashmërisë së tyre. Rezulton tërësisht e provuar tej çdo dyshimi të arsyeshëm se, e pandehura ka konsumuar plotësisht elementët e veprës penale të parashikuar nga neni 190/3 i KP.

6.3 Në lidhje me masën e dënimit Gjykata mban parasysh rrezikshmërinë e veprës penale, e pandehura është e padënuar më parë, moshën e saj të re dhe për për sa është arsyetuar më sipër e pandehura Vita Prennushiduhet të dënohet me 3 (tre) vitë burgim, për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 190/3 i KP dhe në aplikim të nenit 406 të KPP, dënohet përfundimisht me 2 (dy) vite burgim. Duke marrë parasysh se, në çështjen objekt gjykimi ekzistojnë disa rrethana lehtësuese të tilla që nuk justifikojnë veçimin e mëtejshëm të pandehures nga shoqëria Gjykata çmon se, duhet të aplikohet neni 59 i KP, duke urdhëruar pezullimin e ekzekutimit të dënimit, duke e vendosur të pandehurën në provë për një periudhe prej 4 (katër) vitesh, me kusht që gjatë kësaj periudhe të mos kryejë vepër tjetër penale.

7. **Kundër këtij vendimi ka ushtruar ankim e pandehura Vita Prennushi,** duke kërkuar deklarimin e pafajshëm të saj.

8. **Gjykata e Apelit** **Shkodër, me vendimin nr. 150, datë 29.06.2022**, ka vendosur: *“Ndryshimin e vendimit nr. 1286 (3405), datë 02.07.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër në këtë mënyrë: Deklarimin e pafajshëm të të pandehurës Vita Prennushi për akuzën e kryerjes së veprës penale të "Falsifikimit të vulave dhe stampave ose formularëve" të parashikuar nga neni 190/3 i Kodit Penal, sepse fakti nuk përbën vepër penale ....”*.

9.Gjykata e Apelit Shkodër, në vendimin e saj, ka arsyetuar se,.... Gjykata e Apelit Shkodër çmon se, nuk ekziston elementi i anës objektive të figurës së veprës penale të parashikuar nga neni 190/3 i KP. Sikurse shihet nga përmbajtja e paragrafit të parë të nenit 190 të KP, nga ana objektive kjo vepër penale kryhet duke falsifikuar vulat, stampat ose formularët që u drejtohen organeve shtetërore. Formulari i plotësuar në emër të shtetasit Solingen Livanaj, nuk është formular që drejtohet ndonjë organi shtetëror, por një shoqërie private. Pra, mungon elementi i anës objektive të figurës së veprës penale të parashikuar nga neni 190 i KP dhe për pasojë nuk jemi para kryerjes së kësaj vepre penale nga e pandehura Vita Prennushi, sepse fakti nuk përbën veprën penale të parashikuar nga neni 190/3 i KP.

 10. **Kundër vendimit mësipërm ka ushtruar rekurs në datë 03.10.2022, Prokuroria pranë Gjykatës së Apelit Shkodër**, e cila ka kërkuar:*“Prishjen e vendimit penal nr. 150, datë 29.06.2022, i Gjykatës së Apelit Shkodër (vendimi i shumicës), dhe lënë në fuqi vendimin nr.1286(3405), datë 02.07.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, ose dërgimin e çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Apelit Shkodër me tjetër trup gjykues”*.

 11.Rekursuesi, Prokuroria pranë Gjykatës së Apelit Shkodër ka parashtruar këto shkaqe:

-Vendimii Gjykatës së Apelit Shkodër (i shumicës) është rrjedhojë e zbatimit të gabuar të ligjit procedural dhe material penal, konkretisht të dispozitave së neneve 152, 383/2, 425 dhe 428 të KPP dhe të një analize të mangët, të njëanshme lidhur me faktin dhe elementët e veprës penale të parashikuar nga neni 190/3 i KP.

-Vendimi i Gjykatës së Apelit Shkodër, ndryshe nga ai i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër është i paarsyetuar, i pa bazuar në prova dhe ligj e për rrjedhojë dhe i cenueshëm.

-Gjykata e apelit nuk ka argumentuar në mënyrë shteruese arsyet konform nenit 388 të KPP, se përse fakti nuk përbën vepër penale (pikal/a) apo fakti nuk parashikohet në ligj si vepër penale (pika 1/b) si dhe provat e vëna në themel të akuzës nuk kanë një vlerë të tillë provuese (në kundërshtim me qëndrimin e mbajtur nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në vendimin nr.00-2022-794, datë 20.05.2022).

 -Ndryshe nga Gjykata e shkallës së parë, Gjykata e Apelit Shkodër nuk ka arsyetuar elementët e veprave penale për të cilat e ka deklaruar të pafajshme të pandehurën, veprimet e të cilës duheshin analizuar në përputhje me provat, interpretimin e drejtë të krimit, falsifikimit të dokumentit si dhe pretendimet e pandehurës.

-Në vendimin e saj të pafajësisë, Gjykata e Apelit Shkodër është mjaftuar vetëm disa rreshta "argumentim".

-Çështja në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Shkodër është gjykuar mbi bazën e kërkesës së të pandehurës sipas rregullave të gjykimit të shkurtuar, duke mos ngritur pretendime lidhur me vlefshmërinë e akteve apo papërdoshmërinë e provave të grumbulluara gjatë hetimit paraprake apo të këtë kërkuar marrjen e provave të reja.

-Në të dy shkallët e pandehura (e cila është mbrojtur vetë) nuk është kërkuar pafajësia e saj si rezultat i mungesës së anës objektive të veprës penale të parashikuar nga neni 190/3 i KP.

-Formulari regjistrimi për përdoruesin e shërbimeve të komunikimeve elektronike në rrjetin të lëvizshme të kompanisë "Vodafon" me numër serial 024-VF Shop Shkodër është formular i miratuar me akte ligjore dhe nën ligjore të KM dhe Entit Rregullator. Këto akte vihen në dispozicion të organeve shtetërore Prokurorisë dhe Gjykatës, të cilat nga ana e tyre i marrin si provë në proceset gjyqësore.

-Është e vërtetë se, akti është lëshuar nga një shoqëri private siç është "Vodafon sha", por veprimtaria e kësaj të fundit është e bazuar në ligj dhe akte nënligjore që rregullojnë të gjithë veprimtarin e tyre, si dhe formulari objekt falsifikimi pavarësisht se administrohet nga shoqëri private është pjesë e funksionimit të gjithë shoqërisë sha dhe strukturave shtetërore, ku plotësimi i tyre në mënyrë të saktë është pjesë e funksionimit të asaj shoqërie.

 -Në bazë të nenit 425 KPP Gjykata e Apelit e shqyrton çështjen brenda shkaqeve të ngritura në ankim, por rastin konkret, lidhur me mungesën e anës objektive të figurës së veprës penale nuk është pretenduar në shkaqet e ankimit. Po kështu gjykata nuk ka arsyetuar fare lidhur me faktin nëse veprimi tashmë i provuar plotësisht i falsifikimit të formularit nga ana e të pandehurës përbën vepër penale apo jo dhe në qoftë se po çfarë vepre është?

 -Arsyetimi i Gjykatës së Apelit Shkodër se, formulari i plotësuar në emër të shtetasit Solingen Livanaj nuk është formular që i drejtohet ndonjë organi shtetëror, por një shoqërie private ... duke ardhur në përfundimin se, falsifikimi i këtij formulari nuk përbën vepër penale, bie nesh me gjithë praktikën e deritanishme dhe qëndrimet e mbajtura nga po kjo Gjykatë dhe Gjykatat e shkallës së parë.

 -Gjykata e Apelit nuk ka analizuar elementët e ndonjë vepre tjetër penale siç është ajo e parashikuar nga neni 186 KP, pasi nuk ka ndonjë kufizim lidhur me objektin e kësaj figure krimi siç ka "arsyetuar" për objektin e figurës së veprës penale të parashikuar nga neni 190/3 të KP. Gjykata ka vepruar ashtu siç është shprehur dhe vendimi i pakicës në kundërshtim me kërkesat ligjore të nenit 425, 428 të KPP, si dhe në keqinterpretim të faktit dhe dispozitës penale të parashikuar nga neni 190/3 KP.

 -Ashtu siç ka argumentuar dhe Gjykata e Shkallës së Parë Shkodër çmojmë se, tej çdo dyshimi të arsyeshëm e pandehura Vita Prennushi ka konsumuar plotësisht elementët e veprës penale të parashikuar nga neni 190/3 i KP.

 -Një fakti i tillë është provuar dhe nga akti i ekspertimit grafik të shkrimit dhe nënshkrimit nr.12013 i datës 13.11.2018, nga i cili rezulton se : "Shkrimi "Solingen Livanaj" dhe nënshkrimi që ndodhet të rubrika “Përdorues. Personi i Autorizuar/Kujdestari ligjor" në dokumentin objekt ekspertimi të titulluar “Formular regjistrimi për përdoruesin e shërbimeve të komunikimeve elektronike në rrjetin e lëvizshme" të kompanisë “Vodafone” me numër serial 024-VFShop, për numrin 0696585527 në emër të shtetasit Solingen Livanaj, datë 10.03.2018 nuk është shkruar dhe nënshkruar nga shtetasi Solingen Livanaj, krahasuar me modelet e paraqitura në emër të tij. Shkrimi "Solingen Livanaj" është shkruar nga shtetasja Vita Prennushi krahasur me modelet e paraqitura në emër të saj.

1. **Vlerësimi i Kolegjit Penal**

12. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji) vlerëson se në lidhje me këtë çështje ka rëndësi të theksohet fakti i ndryshimeve ligjore që ka pësuar Kodi i Procedurës penale (në vijim KPP) me ligjin nr. 35/2017 (hyrë në fuqi në datë 1 gusht 2017), si dhe me ligjin nr. 41/2021 (hyrë në fuqi në datën 29.05.2021). Ky konstatim ka rëndësi në raport me momentin e depozitimit të rekursit nga prokuroria, pas ndryshimeve të KPP me ligjin nr. 35/2017 (ndonëse ngjarja dhe vendimi i gjykatës së shkallës së parë janë para hyrjes në fuqi të këtyre ndryshimeve ligjore). Ndërkohë, në nenin 38 të ligjit nr. 41/2021, mbi dispozitat tranzitore, parashikohet se: “*1. Përbërja e trupave gjykues, si dhe procedura e gjykimit në Gjykatën e Lartë rregullohet sipas përcaktimeve të këtij ligji, pavarësisht parashikimeve të ndryshme në ligje të tjera. 2. Rekurset e paraqitura, por ende të pashqyrtuara, konsiderohen të pranueshme nëse plotësojnë parashikimet e ligjit në fuqi në kohën e depozitimit të tyre*”. Në kuptim të kësaj dispozite, në lidhje me formimin e trupit gjykues si dhe procedurën e gjykimit, Kolegji Penal zbaton parashikimet e ligjit nr. 41/2021, ndërsa në lidhje me kushtet e pranueshmërisë së rekursit i referohet ligjit procedural që ka qenë në fuqi në kohën e depozitimit të tij.

13.Rekursi i paraqitur nga prokuroria plotëson kriteret formale të pranueshmërisë dhe është depozituar brenda afatit ligjor të parashikuar nga neni 435 i KPP (referuar dispozitës në fuqi në momentin e depozitimit të rekursit). E gjykuara është njoftuar për rekursin e paraqitur. Shkaqet e rekursit parashikohen në nenin 432 të KPP, që në pikën 1 të tij, parashikon se: “*Rekursi në Gjykatën e Lartë kundër vendimeve të gjykatës së apelit mund të bëhet për këto shkaqe: a) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit material ose procedural, me rëndësi për njësimin ose zhvillimin e praktikës gjyqësore; b) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit procedural me pasojë pavlefshmërinë e vendimit, pavlefshmërinë absolute të akteve ose papërdorshmërinë e provave; c) kur vendimi i ankimuar vjen në kundërshtim me praktikën e Kolegjit Penal ose të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë*.”.

14. Kolegji thekson se nuk e shqyrton rekursin në drejtim të përcaktimit apo provueshmërisë së fajësisë ose jo të të pandehurës në këtë gjykim, pasi kjo është një çështje që i përket gjykatave të faktit. Gjykata e Lartë, referuar parashikimit të nenit 432 të KPP (*të sipërcituar*), nuk është gjykatë fakti, por është gjykatë ligji që kontrollon vendimet e gjykatave më të ulëta vetëm në drejtim të zbatimit të ligjit material apo procedural penal. Mënyra e vlerësimit të fakteve dhe provave, sipas qëndrimit të konsoliduar të Kolegjit Penal, është një çështje që del jashtë juridiksionit ekskluzivisht ligjor të Gjykatës së Lartë. Megjithatë, Kolegji ka detyrimin të shqyrtojë brenda kufijve të shkaqeve të ngritura në rekurs, nëse nga gjykatat e faktit është zbatuar drejt ligji material apo procedural penal, nëse janë lejuar shkelje procedurale që sjellin pavlefshmëri absolute të akteve, si dhe nëse vendimmarrja e tyre është në përputhje me praktikën e Kolegjit Penal ose praktikën e Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë**.**

15.Në shqyrtim të pretendimeve në rekurset e paraqitura, Kolegji mban parasysh rregullimet kushtetuese mbi kufijtë e shqyrtimit të çështjeve në Gjykatën e Lartë, nenin 141, pika 1 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*ligji nr. 76/2016, datë 22.07.2016*), sipas së cilit Gjykata e Lartë shqyrton çështje lidhur me kuptimin dhe zbatimin e ligjit, për të siguruar njësimin ose zhvillimin e praktikës gjyqësore në përputhje me të. Ky parashikim kushtetues është shoqëruar me ndërhyrje përkatëse në KPP, duke e pozicionuar Gjykatën e Lartë si një gjykatë ligji në sferën e shqyrtimit të të cilës nuk hyjnë çështje të vlerësimit të faktit dhe provave. Mënyra e vlerësimit të fakteve dhe provave, kur këto të fundit janë marrë në përputhje me kërkesat e ligjit procedural penal, sipas qëndrimit të konsoliduar të Kolegjit Penal, është një çështje që del jashtë juridiksionit ekskluzivisht ligjor të Gjykatës së Lartë.

16. Kolegji, referuar pretendimeve të ngritura në rekurs nga prokuroria, gjendjes së akteve të përfshira në fashikullin e gjykimit, si dhe urdhërimeve të ligjit penal material e procedural, vlerëson se rekursi objekt shqyrtimi referon shkaqe nga ato të përcaktuara nga neni 432/1 i KPP, të tilla që e bëjnë vendimin e rekursuar të cenueshëm. Një ndër shkaqet kryesore për të cilat lejohet rekursi është zbatimi i gabuar i ligjit penal material ose procedural (*errores in iudicando/errores in procedimendo*), që ka rëndësi në rastin konkret për zhvillimin e praktikës gjyqësore. Qëllimi i kësaj pjese të dispozitës është që të kushtëzojë proceduralisht ushtrimin e rekursit, vetëm për arsye të shkeljeve të ligjit material apo procedural penal që të mund të krijojë premisë për zhvillim të jurisprudencës dhe të drejtës në përgjithësi. Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në vijim GJEDNJ) në disa vendime ka vlerësuar se uniformiteti i zbatimit të ligjit nga jurisprudenca përbën garanci për zbatimin e parimit të sigurisë juridike, që është elementi thelbësor i shtetit të së drejtës (*çështja Chapman v. United Kongdom, Vendimi i GJEDNJ datë 18.01.2001)*, duke patur lidhje të drejtpërdrejtë me garancitë e nenit 6 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ).

17. Përsa i takon përmbajtjes, në rekursin e prokurorit ngrihen pretendime për zbatimin e gabuar të ligjit procedural penal, e lidhur kjo me zbatimin e kërkesave të nenet 152 dhe 380 e vijues të KPP. Prokuroria ka theksuar se, Gjykata e Apelit Shkodër që ka ndryshuar vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, ka zbatuar gabim ligjin procedural penal në lidhje me vlerësimin e provave të administruara në gjykim, si dhe mosarsyetimin e vendimit i cili e ka deklaruar të pafajshme të gjykuarën. Kolegji Penal vlerëson se pretendimet e parashtruara në rekurs nga prokuroria janë të bazuara ligjërisht referuar nenit 432 të KPP, prandaj ka shkaqe për cenimin e vendimmarrjes së Gjykatës së Apelit Shkodër. Kolegji konstaton se, argumentimi i vendimit nga gjykata e apelit ka mangësi jo vetëm në drejtim të analizës dhe vlerësimit të provave të vlerësuara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, por dhe në lidhjen e tyre logjike me faktin penal të pretenduar.

18. Kolegji rithekson se një nga institutet më të rëndësishme të së drejtës procedurale penale është ai i “*provave dhe procesit të të provuarit*”. Rëndësia e shqyrtimit dhe e verifikimit të provave gjatë gjykimit të çështjes është përcaktuese për formimin e bindjes së brendshme të gjykatës, mbi bazën e së cilës do të përcaktohet vërtetësia dhe fuqia provuese e secilës provë. Ligjvënësi, në nenin 152/1 të KPP, ka parashikuar se: *“Gjykata i çmon provat sipas bindjes së formuar pas shqyrtimit të tyre në tërësi”*. Në interpretim të nenit 152 të KPP “çmuarja e provave” është procesi i përcaktimit të vërtetësisë dhe fuqisë provuese të tyre, i cili realizohet nga gjykata. Bindja e brendshme, si e drejtë ekskluzive e gjykatës në gjykimin e çështjes, formohet mbi bazën e provave të shqyrtuara dhe të administruara në gjykim. GJEDNJ e çmon mënyrën në të cilën trajtohen provat si një çështje të rëndësishme në marrjen e vendimit nëse një proces gjyqësor ka qenë i drejtë apo jo *(shih GJEDNJ, çështja Van Mechelen dhe të tjerë kundër Vendeve të Ulëta)*.

19. GJEDNJ ka theksuar vazhdimisht në jurisprudencën e saj se,[[1]](#footnote-1) pranueshmëria e provave rregullohet kryesisht me rregullat e së drejtës së brendshme dhe si rregull, u takon gjykatave kombëtare të vlerësojnë provat para tyre, të vërtetojnë faktet dhe të interpretojnë të drejtën e brendshme. Në parim GJEDNJ nuk ndërhyn, përveç rasteve kur vendimet e marra nga gjykatat e brendshme duken arbitrare ose haptazi të paarsyeshme dhe me kusht që procesi gjyqësor në tërësi të ketë qenë i drejtë, siç kërkohet nga Neni 6 § 1 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

20. Në këtë këndvështrim, vlerësimi i GJEDNJ konsiston në dy drejtime kryesore: *(i) në radhë të parë*, vlerësohet nëse të pandehurit dhe mbrojtësit të tij i janë krijuar të gjitha mundësitë dhe lehtësitë e nevojshme për t’u njohur me provat dhe për t’i kundërshtuar ato gjatë procesit penal, në lidhje me vërtetësinë dhe bazueshmërinë e përmbajtjes së kësaj prove, por edhe të çdo prove tjetër të verifikuar në këtë proces penal; (ii) *në radhë të dytë*, është e nevojshme të verifikohet ajo që doktrina e quan “cilësia e provës”, që nënkupton se prova i nënshtrohet një verifikimi thelbësor në lidhje me mënyrën e marrjes së saj, nëse ajo është marrë në situata të tilla që ndikojnë në besueshmërinë dhe vlefshmërinë e saj.

21. Ky parashtrim vlerësohet me rëndësi nga ana e Kolegjit, pikërisht në funksion të verifikimit të marrjes dhe çmuarjes së provave nga gjykatat e faktit në rastin konkret, në raport me shkaqet e rekursit. Neni 152/2 i KPP parashikon se ekzistenca e një fakti mund të nxirret edhe nga indicjet, kur ato janë të rëndësishme, të sakta dhe në përputhje me njëra – tjetrën, elemente këto që nuk janë mbajtur në konsideratë gjatë argumentimit dhe analizës së provave nga gjykatat e faktit. Kodi i Procedurës Penale nuk parashikon një hierarki të llojeve të provave në procesin penal, që do të thotë se provat nuk kanë një vlerë të paracaktuar, por ato i nënshtrohen vlerësimit në unison me njëra – tjetrën, duke përcaktuar vërtetësinë dhe besueshmërinë e tyre, veçanërisht në rastin e provës me dëshmitarë, duke garantuar të drejtat e mbrojtjes dhe parimin e barazisë së armëve në procesin penal.

22. Në rastin konkret, Kolegji vlerëson se vendimi i Gjykatës së Apelit Shkodër është i paarsyetuar, duke qenë thjesht një riprodhim i vendimit të gjykatës së shkallës së parë. Kolegji konstaton se gjykata e apelit jo vetëm që nuk ka zbatuar kërkesat e nenit 383 të KPP, por as nuk i ka dhënë përgjigje shkaqeve të parashtruara në ankim. Për më tepër, edhe refuzimi i kërkesës për përsëritjen e shqyrtimit gjyqësor në mbështetje të nenit 427, pika 4, të KPP (dispozita e ndryshuar me ligjin nr. 35/2017), është i paarsyetuar. Neni 383, pika 1, shkronja ”ç”, parashikon se vendimi gjyqësore duhet të përmbajë: “*parashtrimin e përmbledhur të rrethanave të faktit dhe provat mbi të cilat bazohet vendimi, si dhe arsyet për të cilat gjykata i quan të papranueshme provat e kundërta*”.

23. Kolegji, në referim të rekursit të paraqitur nga prokuroria, konstaton se Gjykata e Apelit Shkodër (ndryshe nga gjykata e shkallës së parë) nuk ka respektuar këtë dispozitë, pasi jo vetëm nuk ka analizuar provat në tërësi dhe në unison me njëra tjetrën, sipas përcaktimeve të nenit 152 të KPP, por as nuk ka argumentuar përse i ka vlerësuar të papranueshme provat e kundërta; nuk janë dhënë arsye të justifikuara ligjërisht përse nuk janë pranuar për shqyrtim (është revokuar vendimi për marrjen e provave me dëshmitarë) provat që janë kërkuar nga ana e organit të akuzës.

24. Konkretisht, në lidhje me aktin e ekspertimit teknik grafik të shkrimit dhe nënshkrimit nr. 12013 i datës 13.11.2018, nga i cili rezulton se : *"Shkrimi "Solingen Livanaj" dhe nënshkrimi që ndodhet të rubrika “Përdorues. Personi i Autorizuar/Kujdestari ligjor" në dokumentin objekt ekspertimi të titulluar “Formular regjistrimi për përdoruesin e shërbimeve të komunikimeve elektronike në rrjetin e lëvizshme" të kompanisë “Vodafone” me numër serial 024-VFShop, për numrin 0696585527 në emër të shtetasit Solingen Livanaj, datë 10.03.2018 nuk është shkruar dhe nënshkruar nga shtetasi Solingen Livanaj, krahasuar me modelet e paraqitura në emër të tij. Shkrimi "Solingen Livanaj" është shkruar nga shtetasja Vita Prennushi krahasur me modelet e paraqitura në emër të saj.”*.

25. Në lidhje me këtë provë shkencore Gjykata e Apelit Shkodër nuk ka arsyetuar në raport më faktin penal të atribuuar të gjykuarës si punonjëse e Kompanisë Vodafon sha, por e ka lidhur faktin e deklarimit të pafajshëm të saj se nuk është subjekt i veprës penale të parashikuar nga neni 190/3 i Kodit Penal. Ndërkohë që në rastin konkret jemi përpara një elementi penal, atij të falsifikimit të një dokumenti të rregulluar sipas akteve në fuqi, i cili ka sjellë pasoja për shtetasin. Formulari për plotësimin e të dhënave të pajtimtarëve rregullohet nga Ligji Nr. 9918, datë 19.5.2008, “Për komunikimet elektronike në republikën e Shqipërisë” (ndryshuar me ligjin nr. 102/2012, datë 24.10.2012, nr. 107/2018, datë 20.12.2018; nr. 92/2019, datë 18.12.2019) (i përditësuar) në nenin 100 “Regjistrimi i pajtimtarëve”, parashikon se “1.Sipërmarrësit e rrjeteve dhe të shërbimeve të komunikimeve elektronike detyrohen të bëjnë regjistrimin e pajtimtarëve të tyre, me kontratë pajtimi ose kartë të parapaguar, përpara aktivizimit të shërbimit. 2. Formulari përcaktohet me të dhënat, të cilat janë të detyrueshme të jepen nga pajtimtarët për të mundësuar regjistrimin e tyre, sipas këtij neni, nga AKEP-i”.

26. Në nenin “Ruajtja dhe administrimi i të dhënave për qëllime të ndjekjes penale” (ndryshuar me ligjin nr. 102/2012, datë 24.10.2012) parashikohet se “1. Pavarësisht përcaktimeve të tjera në këtë ligj, sipërmarrësit e rrjeteve dhe të shërbimeve të komunikimeve elektronike publike detyrohen të ruajnë dhe të administrojnë, për një afat 2 vjeçar, skedarët e të dhënave për pajtimtarët e tyre. 2. Skedarët duhet të përmbajnë të dhëna në lidhje me komunikimin zanor dhe me SMS/MMS, që mundësojnë: a) identifikimin e pajtimtarëve, duke siguruar marrjen dhe regjistrimin e identitetit të plotë të tyre; b) identifikimin e pajisjes fundore, të përdorur gjatë komunikimeve; c) përcaktimin e vendndodhjes, datës, kohës, kohëzgjatjes së komunikimit dhe numrit të thirrur dhe thirrës, përfshirë të dhënat për thirrjet pa përgjigje. 3. Në rastin e komunikimeve në internet, skedari duhet të përmbajë: a) të dhëna të nevojshme për ndjekjen dhe identifikimin e burimit/origjinimit të komunikimit: i) identitetin e pajtimtarit (user ID) të caktuar; ii) identitetin e pajtimtarit (user ID) dhe numrin e telefonit të caktuar për komunikimet që hyjnë në rrjetin publik telefonik; iii) emrin dhe adresën e pajtimtarit ose përdoruesit të regjistruar, të cilit i është caktuar një adresë IP, identitetin e përdoruesit (user ID), ose numër telefoni i caktuar gjatë kohës së komunikimit; b) të dhëna të nevojshme për identifikimin e destinacionit të komunikimit: i) në rastin e telefonisë në internet, identitetin e përdoruesit (user ID) ose numrin e telefonit të numrit të thirrur; ii) në rastin e postës elektronike ose telefonisë në internet, emrin dhe adresën e pajtimtarit ose përdoruesit të regjistruar dhe identitetin e përdoruesit (user ID) të marrësit të synuar të komunikimit; c) të dhëna të nevojshme për identifikimin e datës, kohës dhe kohëzgjatjes së komunikimit: i) datën dhe orën e lidhjes (log in) dhe shkëputjes (log off) të shërbimit të aksesit në internet, sipas orës lokale; ii) adresën IP, duke përcaktuar nëse është dinamike apo statike, të caktuar nga ofruesi i shërbimit internet; iii) identitetin e pajtimtarit ose përdoruesit të regjistruar të shërbimit të aksesit internet. 4. Detyrimi për ruajtjen e të dhënave për thirrjet pa përgjigje, sipas shkonjës “c” të pikës 2, për komunikimet zanore, si dhe detyrimi për të dhënat, sipas nënshkronjës “i” të shkronjës “c” të pikës 3 të këtij neni, për komunikimet në internet, zbatohet për aq sa këto të dhëna krijohen ose përpunohen dhe ruhen nga ofruesi i shërbimeve dhe/ose rrjeteve publike të komunikimeve elektronike, brenda juridiksionit të tyre gjatë ofrimit të shërbimeve të komunikimeve prej tyre. 5*. Të dhënat në këta skedarë ruhen sipas legjislacionit në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale. 6. Këta skedarë duhet t’u vihen në dispozicion pa vonesë, edhe në formë elektronike, autoriteteve që përcakton Kodi i Procedurës Penale, në bazë të kërkesës së tyre.”*.

27. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson të evidentojë edhe faktin e rëndësisë që ka ky dokument/formular në paraqitjen e të dhënave si dhe faktin që këta skedarë duhet t’u vihen në dispozicion pa vonesë, edhe në formë elektronike, autoriteteve që përcakton Kodi i Procedurës Penale, në bazë të kërkesës së tyre. Pra, indetifikimi i personit që përdor një numër celuar është i rëndësishëm për autoritetet/organet ligjzbatuese në identifikimin e personave që kanë në dispozicion numrat dhe kryejnë veprimtari të paligjshme. Ky mosarsyetim i vendimit nga Gjykata e Apelit Shkodër e bën vendimin të pavlefshëm, si në kuadër të analizimit të provave në raport me elementet e veprës penale të parashikuara nga neni 190/3 i Kodit Penal apo ndonjë vepre tjetër penale, ashtu edhe në raport me ndryshimin e vlerësimit që ka bërë ajo Gjykatë e Apelit të vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër. Kolegji rithekson se arsyetimi i vendimit është element përbërës i procesit të rregullt ligjor që duhet t’u garantohet të gjitha palëve, ndërsa mungesa e tij e sanksionon vendimin me pavlefshmëri.

28. Në jurisprudencën e saj, Gjykata Kushtetuese ka theksuar domosdoshmërinë e arsyetimit të vendimeve gjyqësore, penale apo civile, si një garanci për procesin ligjor. Vendimi duhet të mbështetet vetëm mbi faktet që janë paraqitur gjatë procesit gjyqësor dhe duhet të përmbajë bazën ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes, analizën e provave dhe mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Vendimi mund të kontrollohet nga një gjykatë më e lartë sipas procedurave përkatëse dhe, që kjo të jetë e mundur, duhet bërë arsyetimi i vendimit, në të cilin gjyqtari tregon me qartësi faktet dhe ligjin e zbatueshëm, të cilat e kanë çuar në bërjen e një zgjedhjeje ndërmjet disa mundësive. Vendimet gjyqësore që japin gjykatat e të gjitha niveleve në përfundim të gjykimit, përbëjnë aktin procedural kryesor të të gjithë procesit gjyqësor. Ato përmbledhin dhe finalizojnë, përfundimisht, qëndrimet që mban gjykata lidhur me çështjen në gjykim *(shih vendimet nr. 8, datë 16.03.2011; nr. 23, datë 04.11.2008; nr. 11, datë 02.04.2008; nr. 7, datë 09.03.2009 të Gjykatës Kushtetuese)*.

29. Vendimi gjyqësor në çdo rast duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre. Ato duhet të jenë në shërbim dhe funksion të njëra-tjetrës. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë. Ato duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie ose kontradiksion të hapur ose të fshehtë. Këto argumente duhet të jenë, gjithashtu, të mjaftueshme për të mbështetur dhe pranuar pjesën urdhëruese. Konkluzionet e pjesës arsyetuese duhet të bazohen jo vetëm në aktet ligjore, por edhe në parimet dhe rregullat që karakterizojnë mendimin e shëndoshë e logjik *(shih vendimet nr. 3, datë 19.02.2013; nr. 20, datë 13.04.2012; nr. 38, datë 30.12.2010 të Gjykatës Kushtetuese)*.

30. Në këto kushte, Kolegji çmon se vendimi i Gjykatës së Apelit Shkodër është i cenueshëm pasi në radhë të parë është një vendim i paarsyetuar. Kjo çështje duhet të rishqyrtohet në apel, në lidhje me zbatimin e kritereve ligjore të parashikuara nga nenet 152 dhe 383 të KPP, duke analizuar me kujdes provat e administruara në gjykim. Në rigjykim, gjykata e apelit duhet të vlerësojë dhe të arsyetojë me kujdes në lidhje me rrethanat e cituara më lart, duke argumentuar faktin e atribuuar të gjykuarës në raport me tërësinë e provave të marra në këtë proces penal. Në rrethanat e parashtruara sa më sipër, Kolegji vlerëson se kjo çështje penale do të dërgohet për rishqyrtim në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, me tjetër trup gjykues.

**PËR KËTO ARSYE**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë mbështetur në nenin 441, pika1, shkronja “c” të Kodit të Procedurës Penale,

## V E N D O S I

Prishjen e vendimit nr. 150, datë 29.06.2022, të Gjykatës së Apelit Shkodër dhe dërgimin e çështjes në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, me tjetër trup gjykues.

 **Tiranë, më 20.05.2025**

1. GJEDNJ ka shqyrtuar disa raste edhe ndaj Shqipërisë, ku janë evidentuar problematika të çmuarjes dhe vlerësimit të provave nga gjykatat kombëtare: *Caka kundër Shqipërisë*, nr. 44023/02, § 100, 8 dhjetor 2009; *Berhani kundër Shqipërisë*, por dhe mbahen në konsideratë edhe raste te tjera si: *Khamidov kundër Rusisë*, nr. 72118/01. [↑](#footnote-ref-1)