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**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**

**GJYKATA E LARTË**

**KOLEGJI PENAL**

**Nr. 56260-00823-00-2021,i Regj. Themeltar**

**Nr. 00-2025-785 i Vendimit (116)**

## VENDIM

**NË EMËR TË REPUBLIKËS**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me trup gjykues të përbërë nga:

 **Ilir PANDA -Kryesues**

 **Medi BICI -Anëtar**

 **Enton DHIMITRI -Anëtar**

 sot, më datë 13.05.2025, mori në shqyrtim, në dhomë këshillimi, çështjen penale me nr. 56260-00823-00-2021 akti, që i përket:

**KËRKUES:** Prokuroria e Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar

**I PANDEHUR: Sandër Likaj**

**AKUZUAR:**  Për kryerjen e veprave penale “Trafikimi i narkotikëve” më shumë se një herë dhe “Grupi i strukturuar kriminal”, parashikuar përkatësisht nga nenet 283/a/2, 333/a, **paragrafi i dytë** të Kodit Penal

**KOLEGJI PENAL I GJYKATËS SË LARTË**

pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarit Ilir Panda dhe diskutoi në dhomë këshillimi çështjen në tërësi,

**VËREN**

1. **Rrethanat e procedurale të çështjes****.**
2. Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, në datë 23.11.2009, ka regjistruar procedimin penal nr. 74, të vitit 2009, në ngarkim të shtetasve Artur Demaj, Marenglen Halka, Fatbardh Kapllanaj, Daniel Likaj, Arben Paluka, Bledar Xhufi, Pilo Zanaj, Stefan Zoto, si dhe ndaj të pandehurit në këtë proces penal, Sandër Likaj (alias Liçaj). Ky procedim është regjistruar mbi bazën e materialeve të referuara nga Prokuroria e Leces, Itali, në zbatim të Konventës së Këshillit të Evropës “Për Ndihmën e Ndërsjelltë Juridike në Fushën Penale”, e cila ka përcjellë, nëpërmjet Ministrisë së Drejtësisë, aktet procedurale në ngarkim të shtetasve shqiptare të lartpërmendur, duke kërkuar ndjekjen e tyre penalisht për veprën penale “Trafikimi i narkotikëve”, të kryer në bashkëpunim, në formën e “Grupit të strukturuar kriminal”, parashikuar nga nenet 283/a/2 dhe 333/a të Kodit Penal.
3. Ministria e Drejtësisë i ka dhënë rrugë kërkesës së dërguar nga Prokuroria e Leces, duke i përcjellë aktet në Prokurorinë e Përgjithshme, e cila në vazhdim ka dërguar materialin hetimor pranë Prokurorisë për Krime të Rënda për kompetencë lëndore. Procedimi penal në Prokurorinë e Leçes, Itali, ka filluar në datë 18 Mars 2005, kur në lokalitetin e Ortes, në afërsi të zonës së Otrantos, janë arrestuar dy shtetas shqiptarë, Gëzim Bardhaj dhe Sokol Titi, të cilët posedonin një sasi prej 274 kilogram, lëndë bimore të dyshuar si e llojit mariuanë. Pak më tutje, agjentët e policisë italiane kanë dalluar një gomone, që ka rezultuar të ishte mjeti me të cilin dy shtetasit shqiptarë të arrestuar kanë transportuar lëndën narktotike të sekuestruar. Kjo ngjarje ka qenë pikënisja për fillimin e procedimit penal, si dhe për kryerjen e një sërë veprimesh hetimore, në funksion të zbulimit të personave të përfshirë në trafikimin e lëndëve narkotike nga Shqipëria drejt Italisë. Nga aktet e përcjella me anë të letërporosisë, rezulton se, nga përgjimet e bisedave telefonike të zhvilluara, është arritur jo vetëm zbulimi dhe identifikimi i personave të përfshirë në këtë trafik, por edhe sekuestrimi i lëndës narkotike të llojit Cannabis Sativa apo heroinë, në disa raste. Nga hetimet e zhvilluara janë identifikuar disa shtetas shqiptarë, të cilët, në bashkëpunim edhe me shtetas italianë, kanë trafikuar lëndë narkotike nga Shqipëria në Itali, gjatë periudhës kohore 2005-2007.
4. Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda, gjatë shqyrtimit gjyqësor të kërkesës për gjykim të organit të akuzës, ka vendosur në seancën e datës 11.11.2010, ndarjen e çështjes për të pandehurit Fatbardh Kapllanaj, Marenglen Halka, Pilo Zanaj dhe Daniel Likaj, për të cilët çështja mund të zgjidhej në gjendjen që ishin aktet, nga të pandehurit e tjerë, mes të cilëve edhe nga i pandehuri Sandër Likaj.
5. Për të pandehurin Sandër Likaj, në përfundim të gjykimit të zhvilluar me procedurën e gjykimit të zakonshëm, me vendimin nr. 36 datë 22.05.2012, Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë ka vendosur: *“Deklarimin fajtor të të pandehurit Sandër Likaj**(Liçaj), për veprën penale të “Grupit të strukturuar kriminal”**e kryer në formën e pjesëmarrjes, parashikuar nga neni 333/a-2 të K.Penal dhe për veprën penale të “Trafikimit të narkotikëve”, kryer më shumë se një herë (dy raste) dhe në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal dhe në bashkim të nenit 55 të K.Penal, mbi bashkimin e dënimeve, i pandehuri Sandër Likaj (Liçaj),**është dënuar me një dënim të vetëm me 15 (pesëmbëdhjetë) vjet burgim”*. Konstatohet se vendimi penal nr. 36, datë22.05.2012, i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë ka marrë formë të prerë pa u ankimuar, pasi i pandehuri Sandër Likaj është gjykuar në mungesë, duke u përfaqësuar në gjykim me avokat kryesisht të caktuar nga gjykata. Në datë 09.08.2019, ora 17:00, është ekzekutuar vendimi nr. 36, datë 22.05.2012, i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë ndaj të dënuarit Sandër Likaj.
6. Me vendimin nr. 365, datë 19.09.2019, Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar ka vendosur rivendosjen në afat të drejtën e ankimit për dënuarin/kërkuesin Sandër Likaj, kundër vendimit penal nr. 36, datë 22.05.2012, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë. Me vendim nr. 14, datë 17.06.2020, Gjykata e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, pasi ka marrë në shqyrtimin ankimin, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 36, datë 22.05.2012, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë dhe kthimin e çështjes për rigjykim pranë Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.

**I/I. Rrethanat e faktit.**

1. Episodi i datës 12.09.2006. Në aktet e përcjella me anë të letër porosisë, nga autoritetet gjyqësore italiane, rezulton se, mëngjesin e datës 12.09.2006, në brigjet bregdetare të Brindisit, në vendin e quajtur "Torre S. Gennaro", oficerët e policisë gjyqësore (Guardia di Finanza) kanë gjetur të fshehur afër bregut të detit, si dhe kanë sekuestruar me cilësinë e provës materiale, një sasi të konsiderueshme materiali bimor, me peshë 278, 500 kilogram, e cila, pas analizave, ka rezultuar pozitive ndaj alkaloidit të marijuanës.
	1. Hetimi në lidhje me këtë episod ka filluar që në datë 07.09.2006, kur me dekretin nr. 959/06, është vënë në përgjim numri celular 348/4723449, i cili është identifikuar si në përdorim të të bashkëpandehurit Pilo Zanaj. Janë vënë në përgjim edhe numrat celularë të personave të tjerë të përfshirë në trafikimin e sasisë së sekuestruar të lëndës narkotike dhe përkatësisht numri telefonik celular 00355/6827458956 dhe numri telefonik 338/63730337, të cilët i përkasin respektivisht të bashkëpandehurit Fatbardh Kapllanaj dhe shtetasit Elidon Mingaj, ky i fundit rezident në Sicili, Itali. [...]. Nga bisedat telefonike të përgjuara arrihet të kuptohet se, në mbrëmjen e datës 7 Shtator 2006, në brigjet e jugut të Italisë, në vendin e quajtur "Torre S. Gennaro", në Brindisi, kanë zbarkuar nëpërmjet detit, dy shtetas shqiptarë me një sasi lënde narkotike; i bashkëpandehuri Daniel Likaj dhe një person tjetër, i cili identifikohet me emrin "Sandri". Nga tërësia e të dhënave të përftuara nga përgjimet e këtij numri telefonik, janë identifikuar si numrat celularë në përdorim të të bashkëpandehurve Fatbardh Kapllanaj, Marenglen Halka, Pilo Zanaj dhe Daniel Likaj, por edhe të personave të tjerë të cilët ishin pritësit e "mallit” të lëndës narkotike në Itali, ku veçohet shtetasi Elidon Mingaj, i cili realizonte shpërndarjen e dërgesave me lëndë narkotike në Sicili-Itali. [...].
	2. Bisedat telefonike njoftojnë se të bashkëpandehurit Fatbardh Kapllanaj dhe Marenglen Halka kanë pasur si detyrë të gjejnë dhe të dërgojnë lëndën narkotike në Itali, duke siguruar mjetet dhe personat e përshtatshëm për ta realizuar këtë detyrë të paligjshme. Nga ana tjetër, Pilo Zanaj ishte përgjegjës për pritjen e lëndës narkotike dhe dërgimin e saj më pas në destinacionin final, brenda territorit italian. I bashkëpandehuri Daniel Likaj dhe i pandehuri Sandër Likaj/Liçaj kanë pasur detyrën të transportojnë lëndën narkotike me gomone drejt brigjeve italiane, ta zbarkojnë atë dhe më pas kanë qenë përgjegjës për ruajtjen e lëndës narkotike deri sa të zhvendosej për në destinacion. Identifikimi i të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj rezulton nga bisedat telefonike të zhvilluara, të lidhura ngushtë edhe me rezultatet e vrojtimeve të realizuara nga autoritetet e policisë gjyqësore italiane.
	3. Nga veprimet hetimore të kryera në tërësi, rezulton qartazi dhe përtej çdo dyshimi të arsyeshëm, i pandehuri Sandër Likaj/Liçaj si njëri nga personat që ka kryer veprimtarinë e transportimit me gomone nga Shqipëria në Itali, me pasojë të shkarkimit të ngarkesës prej 278,500 kg. lëndë narkotike të llojit "marijuanë", të sekuestruar në territorin italian në datë 12.09.2006, duke bashkëpunuar me personat e tjerë si dërgues, transportues dhe pritës të lëndës narkotike. [...].
2. Episodi i datës 02.10.2006.Po ashtu, nga aktet e përcjella me anë të letër porosisë, rezulton se në datë 02.10.2006, në vendin e quajtur "San Cataldo", në Brindisi, Itali, është gjetur dhe sekuestruar me cilësinë e provës materiale, një sasi prej 217 kilogram material bimor, e dyshuar si lëndë narkotike e llojit “marijuanë”. [...].
	1. Nga transkriptimi i bisedave telefonike të përgjuara, të cilat janë përcjellë pranë autoriteteve shqiptare me letërporosi, provohet se një nga bashkëpunëtorët e të bashkëpandehurve Fatbardh Kapllanaj, Pilo Zanaj, Daniel Likaj dhe Marenglen Halka është edhe i pandehuri në këtë proces penal,Sandër Likaj/Liçaj. Edhe në këtë rast konstatohet një fluks i madh telefonatash mes bashkëpunëtorëve, në harkun kohor mes datës 1 Tetor dhe 5 Tetor 2006. Nga transkriptimi i bisedave rezulton se dërgimi i lëndës narkotike, duke u eksportuar nga Shqipëria drejt Italisë, është kryer pikërisht në mbrëmjen e asaj dite. Kështu, në orën 21:16, të datës 01.10.2006, regjistrohet një bisedë mes të bashkëpandehurve Marenglen Halka dhe Pilo Zanaj, ku, mes të tjerave, i jepet ky njoftim të bashkëpandehurit Zanaj që gjendej në Itali: *".... Sandri po të vjen vetëm me dy ... plus dy* ......”. Në vazhdim, janë regjistruar edhe biseda të tjera telefonike, ku njoftohet mbërritja në orët e vona të natës të dy gomoneve në brigjet italiane. [...]. Pas mbërritjes së lëndës narkotike, e cila është shoqëruar nga pesë persona, ka ndërhyrë policia gjyqësore italiane, e cila dhe ka sekuestruar lëndën narkotike. Në momentin që kanë vënë re praninë e policisë, katër nga këto persona kanë zbritur në tokën italiane, ndërsa njëri prej tyre është larguar me skaf, me shpejtësi. Sipas akteve të mbajtura nga policia gjyqësore, rezulton se në orën 01:35 të së njëjtës datë, është zbuluar edhe një gomone e dytë, në brendësi të së cilës është gjetur dhe sekuestruar lënda narkotike, e cila ka rezultuar me një peshë totale prej 217 kg. Transkriptimet e bisedave telefonike të përgjuara, në këtë hark kohor si dhe në ditët në vazhdim, njoftojnë se personi apo skafisti që është larguar dhe ka braktisur më pas gomonen, është pikërisht i pandehuri Sandër Likaj/Liçaj).
	2. Të dhënat e përftuara nga përgjimet telefonike të numrave celularë në përdorin të të bashkëpandehurve gjejnë konfirmim edhe në procesverbalet e shërbimeve të vrojtimit të realizuara nga policia gjyqësore italiane. Rezultatet e vëzhgimeve të kryera janë dokumentuar, duke identifikuar personat e përfshirë në trafikimin e sasisë së sekuestruar të lëndës narkotike, në datë 02.10.2006.
3. Në lidhje me këto fakte kriminale, të bashkëpandehurit Pilo Zanaj, Marenglen Halka, bashkëpunëtorë të të pandehurit Sandër Likaj, kanë deklaruar në fazën e hetimeve paraprake, në lidhje me episodet e përshkruara më lart. Marenglen Halka, në datë 30.06.2010, ka deklaruar se: *" I qëndroj vetëm akuzës për episodin e datës 09.09.2006 pasi vërtetë kam qenë i implikuar .... telefonatat që kam pasur në atë periudhë kanë patur lidhje vetëm me rastin e datës 09.09.2006, pasi kërkuam sasinë e lëndës narkotike që nuk po e gjenim dot dhe për këtë qëllim janë kryer dhe telefonatat .... nuk kam pasur asnjë marrëveshje me personat e tjerë vetëm me Fatbardh Kapllanin ... kisha nevoja financiare ... pronari i mallit kam qenë unë .... Në lidhje me Danielin dhe Sandër Likaj unë di që do iknin refugjat dhe me atë rast do transportonin edhe lëndën .... Unë kam mbajtur kontakt me Pilo Zanaj për të gjetur lëndën narkotike e cila do ti shkonte një personi me emrin "Elidon" ... Në lidhje me episodin e datës 02.10.2006 nuk kam lidhje ... kam patur telefonata me Pilo Zanaj për shkak të sasisë së parë ...."*.
4. I bashkëpandehuri Pilo Zanaj, sipas procesverbalit datë 23.03.2010, i pyetur me cilësinë e shtetasit ndaj të cilit po zhvillohen hetime, deklaron se: "*Jam penduar për gjithcka që kam bërë gjatë kohës që kam qenë në Itali, për gjithçka që ju më akuzoni përveç se nuk pranoj të kem marrë pjesë në ndonjë grup të strukturuar kriminal ..."*. Në datë 05.07.2010, Pilo Zanaj, i pyetur me cilësinë e të pandehurit, deklaron se: *"... Pranoj trafikimin e lëndëve narkotike ... ndihem i penduar por nuk pranoj grupin e strukturuar kriminal...me Fatbardh Kapllanin jemi rritur bashkë .... për arsye ekonomike në periudhën verë-vjeshtë 2006 pranova ofertën e Fatbardh Kapllanaj për të kryer rolin e pritësit të një sasie lënde narkotike...që do ta dërgonte në zonën e "Torre Sagonero", në atë kohë isha me banim afër asaj zone. Fatbardhi ose Bardhi e dinte që unë e njihja zonën dhe në telefon më tha që të prisja gomonen me personat që nuk i njihja që do të vinin së bashku me mallin .... Sipas porosisë unë do të prisja mallin dhe do të më kontaktonin persona të tjerë .... Me një kontaktin tim italian i cili ishte lidhja ime dhe jo e Bardhit shkuam për të pritur mallin. Rrugës na ndaloi policia e cila na kërkoi dokumentat unë i trembur u ktheva pas ... Bardhit i thashë se do të shkoja një herë tjetër .... Pas disa ditësh jam kapur nga policia për disa gram marijuanë ... Pas kësaj, pas disa ditësh jam larguar për në "Udine" në veri të Italise për të banuar. Pas kësaj kohe jam kontaktuar në telefon nga Bardhi dhe Marenglen Halka të cilin unë e njihja më parë personalisht ... Për ngjarjen e datës 02.10.2006 ... nuk kam lidhje ... në atë periudhë telefonin e kam patur të fikur pasi nuk doja të kisha të beja me këtë punë .... Disa persona morën kunatin në telefon … unë kapa telefonin më pyetën kush e kishte mallin pasi dyshonin se e kisha vjedh unë ....”*.
5. **Gjykata e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar**, me vendimin nr. 37, datë 04.05.2021, ka vendosur:
* Deklarimin fajtor të të pandehurit Sandër Likaj, për kryerjen e veprës penale “Grupi i strukturuar kriminal” parashikuar nga neni 333/a paragrafi i dytë i Kodit Penal dhe dënimin e tij me 2 (dy) vjet burgim.
* Deklarimin fajtor të të pandehurit Sandër Likaj, për kryerjen e veprës penale “Trafikimi i narkotikëve” kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 283/a paragrafi i dytë (më shumë se një herë për episodet e datave 12.09.2006 dhe 02.10.2006) dhe 28/4 të Kodit Penal dhe në bazë edhe të nenit 334 pika 1 të Kodit Penal, dënimin e tij me 15 (pesëmbëdhjetë) vjet burgim.
* Në bashkim të dënimeve, sipas nenit 55 të Kodit Penal, dënimin e të pandehurit Sandër Likaj, me një dënim të vetëm prej 15 (pesëmbëdhjetë) vjet burgim.
* Në bazë të nenit 406 pika 1 të K.Pr.Penale, të pandehurit Sandër Likaj i ulet një e treta e dënimit dhe dënohet përfundimisht me 10 (dhjetë) vjet burgim.
* Vuajtja e dënimit për të pandehurin Sandër Likaj, fillon nga dita e arrestimit dhe të kryhet në një burg të sigurisë së lartë.
* Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim brënda 15 ditëve nga e nesërmja e shpalljes në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar Tiranë.
	1. Gjykata e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, në mbështetje të vendimmarrjes, ndër të tjera, ka arsyetuar: *“..., Gjykata, në analizë të provave të shqyrtuara dhe të verifikuara në këtë proces penal (neni 152/1 i K.Pr.Penale), çmon se rezulton e provuar fajësia dhe përfshirja e të pandehurit Sandër Likaj, në trafikimin në formën e eksportimit të sasive prej 278,500 dhe 217 kg në dy episode të lëndës narkotike të llojit “mariuanë”. Për rastin konkret bashkëpunimi mes të pandehurve të përfshirë në këtë aktivitetet kriminal, gjykata vlerëson se është në formën e grupit të strukturuar kriminal, për arsyet që do të analizojë në vijim. (…). I pandehuri Sandër Likaj, në bashkëpunim edhe me persona të tjerë të paidentifikuar si dhe të bashkëpandehurit Fatbardh Kapllanaj, Marenglen Halka, Pilo Zanaj dhe Daniel Likaj, ka ndërmarrë të gjitha veprimet e nevojshme dhe të drejtpërdrejta, për transportimin dhe shoqërimin e lëndës narkotike në destinacion, duke e zbarkuar atë në brigjet bregdetare italiane. Me veprimet e tij i pandehuri ka cënuar ato marrëdhënie juridike të mbrojtura posacërisht nga ligji penal, i cili ndalon e dënon penalisht çdo transportim, importim, eksportim, tranzitim apo tregtim të substancave narkotike, qarkullimi civil i të cilave është ndaluar në bazë të ligjit nr.7975, datë 26.07.1995 “Për barnat dhe substancat psikotrope”.  Fakti që lënda narkotike nuk ka arritur në destinacion tek pritësit e mallit, për shkak të ndërhyrjes së forcave të policisë italiane, nuk ndikon në cilësimin e veprës penale si të kryer. Vepra penale është kryer nga i pandehuri me veprime aktive e të drejtpërdrejta, në formën më të lartë të fajit, me dashje direkte dhe me qëllimin e vetëm të përfitimit material. I pandehuri është i përgjegjshëm para ligjit dhe ka mbushur moshën për përgjegjësi penale, sikundër parashikohet nga neni 12 i Kodit Penal, ndaj si i tillë duhet të përgjigjet penalisht për veprat penale të konsumuara prej tij. Përsa i përket formës së bashkëpunimit në kryerjen e veprës nga analiza e fakteve kriminale që i atribuohen të pandehurit Sandër Likaj, rezulton se pjesëmarrja e tij nuk ka qenë e rastësishme apo e shkëputur nga qëllimi i pjesëtarëve të tjerë. Bashkëpunimi rezulton në formën e grupit të strukturuar kriminal. Në lidhje me ekzistencën e elementëve juridikë që cilësojnë faktin e bashkëpunimit, në formën e grupit të strukturuar kriminal, gjykata, duke ballafaquar provat me konkluzionet e parashtruara më lart, në mënyrë të përmbledhur konstaton:* ***1-****Numri i personave pjesëmarrës -është evidentuar prania e të paktën tre ose më shumë personave bashkëpunëtorë.*
	2. *Gjykata konstaton se, me rëndësi për arritjen e qëllimit kriminal është kontributi i dhënë nga secili prej të pandehurve në këtë gjykim. Në ballafaqimin e veprimeve penalisht të ndëshkueshme të të pandehurve me të drejtën parashikuar në normat e Kodit Penal, vlen të thuhet sintetikisht se, personat pjesëmarrës në kryerjen e krimit kanë qenë minimalisht të bashkëpandehurit Fatbardh Kapllanaj e Marenglen Halka, të cilët siguronin lëndën narkotike në Shqipëri si dhe mënyrën e eksportimit të saj me mjete detare në Itali, Daniel Likaj e Sandër Likaj që e shoqëronte gjatë eksportimit të paligjshëm lëndën narkotike, çka vërteton një grup ku bëjnë pjesë minimalisht katër shtetas, më tepër sesa minimalja e parashikuar nga pika 4 e nenit 28 të K.Penal.****2-****Grupi i strukturuar për kryerjen e veprës penale të trafikimit të narkotikëve, nuk është formuar rastësisht. Provat e shqyrtuara tregojnë se të pandehurit me njëri-tjetrin dhe me pjesëmarrësit e tjerë në krim janë marrë vesh për kryerjen e veprave penale të “Trafikimit të lëndëve narkotike”, së paku dy herë, pra, më tepër se minimalja e parashikuar si minimum nga pika 4 e nenit 28 të K.Penal; se i kanë kryer veprat penale të “Trafikimit të lëndëve narkotike”, përkundrejt shpërblimit, çka vërtetohet nga përmbajtja e transkriptimeve të bisedave telefonike, ku përgjatë periudhës së kryerjes së veprave penale ata diskutonin për përfitime monetare të shprehura në lek dhe euro, pra për të realizuar përfitim material në vlerë monetare, siç parashikon pika 4 e nenit 28 të K.Penal; se bashkëpunimi i tyre është i paramenduar dhe i përllogaritur për të kryer secili prej tyre në momentin e duhur veprimin që më parë kishte marrë përsipër të kryente, çka rezulton e provuar nga ekzistenca e një grupi në gjendje të kryej eksporte të rëndësishme të marihuanës që, megjithë sekuestrimet, grupi riformohej dhe rifillonte të vepronte, simptomë e ekzistencës së një bashkëpunimi me raporte të qëndrueshme dhe të zgjatura, pra, nuk janë formuar rastësisht, ashtu siç parashikon paragrafi i dytë i pikës 4 të nenit 28 të K.Penal. Ky grup është krijuar duke pasur si synim gjetjen/sigurimin e lëndës narkotike e më tej transportimin e saj drejt Italisë. Për të siguruar mekanizmin e transportimit të lëndës narkotike, ai u ndihmua nga i pandehuri në këtë gjykim por jo vetëm (është theksuar disa herë kontributi i dhënë edhe nga persona të tjerë të paidentifikuar). Mekanizmi i kryerjes së kësaj vepre penale, koordinimi i lëvizjeve dhe itinerari i ndjekur të analizuara më lart, mënyra sesi të pandehurit komunikuan me njëri-tjetrin, janë të dhëna që tregojnë se krijimi i këtij grupi nuk është i rastësishëm, por ka lindur/është krijuar në funksion të realizimit të veprës penale të trafikimit. a) Sigurimi/paketimi/fshehja e lëndës narkoktike b) Transporti ndërkombëtar, i bërë në “rrugë detare”; c) Zbarkimi i lëndës në Itali; ç) Realizimi i pritjes së saj, demostrojnë qëndrueshmërinë e grupit i cili është formuar jo në mënyrë rastësore.* ***3-****Grupi i strukturuar kriminal ka një strukturë dhe organizim të caktuar, qoftë edhe minimal.  Edhe ky element evidentohet nga provat e marra e të shqyrtuara në këtë proçes penal.  Nga komunikimet e realizuara, evidentohet se i pandehuri Fatbardh Kapllanaj e Marenglen Halka, Daniel Likaj, e Sandër Likaj bashkëveprojnë me njëri-tjetrin, ku secili ka kryer detyrën e tij, në funksion të ardhjes së pasojës kriminale-trafikimin e lëndës narkotike. Kontaktet telefonike të të pandehurve, duken të një rëndësie provuese shumë të lartë në lidhje me krimin dhe pjesëmarrjen në grup.*
	3. ***4-****Gjykata në referim të nenit 28, pika "4" e Kodit Penal, çmon se ligji nuk kërkon në rastin e grupit të strukturuar kriminal një anëtarësi të qëndrueshme; ndarje detyrash e rolesh; një organizim e strukturim të zhvilluar. Por në këtë rast, është e nevojshme individualizimi i një strukture minimale organizative që përgjithësisht anëtarët kryejnë vazhdimisht të njëjtat detyra, përsërisin të njëjtat veprime, sipas një plani të paramenduar si në rastin objekt gjykimi. Analiza e provave të përfshira në fashikullin e gjykimit provoi se, të gjitha veprimet mes tyre koordinohen e bashkërendohen nga i bashkëpandehuri Fatbardh Kapllanaj e Marenglen Halka, i cili orienton të pandehurin Sandër Likaj për mënyrë e veprimit, sipas marrëveshjes së tyre të bashkëpunimit. I pandehuri Sandër Likaj së bashku me subjekte të tjera të paidentifikuara morri pjesë në transportimin, në zbarkimin dhe fshehjen e lëndës narkotike vënien në zbatim të planit për zhvendosjen e lëndës narkotike. Mënyra sesi është organizuar aktiviteti, mënyra e veprimit dhe lëvizjet e koordinuara- janë fakte që tregojnë për një nivel të caktuar organizimi e strukturimi. Vepra penale “Grup i strukturuar kriminal” është një vepër penale formale, që nënkupton se i pandehuri dënohet për kryerjen e kësaj vepre penale, pavarësisht nëse kryen apo jo ndonjë vepër penale konkrete, në funksion të krijimit të këtij grupi. Duhet saktësuar momenti kur fillon kjo vepër penale, nga momenti kur fillon kryerja e një vepre të caktuar/konkrete në kuadrin e grupit të strukturuar kriminal. Ligji material penal parashikon shprehimisht, që kur pjesëtarët e një grupi të strukturuar, qofshin këto organizatorët apo pjesëmarrës të thjeshtë, kryejnë vepra penale në kuadrin e këtij grupi, në funksion të qëllimit për të cilin ai është krijuar, atëherë zbatohen sanksionet e parashikuara në nenin 334 të Kodit Penal. Në vlerësimin e gjykatës kjo nuk mund ta përjashtojë të pandehurin nga përgjegjësia penale për krijimin apo organizimin apo drejtimin apo pjesëmarrjen në një grup të strukturuar kriminal, përderisa vetë ligji penal përcakton secilën nga këto forma të tij, si penalisht të dënueshme. Dënimi për këtë vepër penale lidhet me kohën para se të fillojë aktiviteti kriminal i grupit, me kryerjen e veprave konkrete për të cilat ky grup i strukturuar është krijuar – pra i përkon fazës para fillimit të aktivitetit të grupit/kur ai krijohet për një qëllim të caktuar kriminal.  Në vlerësimin dhe në interpretimin e gjykatës, është kjo arsyesja që legjislatori e ka parashikuar këtë vepër penale më vehte. Në mbështetje të këtij arsyetimi, është edhe përcaktimi ligjor i bërë në nenin 28 pika “5” të K.Penal, ku parashikohet shprehimisht që: “Krijimi dhe pjesëmarrja në një organizatë kriminale, organizatë terroriste, bandë të armatosur ose grup të strukturuar kriminal, cilësohen si vepra penale dhe dënohen sipas parashikimeve të pjesës së posaçme të këtij kodi ose dispozitave të tjera penale të veçanta.” Në vlerësimin e gjykatës, ligji penal parashikon se dënohen jo vetëm kryerja e veprave penale konkrete, për të cilat zbatohen edhe sanksionet e parashikuara në nenin 334 të K.Penal, por edhe vetë krijimi apo pjesëmarrja në një grup të strukturuar kriminal, që është parashikuar si vepër penale më vete, sipas nenit 333/a i K.Penal. Në momentin kur grupi i strukturuar kriminal fillon aktivitetin për të cilin është krijuar, atëherë të pandehurit dënohen sipas dispozitës penale konkrete, duke i shtuar sipas rastit sanksionet e parashikuara në nenin 334 të K.Penal “Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal”.*
	4. *Në përfundim të kësaj analize gjykata vlerëson se në lidhje me të pandehurin Sandër Likaj (Liçaj) duhet të përcaktojë nëse ai ka qënë pjesëmarrës në këtë grup të strukturuar kriminal. Gjatë analizës së dy episodeve të lartpërmendura, vërehet se qëllimi i të gjithë bashëpunëtorëve është një dhe i përbashkët – trafikimi i lëndëve narkotike. Mënyra e kryerjes së këtij trafikimi, në formën e eksportimit të tij drejt Italisë; mjetet e përdorura apo mënyra e organzimit të tij në secilin rast; ku çdo bashkëpjesëmarrës ka një rol dhe një detyrë të përcaktuar qartë, tregojnë se ky bashkëpunim nuk është i rastësishëm.  Për më tepër, nga dinamika e zhvillimit të ngjarjeve rezulton se, pavarësisht faktit që i pandehuri Sandër Likaj nuk ka njohje me çdo pjesëmarrës në kryerjen e kësaj vepre penale, ai është në dijeni të mënyrës së lëvizjes dhe të veprimeve që do të kryejë secili prej tyre. Në rastin konkret, pjesëmarrësit në këtë grup të strukturuar kriminal, në mënyrë jo të rastësishme kanë arritur një marrëveshje mes tyre për kryerjen e trafikimit të lëndëve narkotike, duke i eksportuar në drejtim të Italisë, në mënyrë të kundraligjshme. Nga të gjitha këto arrihet në konkluzionin se në rastin konkret kemi të bëjmë me një bashkëpunim jo të thjeshtë, por me bashkëpunim të cilësuar të të pandehurit Sandër Likaj dhe me subjekte të tjera të paidentifikuara me të cilët morri pjesë në transportimin, në zbarkimin dhe fshehjen e lëndës narkotike vënien në zbatim të planit për zhvendosjen e lëndës narkotike, me një qëllim, trafikimin e lëndëve narkotike, për të realizuar përfitime materiale. Një veprimtari e tillë rezulton të jetë kryer në disa raste, çka tregon edhe për një qëndrueshmëri të këtij bashkimi personash në këtë grup, ndonëse ky nuk është një kriter i kërkuar posaçërisht. Kërkimin e prokurorit për pushimin e akuzës me argumentin se bashkëpunëtorët e të pandehurit Sandër Likaj janë gjetur fajtorë për veprën penale të “Trafikimit të narkotikëve”, në bashkëpunim, më shumë se një herë, në episodet e datave 12.09.2006 dhe 02.10.2006, parashikuar nga neni 283/a/2 i Kodit Penal, në bazë të vendimarrjes Nr.348 datë 19.12.2012 të Gjykatës së Lartë dhe ky i fundit në cilësinë e ndihmësit nuk mund të përgjigjet më shumë se organizatorët e tjerë në këto trafikime, gjykata e vlerëson të pabazuar. (…).*
	5. *Në rastin për gjykim kjo gjykatë vlerëson se rezultoi e provuar në këtë gjykim kryerja e veprave penale të “Trafikimit të narkotikëve” dhe “Grupit të strukturuar kriminal”. Gjykata konkludon se në lidhje me vërtetimin e kryerjes të këtyre veprave penale nga i pandehuri, shërbejnë provat: a) Traskriptimet e bisedave telefonike të përgjuara, të kryera si ndërmjet të pandehurve me njëri-tjetrin ashtu edhe me persona të tjerë pjesëmarrës në krim; të cilat kanë shërbyer edhe në vërtetimin e kryerjes së veprave penale të trafikimit të lëndëve narkotike nga një grup personash me më shumë se katër vetë, pjesëtarë i të cilit është edhe i pandehuri, i cili i ka kryer këto vepra me qëllime fitimi. b) Procesverbalet e sekuestrimeve dhe të shërbimeve të policisë italiane si edhe transkiptimet e përgjimeve telefonike provojnë se një grup personash më shumë se katër vetë kanë trafikuar më shumë se një herë lëndë narkotike; Nga çmuarja e këtyre provave, del në dritë programi i të pandehurve të veprimtarisë së paligjshme në lidhje me një bashkëpunim kriminal të strukturuar; me ndarje të detyrave dhe një pjesëmarrje konkrete të pjesëtarëve në punët kriminale; ekzistencën e raporteve ekonomike të natyrës së tërthortë të të gjithë pjestarëve të grupit e për rrjedhojë të vetë grupit; vazhdueshmëri dhe prirje të caktuara për lidhjen bashkëpunuese e përfundimisht, në mënyrë të drejtëpërdrejtë të shprehur të ndërgjegjshëm dhe me dëshirë, për sjellje kriminale, që për sasinë e veprave penale, natyrën, modalitetet dhe rëndësinë shfaqen në një pjesëmarrje organike të një grupi të strukturuar kriminal; Pjesëmarrja e të pandehurit në këtë bashkëpunim në episodet kriminale të datës 12.09.2006 dhe të datës 02.10.2006 është provë e qartë e anëtarësimit të tij në grupin e krijuar për kryerjen e veprave penale të trafikimit të lëndëve narkotike. Mbi bazën e këtyre provave, jo vetëm që vërtetohen veprimet konkrete të të pandehurit në kryerjen e veprës penale të trafikimit të lëndëve narkotike në bashkëpunim të veçantë të grupit të strukturuar, por, ashtu sikundër më sipër ka argumentuar kjo gjykatë, evidentohen edhe detyrat e tij me personat e paidentifikuar, si pjestarë të këtij grupi krijuar për trafikimin e lëndëve narkotike. Nga traskiptimet e bisedave telefonike të zhvilluara ndërmjet të pandehurve por edhe të pjesëmarrësve të tjerë në krime, arrihet të ndërtohet e vërteta se më datë 12.09.2006 ishte krijuar grupi i personave me qëllim për të kryer veprën penale të trafikimit të lëndëve narkotike, duke u vënë në dispozicion secili i pandehur me pjesëmarrjen e tyre në punët kriminale. Po ashtu, këto prova provojnë se ashtu sikundër më datë 12.09.2006, edhe më datë 02.10.2006 kanë qenë të njëjtët persona me të njëjtat detyra që merrnin pjesë në krime, çka vërteton marrëveshjen e bashkëpunimit në një lidhje të qëndrueshme, për ndërgjegjësimin/dijeninë, e secilit prej tyre që bën pjesë në një grup dhe, që me pjesëmarrjen e tyre japin kontribut duke shkaktuar realizimin e një programi kriminal. c) Në këtë vlerësim gjykata mban parasysh dhe faktin se ky procedim penal është regjistruar mbi bazën e materialeve të referuara nga Prokuroria e Leces, Itali, në zbatim të Konventës së Këshillit të Evropës “Për Ndihmën e Ndërsjelltë Juridike në Fushën Penale”, e cila ka përcjellë nëpërmjet Ministrisë së Drejtësisë aktet procedurale në ngarkim të shtetasve shqiptare të lartpërmendur, duke kërkuar ndjekjen e tyre penalisht për veprën penale të “Trafikimit të narkotikëve”, të kryer në bashkëpunim, në formën e “Grupit të strukturuar kriminal”.*
	6. *Në caktimin e dënimit ndaj personit ajo (gjykata) merr parasysh rrezikshmërinë e veprës penale, të autorit të saj, shkallën e fajit, si dhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese”. (…). , gjykata vlerëson se i pandehuri Sandër Likaj, duhet dënuar për kryerjen e veprës penale “Grupi i strukturuar kriminal”të parashikuar nga neni 333/a paragrafi i dytë i Kodit Penal me 2 (dy) vjet burgim. I pandehuri duhet të dënohet për kryerjen e veprës penale  “Trafikim i narkotikëve” të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 283/a paragrafi i dytë dhe 28/4 të K.Penal dhe në bazë edhe të nenit 334 pika 1 të K.Penal, me 15 (pesëmbëdhjetë)  vjet burgim. Në bashkim të dënimeve, sipas nenit 55 të Kodit Penal, dënimin e të pandehurit Sandër Likaj, me një dënim të vetëm prej 15 (pesëmbëdhjetë) vjet burgim, masë mbi të cilën aplikohet dhe ulja e dënimit prej 1/3 në zbatim të nenit 406 të K.Pr.Penale.*
1. Kundër vendimit nr. 37, datë 04.05.2021 të Gjykata e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, **ka paraqitur apel i pandehuri Sandër Likaj**, duke kërkuar: “Ndryshimin e vendimit nr. 37, datë 04.05.2021 të Gjykatës së Posaçme e Shkallës së Parë për Korupsionin dhe Krimin e Organizuar. Shpalljen e moskompetencës lëndore të Gjykatës së Posa**ç**me e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, duke e dërguar çështjen për kompetencë në Gjykatën e Shkallës së Parë Vlorë. Nëse gjykata nuk do të krijojë bindjen për moskompetencë, kërkojmë kthimin e akteve në Gjykatën e Posaçme e Shkallës së Parë për Korupsionin dhe Krimin e Organizuar, për shkak të shkeljeve proceduriale në gjykim. Nëse edhe për këtë kërkesë nuk do vendoset nga gjykata, sipas kërkesës sonë, kërkojmë Ndryshimin e akuzës së të pandehurit Sandër Likaj nga akuza e "Trafikimi i narkotikëve", kryer më shumë se një herë, në bashkëpunim dhe "Grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 333/a/2, 283/a/2, të K.Penal, në atë të "Trafikimi i narkotikëve", kryer më shumë se një herë, në bashkëpunim, parashikuar nga neni 283/a/2 të K.Penal dhe dënimin e tij, nën minimumin e parashikuar nga ligji”.
2. **Gjykata e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar,** me vendimin nr. 23, datë 10.09.2021*,* ka vendosur:
* Ndryshimin e vendimit nr.37, datë 04/05/2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, si më poshtë:
* Deklarimin fajtor të të pandehurit Sandër Likaj, për kryerjen e veprës penale “Trafikimi i narkotikëve” kryer në bashkëpunim të veçantë më shumë se një herë dhe në bazë të nenit 283/'a'-2, nenit 28/4 dhe të nenit 334/1 të Kodit Penal, dënimin e tij me 12 (dymbëdhjetë) vjet burgim.
* Në bazë të nenit 406 pika 1 të Kodit të Procedurës Penale të pandehurit Sandër Likaj i ulet një e treta e dënimit dhe dënohet përfundimisht me 8 (tetë) vjet burgim.
* Lënien në fuqi të këtij vendimi për sa i përket vuajtjes së dënimit dhe shpenzimeve procedurale.
	1. Gjykata e Apelit Tiranë, në mbështetje të vendimmarrjes, ndër të tjera, ka arsyetuar:*“..., bindshëm dhe përtej çdo dyshimi të arsyeshëm, i pandehuri Sandër Likaj/Liçaj më shumë se një herë, është njëri nga personat që ka kryer veprimtarinë e transportimit me gomone nga Shqipëria në Itali, me pasojë shkarkimin në bregdetin e vendit të huaj, të sasisë prej 217 kilogram lëndë narkotike të llojit "marijuanë", të sekuestruar në territorin italian në datë 02.10.2006, duke bashkëpunuar me personat e tjerë si dërgues, transportues dhe pritës të lëndës narkotike. (...). Ky kolegj i Apelit gjen të përputhur faktin historik, (veprimet e të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj, në lidhje shkakësore me pasojat e këtyre veprimeve) me faktin tipik të parashikuar nga §2 i nenit 283/'a' i k. Penal të "[...] eksportimi, [...] në kundërshtim me ligjin, i substancave narkotike [...] kur kryhet [...] më shumë se një herë, dënohet me burgim nga dhjetë gjer në njëzet vjet", ashtu siç njëkohësisht e gjen të përputhur me faktin tipik të “Grupi i strukturuar kriminal është formë e veçantë bashkëpunimi, në të cilin bëjnë pjesë tre ose më shumë persona, për kryerjen e një a më shumë veprave penale, për të realizuar përfitime materiale dhe jo materiale. Grupi i strukturuar kriminal për kryerjen e një vepre penale nuk formohet rastësisht e nuk është e nevojshme të dallohet për anëtarësi të qëndrueshme, ndarje detyrash, organizim dhe strukturim të zhvilluar" parashikuar nga §4 dhe §4/1 i nenit 28 K.Penal dhe "Kryerja e veprave penale nga pjesëtarë [...] të grupit të strukturuar kriminal dënohet [...] duke i shtuar dënimit për veprën penale të kryer edhe pesë vjet burgim, [...]" parashikuar nga §1, neni 334 k.Penal. Veprimtaria e tij e transportimit me gomone nga Shqipëria në Itali, të sasisë prej 278,5 dhe 217 kilogram lëndë narkotike të llojit "marijuanë", të sekuestruar në territorin italian në datë 12.09.2006 dhe 02.10.2006, duke bashkëpunuar me personat e tjerë që kanë dërguar, transportuar dhe kanë pritur lëndën narkotike, përputhet me veprimtarinë e 'eksportimit'. Në bazë të ligjit nr.7975 të datës 26/07/1995 "Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope", lënda e sekuestruar në datat 12.09.2006 dhe 02.10.2006, klasifikohet si lëndë narkotike, për të cilën është i ndaluar me ligj prodhimi, transportimi, importimi, eksportimi, transiti, etj. Ligji i sipërcituar e klasifikon Kanabis (Marijuanë apo Cannabis Sativa¹º) në listën IV (sipas Konventës Unike për Barnat Narkotikë të vitit 1961), të Tabelës I. Neni 4 i këtij ligji përcakton se, Tabela I - në të cilën përfshihet edhe Kanabis/Marijuana e radhitur e 10ª përfaqëson kategorinë e lëndëve narkotike me rrezikshmërinë më të lartë për shëndetin e njeriut, që nuk përdoren në mjekësi. Neni 11 i ligjit "Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope", parashikon shprehimisht se: "Ndalohet prodhimi, fabrikimi, tregtimi dhe shpërndarja..., transportimi, mbajtja, furnizimi, dhënia me para, blerja, përdorimi, importimi, eksportimi, kalimi transit i bimëve, lëndëve dhe përgatesave të përfshira në Tabelën I, në territorin e Republikës së Shqipërisë", e kështu edhe e Kanabisit/Marijuanës, që në rastin tonë do të thotë se është eksportuar 'në kundërshtim me ligjin substanca narkotike e llojit Kanabis/Marijuanë, ashtu siç kërkon neni 283/ 'K.Penal. Dhe sepse në paragraf të dytë i njëjti nen parashikon cilësimin e veprës penale kur ajo 'kryhet më shumë se një herë, në kushtet kur i pandehuri Sandër Likaj/Liçaj, e ka kryer eksportimin në kundërshtim me ligjin të substancës narkotike të llojit Kanabis/Marijuanë dy herë, veprimet e tij duhet të cilësohen pikërisht sipas paragrafit të dytë të nenit 283/ 'a' të K.Penal.*
	2. *Ndërkohë që në lidhje me bashkëpunimin ky kolegj. .., (...), vlerëson se në këtë bashkëpunim -kanë marrë pjesë jo më pak se 3 persona, i pandehuri Sandër Likaj/Liçaj, si dhe Fatbardh Kapllanaj, Marenglen Halka, Pilo Zanaj dhe Daniel Likaj, e kështu jo më pak se sa parashikon pika 4 e nenit 28 të k.Penal; -i pandehuri Sandër Likaj/Liçaj, është marrë vesh për kryerjen e veprës penale Trafikimi i narkotikëve' së paku dy herë e kështu jo më pak sesa një herë që parashikon si minimum pika 4 e nenit 28 të k. Penal; -ai i kanë kryer veprimet e tij përkundrejt përfitim material, siç parashikon pika 4 e nenit 28 të k.Penal; -bashkëpunimi i tij është i paramenduar dhe i parallogaritur për të kryer në momentin e duhur veprimet që më parë ka marrë përsipër të kryejë, pra 'nuk është formuar rastësisht', ashtu siç parashikon paragrafi i dytë i pikës 4 të nenit 28 të k.Penal; për të pandehurin nuk ishte e përcaktuar se ishte anëtar i përhershëm i këtij bashkëpunimi, pra nuk dallohet për anëtarësi të qëndrueshme siç parashikon paragrafi i dytë i pikës 4 të nenit 28 të k. Penal; -bashkëveprimi i tij ishte i ndarë në detyra që duhej të kryente secili prej tyre, pra për më shumë se kërkon si minimum dispozita që normon se 'nuk dallohet për ndarje detyrash', edhe pse e panevojshme për tu kualifikuar në këtë lloj të bashkëpunimit, ashtu siç parashikon paragrafi i dytë i pikës 4 të nenit 28 të k.Penal; -bashkëpunimi i tij është një organizim i thjeshtë dhe efikas dhe me strukturë në fillesat e tij, pra nuk dallohet për organizim dhe strukturë të zhvilluar, ashtu siç identik parashikon paragrafi i dytë i pikës 4 të nenit 28 të k.Penal. -dhe së fundmi vlerëson edhe ky kolegj se është tepër i përputhur parashikimi ligjor i pikës 4 të nenit 28 të kodit penal me faktin rrethanë të grupit të strukturuar kriminal, formë e veçantë e bashkëpunimit', për të pandehurin Sandër Likaj/Liçaj. (...).., duke vazhduar se në kuptim të parashikimit se «Kryerja e veprave penale nga pjesëtarë të [...] grupit të strukturuar kriminal dënohet sipas dispozitave penale përkatëse, duke i shtuar dënimit për veprën penale të kryer edhe pesë vjet burgim, [...]» (§1, neni 334 k.Penal) për të pandehurin Sandër Likaj/Liçaj që ka kryer veprën penale të 'trafikimi i narkotikëve' sipas paragrafit të dytë të nenit 283/'a' të K.Penal, veprimet e tij të bashkëpunimit e kështu si pjesëtar i grupit të strukturuar kriminal, duhet të cilësohen edhe sipas paragrafit të parë të nenit 334 të K.Penal. Për këtë është e nevojshme që të kuptohet se ndërsa dispozitat e paragrafit 4 dhe 4/1 të nenit 28 të k.Penal janë pjesa përshkruese e normës penale, pjesa sanksionuese e normës penale është dispozita e paragrafit 1 të nenit 334 të k.Penal, duke formuar kështu ato së bashku kuptimin e normës penale si një të tërë. Është kjo e njohur si një teknikë e dispozitës së kombinuar, për çka dhe e pakonfondueshme.*
	3. *Me këtë rast ky kolegj evidenton edhe se të njëjtës situatë të faktit historik, pra të njëjtave pasoja të shkaktuara edhe nga veprimet e të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj, Kolegji i Gjykatës së Posaçme të shkallës së parë, i ka cilësuar si të kundërligjshme dhe se i pandehuri Sandër Likaj/Liçaj ka konsumuar veprat penale "Grupi i strukturuar kriminal" parashikuar nga neni 333/a paragrafi i dytë i Kodit Penal dhe “Trafikimi i narkotikëve” kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 283/a paragrafi i dytë (më shumë se një herë për episodet e datave 12.09.2006 dhe 02.10.2006) dhe 28/4 të Kodit Penal. Pra në ndryshim nga ky kolegj i Apelit, për të njëjtat veprime të bashkëpunimit e ka njohur fajtor të pandehurin Sandër Likaj/Liçaj edhe për veprën penale të "Grupi i strukturuar kriminal" sipas §2 të nenit 333/ 'a', të K.Penal. (...)...., në rastin konkret akuza ndaj të hetuarit Sandër Likaj/Liçaj është ajo e deklaruar nga prokurori në seancën e datës 17/03/2021, 'Trafikim i Narkotikëve' më shumë se një herë, kryer në 'Bashkëpunim të veçantë' (§2, neni 283/'a', §4 neni 28 dhe §1 neni 334 k. Penal). Përkundrejt akuzës së ngritur datë 05/07/2010, ndaj të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj me rastin e dërgimit të çështjes në gjyq së bashku me të tjerë të bashkëpandehur, që ka qenë saktësisht «'trafikimi i narkotikëve' e kryer më shumë se një herë në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, parashikuar nga neni 283/a parag.2 dhe neni 333/a të k.Penal», akuza e datës 17/03/2021, është ajo e "ndryshimit të cilësimit juridik të veprës", sepse nuk është ndryshim i akuzës' sipas nenit 372 Kpp, nuk është akuzë për një vepër tjetër sipas nenit 373 Kpp, apo nuk është 'akuzë për një fakt të ri' sipas nenit 374 të Kpp. Prokurori në këtë të fundit të njëjtave fakte ka kërkuar tu bëhet një tjetër cilësim juridik nga ai i momentit të ngritjes së akuzës para gjykatës. Porse në ndryshim me këtë ka vendosur kolegji i gjykatës së posaçme të shkallës së parë, i cili ende më parë i ka dhënë kohën e nevojshme (§2, neni 375 Kpp) të pandehurit.*
	4. *Po ashtu, në lidhje me njohjen fajtor të të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj, nga Kolegji i Gjykatës së Posaçme të shkallës së parë, edhe se ai ka konsumuar veprën penale "Grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a paragrafi i dytë i Kodit Penal, pra me një cilësim të ndryshëm nga ai që i ka dhënë prokurori, ky kolegj vlerëson se është i gabuar ky qëndrim, sepse kryerja e veprës penale në bashkëpunim të veçantë' në çfarëdo lloj forme qoftë 'thith' veprën penale të 'Grupi i strukturuar kriminal' (§2, neni 333/a k. Penal), pra nuk konkurrojnë'. Që të jemi përpara konkurrimit të dy veprave penale konsumuar nga i njëjti autor, është e nevojshme që elementët formues të secilës prej veprave penale të mos jenë pjesë përbërëse e domosdoshme e njëra tjetrës. Në të kundërt nëse njëri prej elementëve të veprës penale është pjesë e tjetrës, kjo e fundit që është më e rëndë thith veprën penale tjetër që është më e lehtë. Dhe në rastin e veprave penale të bashkëpunimit të veçantë' (§4 neni 28 Kpp) që është pjesa përshkruese e normës dhe 'Kryerja e veprave penale nga [...] grupi i strukturuar kriminal' (neni 334 Kpp), që është pjesa sanksionuese e saj, e kështu si një normë e vetme e plotë dhe veprës penale 'Grupi i strukturuar kriminal' (neni 333/a k.Penal), e para nuk qëndron pa elementin 'marrëveshje e mëparshme e më shumë se dy personave', element ky formues dhe i vetëm i së dytës. Në analizim të së parës - pra të §4 të nenit 28 dhe 334 të k. Penal si një të vetëm – është e lehtë të dallohet se 'marrëveshja ndërmjet personave' apo 'bashkëpunimi jo rastësor' e cila është e njëjta gjë sepse dispozita parashikon «[...] nuk formohet rastësisht [...]» (§4, neni 28 Kpp) -edhe me prezencën e «[...] tre ose më shumë persona [...]» (§4, neni 28 Kpp), është element i pamungueshëm i shoqëruar edhe me 'kryerjen' e veprës penale tjetër që kërkon §1 i nenit 334 Kpp. Ndër kohë që norma e dytë ajo e 'Grupi i strukturuar kriminal' (neni 333/a Kpp) formohet si vepër penale vetëm nga prania e 'marrëveshjes jo rastësore ndërmjet më shumë se dy personave', pa ekzistencën e kryerjes' së veprës tjetër penale. Kjo do të thotë se kur provohet prezenca e 'bashkëpunimit jo rastësor të tre ose më shumë personave' (kuptuar, për kryerjen e një a më shumë veprave penale, për të realizuar përfitime materiale dhe jo materiale), secili autor ka konsumuar veprën penale të 'Grupi i strukturuar kriminal' të parashikuar nga neni 333/a i k. Penal. Në këtë rast mungon së kryeri, nuk ekziston vepra penale për të cilën ata janë marrë-vesh. Në të kundërt nëse provohet prezenca e 'bashkëpunimit jo rastësor të tre ose më shumë personave' si edhe 'kryerja e veprës penale' për të cilën ata janë krijuar, atëherë autori është në konsumim si të veprës penale të cilën ka kryer ashtu dhe të asaj që parashikojnë së bashku neni 28 dhe 334 i K. Penal. Rrjedhimisht duke qenë si një i vetëm elementi 'bashkëpunim jo rastësor i tre ose më shumë personave' (neni 333/a k. Penal) - që nuk kërkon njohuri të thella për të kuptuar se janë veprime të autorit - pjesë përbërës e veprës penale të bashkëpunimit të veçantë & 'Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal' (neni 28 + neni 334 k.Penal), në rastin e ndëshkimit të autorit si për kryerje të veprës penale të parashikuar nga neni 333/a i k.Penal ashtu edhe për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga të dy nenet 28 & 334 të k.Penal, e njëjta tërësi veprimesh e autorit si 'bashkëpunim jo rastësor i tre ose më shumë personave' ndëshkohet dy herë, mundësi e cila ndalohet në mënyrë kategorike nga parashikimi se “Askush nuk mund të gjykohet rishtas për të njëjtin fakt penal, për të cilin është gjykuar me vendim të formës së prerë, [...]” (neni 7 Kpp). Nga sa është e kuptueshme se i njëjti fakt penal (historik) – pra të njëjtave veprime dhe pasoja në lidhje shkakësore ndërmjet tyre të të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj nga Kolegji i gjykatës së posaçme të shkallës së parë cilësohet apo i jepet përcaktimi i kryerjes së veprave penale "Grupi i strukturuar kriminal" parashikuar nga §2 neni 333/'a' dhe "Trafikimi i narkotikëve" më shumë se një herë, në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga §2 neni 283/a, §4, §4/1 neni 28 dhe §1 neni 334 të Kodit Penal, ndërsa nga ky kolegj i Apelit cilësohet apo i jepet përcaktimi i kryerjes së veprave penale "Trafikimi i narkotikëve" më shumë se një herë, në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga §2 neni 283/a, §4, §4/1 neni 28 dhe §1 neni 334 të Kodit Penal, duke qenë kështu në kushtet e thjeshtë dhe pa ndërlikime, të ndryshimit të cilësimit juridik të veprës' në kuptim të nenit 375 të Kpp. Kjo në ndryshim jo vetëm nga çka ka vendosur Gjykata e posaçme e shkallës së parë por edhe nga çka vlerëson Mbrojtja kërkon 'pushimin' për veprën penale 'Grupi i strukturuar kriminal' sipas parashikimit të nenit 333/'a' të k.Penal, e cila këtë të fundit e kupton si një akuzë më vete. Për këtë, vendimi i kolegjit të gjykatës së posaçme të shkallës së parë në thelb, është ndonëse i gabuar zbatim i nenit 375 të Kpp, ku kolegji i ka dhënë faktit një cilësim të ndryshëm juridik nga ai që ka bërë prokurori. Rrjedhimisht ky kolegj i Apelit, sepse vlerëson të gabuar si më sipër është arsyetuar këtë cilësim ligjor, nuk bën gjë tjetër veçse bën cilësimin ligjor të faktit në ngarkim të të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj ashtu siç e kë bërë prokurori në akuzën e tij. Më tej, ky cilësim ligjor i kësaj gjykate por edhe ai i prokurorit në gjykimin në shkallë të parë, ka bërë të ngrihet pretendimi i mbrojtjes së të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj, mbi 'mos kompetencën' e asaj gjykate. Kjo kërkesë e cila ashtu siç vlerëson edhe kolegji i Gjykatës së Posaçme të shkallës së parë edhe për këtë kolegj të Apelit është i pa bazuar. Siç është arsyetuar më sipër, mos njohja e fajësisë së të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj edhe për kryerjen e veprës penale 'Grupi i strukturuar kriminal' sipas nenit 333/a-2 të k. Penal, nuk bën 'mos kompetente' Gjykatën e Posaçme të shkallës së parë për korrupsionin dhe krimin e organizuar. Germa 'b' e paragrafit 1 të nenit 75/a të Kpp shprehimisht normon se «Gjykata kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar gjykon: [...]. çdo vepër penale e kryer nga grupi i strukturuar kriminal, [...] sipas përcaktimeve të Kodit Penal; [...]», identik siç ka gjykuar Kolegji i Gjykatës së Posaçme të shkallës së parë. Duke përsëritur i pandehuri Sandër Likaj/Liçaj është gjendur fajtor për kryerjen e veprës penale 'trafikimi i narkotikëve' kryer nga grupi i strukturuar kriminal, anëtar i të cilit ai është dënimi.*
	5. *Në lidhje me masën e dënimit, pas përcaktimit të ndryshëm të cilësimit ligjor, ky kolegj vlerëson se masa e dënimit për të pandehurin Sandër Likaj/Liçaj duhet të zbutet përkundrejt asaj të caktuar nga Kolegji i Gjykatës së Posaçme të shkallës së parë. Në zbatim të nenit 47 të k.Penal, i cili normon 'mënyrën e caktimit të dënimit', i pandehuri Sandër Likaj/Liçaj, në kuptim të respektimit të dispozitave të pjesës së përgjithshme të këtij Kodi (Penal) dhe kufirit të dënimit të parashikuar nga ligji për veprën penale» (§1, neni 47 k.Penal), duhet të dënohet 'me burgim - në kufijtë - nga dhjetë gjer në njëzet vjet' (§2, neni 283/'a' k. Penal) 'duke i shtuar atij edhe pesë vjet burgim' (§1, neni 334 k.Penal). Por ende më herët në zbatim të parashikimit se 'Në caktimin e dënimit ndaj personit ajo gjykata merr parasysh rrezikshmërinë e veprës penale, të autorit të saj, shkallën e fajit, si dhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese' (§2, neni 47 k.Penal), ky kolegj vlerëson se rrezikshmëria e veprës penale të "Trafikimi i narkotikëve" më shumë se një herë, kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga §2 neni 283/a, §4, §4/1 neni 28 dhe §1 neni 334 të Kodit Penal, duke e kuptuar 'rrezikshmërinë e veprës penale' si rrezikshmëri e kryerjes së saj nga kushdo në territorin e Republikës sonë, është e lartë. Gjithsesi ky vlerësim vjen edhe i krahasuar me atë të momentit të kryerjes së veprës penale të vitit 2006 e cila ka qenë shumë e lartë, sepse kryerja e saj ka pësuar tashmë sidoqoftë një zbritje apo ulje. Rrezikshmëria e personit, pra e të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj, kuptuar ajo si rrezikshmëri e kryerjes nga ai e këtyre veprave, është shumë e lartë, sepse ai tashmë është gjendur fajtor në përsëritje dhe në bashkëpunim të veçantë. Shkalla e fajit të të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj është më e larta, sepse ai veprimet e tij të ndëshkueshme penalisht i ka kryer me dashje direkte. (neni 15 k. Penal). Ai i ka parashikuar pasojat e veprës penale që janë transportimi i lëndës narkotike në bregdetin italian- dhe ka dëshiruar ardhjen e tyre. Ndërkohë që nuk evidentohet asnjë rrethanë qoftë rënduese apo lehtësuese. Nga sa, do të ishte korrekt dënimi i të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj në llojin dhe masën e caktuar nga Kolegji i Gjykatës së Posaçme të shkallës së parë. Porse, në këtë çmuarje mungon së pari vlerësimi i këtij bashkëpunëtori, që ndonëse qartazi evidentohet si ekzekutor i veprës penale të 'trafikimit të narkotikëve', porse në 'grupin e strukturuar kriminal' pjesëtar i të cilit ai është sipas bisedës së përgjuar ndërmjet të pandehurit Marenglen Halka dhe të pandehurit Pilo Zanaj, n.2290, dt.04/10/2006, ora 21:53:22 – i pandehuri Sandër Likaj/Liçaj është 'ushtar' i këtij grupi. Pra në nivelin më të ulët të shërbimeve ndaj këtij bashkëpunimi. Po ashtu ky kolegj vlerëson se në caktimin e llojit dhe masës së dënimit për të pandehurin duhet të shprehet edhe 'zbutja e cilësimit ligjor të evidentuar nga ky kolegj. Rrethanë kjo së bashku me atë të më sipër përmendur, të cilat bëjnë që ndaj të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj të jetë i përshtatshëm dënimi i tij me 8 vjet burgim për kryerjen e veprës penale "Trafikimi i narkotikëve' më shumë se një herë, sipas paragrafit të dytë të nenit 283/ 'a' të k.Penal dhe shtuar masën 5 vjet burgim sipas detyrimit të zbatimit të paragrafit të parë të nenit 334 të k.Penal, gjithsej 12 vjet burgim. Më tej, sepse ndaj këtij të pandehurit është zhvilluar gjykimi i shkurtuar, çka e ka lehtësuar shumë atë, në zbatim të paragrafit të parë të nenit 406 të Kpp, të pandehurit Sandër Likaj/Liçaj duhet ti ulet një e treta e këtij dënimi duke u dënuar ai përfundimisht me 8 vjet burgim...”.*
1. **Kundër vendimit nr. 23, datë 10.09.2021, të Gjykatës së Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, ka paraqitur rekurs i gjykuari Sandër Likaj** *(i përfaqësuar nga mbrojtësi i zgjedhur),*duke kërkuar*:“Prishjen e vendimit nr. 23, datë 10.09.2021 të Gjykatës së Apelit për Korrupsion dhe Krimin e Organizuar, që ka deklaruar fajtor të pandehurin Sandër Likaj për kryerjen e veprës penale "Trafikimi i narkotikëve" e kryer në bashkëpunim më shumë se një herë, e parashikuar nga neni 283/a/2 i Kodit Penal si dhe "Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal" e parashikuar nga neni 334/1 të Kodit Penal si dhe atë të Gjykatës së Shkallës së Parë për Korrupsion dhe Krimin e Organizuar nr. 37, datë 04.05.2021, që ka deklaruar fajtor të pandehurin Sandër Likaj për kryerjen e veprës penale "Trafikimi i narkotikëve" e kryer në bashkëpunim më shumë se një herë e parashikuar nga neni 283/a/2 i Kodit Penal si dhe "Grupi i strukturuar kriminal", "Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal", të parashikuara nga nenet 333/a/2, e 334/1 të Kodit Penal, duke zgjidhur përfundimisht çështjen për deklarimin fajtor të të pandehurit Sandër Likaj për kryerjen e veprës penale “Trafikimi i narkotikëve" e kryer në bashkëpunim më shumë se një herë, e parashikuar nga neni 283/a/2 i Kodit Penal dhe dënimin e tij bazuar në nenin 53 të këtij Kodi.”.* Në rekurs, në mënyrë të përmbledhur, janë paraqitur këto shkaqe:
* Vendimi i Gjykatës së Apelit është i pakuptueshëm, i paargumentuar dhe i paplotësuar sipas detyrimit ligjor të parashikuar në nenin 383 të Kodit të Procedurës Penale. Mungon analiza dhe argumentimi për shkaqet e ankimit në lidhje me vendimin e dhënë nga gjykata e faktit. I pandehuri ka ngritur pretendimet si vijon: *a) Në lidhje me trupin gjykues (ku janë zëvendësuar më shumë se një anëtar dhe gjykimi duhej të fillonte nga e para); b) Në lidhje me kërkesën për "moskompetencë lëndore" paraqitur kjo në momentin kur Prokurori kërkoi ndryshimin e akuzës, duke e akuzuar të pandehurin S.L., vetëm për veprën penale të trafikimit të narkotikëve më shumë se një herë, në bashkëpunim, parashikuar nga neni 283/a/2 i Kodit Penal; c) Nuk ka arsyetuar se përse nuk e ka marrë në konsideratë vendimin nr. 348, datë 19.12.2012 të Gjykatës së Lartë. Pikërisht ky vendim ka analizuar veprën penale dhe ka deklaruar fajtorë 4 bashkëpunëtorët e të pandehurit Sandër Likaj për veprën penale të "trafikimit të narkotikëve" më shumë se një herë, në bashkëpunim, parashikuar nga neni 283/a/2 i Kodit Penal, si dhe i ka deklaruar të pafajshëm për veprat penale të "Grupit të strukturuar kriminal" dhe "Kryerjen e veprave penale nga organizatat kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 333/a/2 dhe 334/1 të Kodit Penal; d) Ky vendim nuk i jep përgjigje pyetjes: Kush janë anëtarët e "Grupit të strukturuar kriminal" dhe bashkëpunëtorë me të pandehurin për kryerjen e veprës penale në kuadër të grupit të strukturuar kriminal.*
* Vendimi i Gjykatës së Posaçme të Apelit është i paplotë, kjo gjykatë nuk është shprehur në lidhje me akuzën e parashikuar nga neni 333/a/2 i Kodit Penal. I pandehuri Sandër Likaj për këtë akuzë është deklaruar fajtor dhe është dënuar me 2 (dy) vjet heqje lirie nga Gjykata e shkallës së parë. Në arsyetimin e vendimit të Gjykatës së Apelit, nuk ka asnjë shpjegim në lidhje me fajësinë apo pafajësinë e të pandehurit për këtë akuzë. Nuk ka vendimmarrje në lidhje me këtë akuzë.
* Gjykata e apelit në këtë vendim ashtu si dhe gjykata e shkallës së parë nuk ka marrë në konsideratë vendimin e Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë nr. 348, datë 19.12.2012. Me këtë vendim, Gjykata e Lartë ka deklaruar fajtorë bashkëpunëtorët e të pandehurit Sandër Likaj për veprën penale të parashikuar nga neni 283/a/2 i Kodit Penal dhe i ka deklaruar të pafajshëm ata për veprat penale "Grupi i strukturuar kriminal" parashikuar nga neni 333/a/2 dhe "Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal" parashikuar nga neni 334/1 i Kodit Penal. Këto shkelje janë të një rëndësie të veçantë pasi dëmtojnë rëndë nevojën për unifikimin, zhvillimin apo ndryshimin e praktikës gjyqësore të Gjykatës së Lartë.
* Kryesuesi i trupit gjykues (gjyqtari, Dh.Lara) që ka gjykuar në Gjykatën e Apelit për Korrupsion dhe Krimin e Organizuar, dukë disponuar me vendimin nr. 23, datë 10.09.2021-(objekt i këtij rekursi), ka gjykuar më përparë të njëjtën çështje në ngarkim të të pandehurit Sandër Likaj, duke disponuar me vendimin nr. 14/2020, për "*Kthimin e çështjes për rigjykim pranë Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar për të pandehurin Sandër Likaj".*
* Gjykata nuk i ka çmuar dhe vlerësuar drejtë, provat e administruara në fashikullin gjyqësor, bazuar në nenin 152 të Kodit të Procedurës Penale. Si rrjedhim racional i shkeljeve të konstatuara, ka arritur në një përfundim të gabuar në kundërshtim me ligjin material penal. I pandehuri Sandër Likaj duhet të deklarohej fajtor, vetëm për kryerjen e veprës penale, "Trafikimi i narkotikëve" e kryer në bashkëpunim të thjeshtë më shumë se një herë e parashikuar nga neni 283/a/2 i Kodit Penal. Ndërsa për veprat penale "Grup i strukturuar kriminal" dhe "Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal", të parashikuara përkatësisht nga nenet 333/a/2 dhe 334/1 të Kodit Penal, i pandehuri Sandër Likaj duhej të deklarohej i pafajshëm, për shkak se nuk provohet kryerja e këtyre veprave prej tij. Ky përfundim arrihet duke mbajtur parasysh disponimin e Gjykatës së Lartë me vendimin nr. 348, datë 19.12.2012, sipas të cilit në përfundim ka konkluduar se,... *bashkëpunimi i të gjykuarve Fatbardh Kapllanaj, Maringlen Halka, Pilo Zanaj dhe Daniel Likaj, në kryerjen e veprës penale të trafikimit të narkotikëve, parashikuar nga neni 283/a/2 i Kodit Penal, nuk u arrit të provohej tej çdo dyshimi të arsyeshëm, se është kryer në formën e grupit të strukturuar kriminal dhe për pasojë, ky lloj bashkëpunimi ndërmjet tyre do të konsiderohet si bashkëpunim i thjeshtë*. Gjykata e Lartë në vendimmarrjen e saj ka argumentuar, se bashkëpunimi ndërmjet këtyre të gjykuarve dhe të pandehurit Sandër Likaj ka qenë bazuar më shumë, në rrethana të rastit dhe për pasojë ky lloj bashkëpunimi ndërmjet tyre do të konsiderohej si bashkëpunim i thjeshtë. Në këto kushte, i pandehuri Sandër Likaj në cilësinë e ndihmësit duhet të përgjigjet penalisht njësoj si bashkë të pandehurit e tjerë, tashmë të dënuar me vendim gjyqësor të formës së prerë.
* Po kështu, në lidhje me caktimin e masës së dënimit, vendimi i rekursuar bie ndesh me dispozitat ligjore të parashikuara nga nenet 27, 47, 48 dhe 49 të Kodit Penal. Në lidhje me akuzën e parashikuar nga neni 283/a/2 i Kodit Penal, i pandehuri e ka pranuar atë, ka treguar pendesë të thellë si rrethanë lehtësuese (neni 48 i Kodit Penal), po kështu gjykata duhet të mbante në konsideratë rrethana të tjera lehtësuese për pozitën e të dënuarit. Ndonëse gjykata pranon se niveli i bashkëpunimit të të pandehurit Sandër Likaj në këtë veprimtari kriminale ka qenë më pak aktiv se të tjerët dhe se ka luajtur rolin e "ushtarit", e ka dënuar atë me më shumë vite burgim se bashkëpunëtorët e tjerë.
1. **Vlerësimi i Kolegjit Penal**
2. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji) ka në vëmendje ndryshimet ligjore që ka pësuar Kodi i Procedurës Penale (në vijim KPP) me ligjin nr. 41/2021, hyrë në fuqi në datën 29.05.2021. Në pikën 1 të nenit 38 të ligjit nr. 41/2021, mbi dispozitat tranzitore, parashikohet se: “*1. Përbërja e trupave gjykues, si dhe procedura e gjykimit në Gjykatën e Lartë rregullohet sipas përcaktimeve të këtij ligji, pavarësisht parashikimeve të ndryshme në ligje të tjera”.* Në kuptim të kësaj dispozite, në lidhje me formimin e trupit gjykues si dhe procedurën e gjykimit, Kolegji zbaton parashikimet e ligjit nr. 41/2021, ndërsa në lidhje me kushtet e pranueshmërisë së rekursit i referohet ligjit procedural në fuqi në kohën e depozitimit të tij.
3. Kolegji konstaton se rekursi i të gjykuarit Sandër Likaj është paraqitur brenda afatit ligjor të parashikuar në nenin 435 të KPP (sipas ligjit në fuqi në kohën e depozitimit të tij). Prokuroria është njoftuar rregullisht për rekursin e paraqitur.
4. Shkaqet e rekursit në Gjykatën e Lartë parashikohen nga neni 432 i KPP. Kjo dispozitë, në pikën 1 të saj, sipas ligjit në fuqi në kohën e depozitimit të rekursit, parashikon se rekursi kundër vendimit të gjykatës së apelit mund të bëhet: a) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit material ose procedural, me rëndësi për njësimin ose zhvillimin e praktikës gjyqësore; b) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit procedural me pasojë pavlefshmërinë e vendimit, pavlefshmërinë absolute të akteve ose papërdorshmërinë e provave; c) kur vendimi i ankimuar vjen në kundërshtim me praktikën e Kolegjit Penal ose të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.
5. Në referim të shkaqeve të ngritura në rekurs nga i gjykuari Sandër Likaj, akteve të dosjes gjyqësore si dhe ligjit të zbatueshëm, Kolegji vlerëson se shkaqet/pretendimet e parashtruara në rekurs, pjesërisht referojnë te shkaqet e parashikuara nga neni 432 i KPP, duke sjellë si pasojë cenimin e vendimit të Gjykatës së Apelit për Krimin e Organizuar dhe Korrupsionin (objekt i këtij rekursi), si një vendim i marrë në interpretim e zbatim të gabuar të ligjit penal.
6. Pretendimi i të gjykuarit Sandër Likaj ka të bëjë me kualifikimin ligjor të faktit penal për të cilin ai është deklaruar fajtor, sipas të cilit, ai (i gjykuari) nuk e ka kryer veprën penale të parashikuar nga neni **283/a/2 i Kodit Penal (n**ë vijim **KP)**, në bashkëpunim me të bashkëpandehurit e tjerë (të gjykuar veçmas), në formën e bashkëpunimit të posaçëm, me argumentin se kjo formë bashkëpunimi nuk provohet, duke e mbështetur këtë pretendim edhe në vendimmarrjen nr. 00-2012-1663 (vendimi nr. 348), datë 19.12.2012, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.
7. Nga shqyrtimi i vendimit nr. 00-2012-1663 (vendimi nr. 348), datë 19.12.2012, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, rezulton se ky i fundit, në atë gjykim, ka vendosur: *“Prishjen e vendimit nr. 20, datë 25.03.2011, të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda, Tiranë dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 48, datë 15.12.2010, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë”*, në thelb duke arsyetuar: *“... Duke u nisur nga elementët juridikë që duhet të përmbajë “Grupi i strukturuar kriminal”, si formë e veçantë bashkëpunimi, të trajtuar nga ky Kolegj më lart, arrihet në konkluzionin se, bashkëpunimi ndërmjet të gjykuarve Fatbardh Kapllanaj, Marenglen Halka, Pilo Zanaj dhe Daniel Likaj, për episodet e datave 12.09.2006, dhe 2.10.2006, në kryerjen e veprës penale të “Trafikimit të narkotikëve”, të parashikuar nga neni 283/a i Kodit Penal, nuk provohet, tej çdo dyshimi të arsyeshëm, se është realizuar sipas kësaj forme të veçantë bashkëpunimi.*

 *56. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë çmon se, duke iu referuar të gjitha provave të fashikullit të gjykimit, bashkëpunimi ndërmjet të gjykuarve është bërë duke u bazuar më shumë në rrethana të rastit, fakt ky që rezulton nga bashkëpunimi ndërmjet të gjykuarve me persona të ndryshëm, që kanë pasur role të ndryshme në të dy episodet që ata akuzohen ....*

 *57. Gjykata e Apelit për Krime të Rënda ka zbatuar gabim ligjin kur konkludon se për të pasur bashkëpunim të veçantë në formën e “Grupit të strukturuar kriminal” mjafton të vërtetohen dy kushte formale: ekzistenca e tre ose më shumë personave që e kryejnë veprën me marrëveshje ndërmjet tyre, si dhe bashkëpumimi nuk duhet të jetë i rastësishëm. Ky qëndrim i mbajtur nga gjykata e apelit, në lidhje më këtë çështje, është i gabuar sepse për të qenë para “Grupit të strukturuar kriminal”, si formë e veçantë bashkëpunimi, duhet që të ekzistojnë, përveç dy kushteve që arsyeton gjykata e apelit, edhe dy kushte (elementë) të tjerë: a) duhet që të provohet që grupi i strukturuar kriminal, ka një strukturë dhe organizim minimal, sepse, pikërisht nga fakti se kjo formë e veçantë bashkëpunimi ka një strukturë të caktuar, ka marrë edhe emrin si e tillë; si dhe b) duhet që të ketë një ndarje minimale rolesh dhe detyrash ndërmjet anëtarëve të grupit të strukturuar, ku duhet detyrimisht të ketë një ose disa drejtues të grupit dhe një ose disa pjesëmarrës të jenë në rolet e ndihmësit, shtytësit apo ekzekutori t....”*.

* 1. Vërehet se, me vendimin sipërcituar, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka arritur në konkluzionin se bashkëpunimi ndërmjet të gjykuarve Fatbardh Kapllanaj, Marenglen Halka, Pilo Zanaj dhe Daniel Likaj (*për episodet e datave 12.09.2006 dhe 02.10.2006, në kryerjen e veprës penale të "Trafikimit të narkotikëve", të parashikuar nga neni 283/a i Kodit Penal)* nuk provohet, tej çdo dyshimi të arsyeshëm, se është realizuar në formën e bashkëpunimit të posaçëm, por ndodhemi para një bashkëpunimi të thjeshtë ndërmjet të pandehurve. Ky konkluzion/vlerësim i Kolegjit Penal, i referohet aktivitetit kriminal të të pandehurve të sipërcituar, të kryer në datat 12.09.2006 dhe 02.10.2006, për të cilat është proceduar edhe gjykuari në këtë gjykim, Sandër Likaj, i cili ndryshe nga bashkëpandehurve Fatbardh Kapllanaj, Marenglen Halka, Pilo Zanaj dhe Daniel Likaj, është deklaruar fajtor për veprën penale të parashikuar nga neni 283/a/2 i KP, të kryer në bashkëpunim të posaçëm pikërisht me bashkëtëpandehurit e tjerë *(Fatbardh Kapllanaj, Marenglen Halka, Pilo Zanaj dhe Daniel Likaj),* të cilët janë gjykuar veçmas.
	2. Nga shqyrtimi i vendimmarrjes së dy gjykatave më të ulëta, objekt i këtij rekursi, rezulton se asnjëra prej tyre, gjatë gjykimit të kryer për të pandehurin në këtë çështje/gjykim, Sandër Likaj (ndonëse nga pala mbrojtëse e tij është pretenduar/parashtruar në të dyja shkallët e gjykimit vendimmarrja e Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë (si më sipër), dhënë për bashkëtëpandehurit/bashkëpunëtorët e të pandehurit Sandër Likaj) nuk e kanë shqyrtuar dhe nuk i kanë kthyer përgjigje këtij pretendimi. Pra, ato (gjykatat e faktit) nuk kanë marrë në konsideratë/vlerësim konkluzionet e Gjykatës së Lartë, sipas të cilave, në rastin e të pandehurve të gjykuar më parë, nuk provohet bashkëpunimi i posaçëm, ndryshe nga sa kanë konkluduar ato për të dënuarin Sandër Likaj. Për më tepër, vërehet se gjykatat e faktit nuk kanë bërë asnjë analizë, as në drejtim të argumentimit se si ... apo pse ..., vendimi i Gjykatës së Lartë, në rastin konkret, nuk afekton/ndikon në çështjen në gjykim ndaj të pandehurit Sandër Likaj, në aspektin e cilësimit ligjor të faktit penal të atribuuar ndaj tij.
	3. Nga sa më sipër, rezulton se kemi dy vendime gjyqësore, ku forma e bashkëpunimit ndërmjet të pandehurve për kryerjen e veprës/ve penale në dy episodet e trafikimit të narkotikëve, të kryera në datat 12.09.2006 dhe 02.10.2006, është cilësuar ndryshe. Nga njëra anë si bashkëpunim i thjeshtë për të pandehurit Fatbardh Kapllanaj, Marenglen Halka, Pilo Zanaj dhe Daniel Likaj etj, dhe nga ana tjetër si bashkëpunim i posaçëm (grup i strukturuar kriminal) për të pandehurin Sandër Likaj, në bashkëpunim me bashkëpandehurit e tjerë të gjykuar veçmas, Fatbardh Kapllanaj, Marenglen Halka, Pilo Zanaj, Daniel Likaj, etj.
	4. Kolegji vlerëson se Gjykata e Apelit për Krimin e Organizuar dhe Korrupsionin, në vendimin objekt rekursi, nuk i ka dhënë përgjigje pretendimeve të ngritura nga palët gjatë gjykimit *(kryesisht ato të ngritura nga i pandehuri*), në këtë mënyrë duke mos përmbushur detyrimet e parashikuara në nenin 383 të KPP *(Gjykata e Apelit nuk e ka arsyetuar vendimmarrjen në këtë drejtim)*. Gjykata Kushtetuese në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142, pika 1 të Kushtetutës *(shih vendimin nr. 19, datë 07.07.2022, të Gjykatës Kushtetuese)*. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Funksioni i një vendimi të arsyetuar është t’u tregojë palëve që ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësi atyre që ta kundërshtojnë atë *(shih vendimin nr. 10, datë 04.03.2021, të Gjykatës Kushtetuese)*. Vendimi gjyqësor në çdo rast duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre. *(shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 3, datë 20.01.2017, të Gjykatës Kushtetuese) ....* Nuk mjafton që arsyetimi të jetë formalisht i pranishëm në kuptimin grafik dhe strukturor, pasi kjo do ta bënte atë thjesht fiktiv. Arsyetimi duhet domosdoshmërisht që të plotësojë kriteret minimale ligjore të përcaktuara dhe të mos ketë të meta të tilla serioze që cenojnë standardin e vendimit gjyqësor të arsyetuar *(shih vendimet nr. 63, datë 23.09.2015; nr. 55, datë 18.12.2012, të Gjykatës Kushtetuese)*.
1. Përveç sa më sipër, Kolegji vlerëson se vendimmarrja nr. 23, datë 10.09.2021, e Gjykatës së Apelit për Krimin e Organizuar dhe Korrupsionin, verifikohet e cenueshme edhe për shkak të papajtueshmërisë së gjyqtarit (Dh. L.), për të gjykuar çështjen në fjalë, për shkak të pjesëmarrjes së tij në gjykimin e mëparshëm të së njëjtës çështje në Gjykatën e Posaçme të Apelit, duke disponuar me vendimin nr. 14, datë 17.06.2020, për prishjen e vendimit nr. 36, datë 22.05.2012, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë dhe kthimin e çështjes për rigjykim pranë Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar Tiranë.
	1. Në këtë vlerësim, Kolegji mban në konsideratë jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese dhe të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), në lidhje me rëndësinë themelore që ka paanshmëria e gjyqtarit në një proces gjyqësor. Kolegji sjell në vëmendje se është me rëndësi themelore, që në një shoqëri demokratike gjykata të përcjellë besim tek qytetarët (*shih çështjen Padovani vs Italy, Vendimi i dt. 26 shkurt 1993, Seria A nr.257-B p.20, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut*). Paanshmëria është elementi më thelbësor i ndërtimit të këtij besimi. Paanshmëri do të thotë mungesë paragjykimi apo anësie dhe ekzistenca apo mosekzistenca e saj mund të provohet në mënyra të ndryshme. Në jurisprudencën e saj, Gjykata Kushtetuese ka theksuar se gjykimi nga një gjykatë e paanshme është një nga elementet e rëndësishëm të procesit të rregullt ligjor, sanksionuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ) (pjesë e rëndësishme e kësaj jurisprudence është edhe referimi i vendimeve të GJEDNJ). Gjykata Kushtuese ka theksuar se, parimi i paanshmërisë ka në vetvete elementin e vet *subjektiv*, i cili lidhet ngushtë me bindjen e brendshme që krijon gjyqtari për zgjidhjen e çështjes në gjykim, si dhe elementin *objektiv* me të cilin kuptohet dhënia e garancive të nevojshme për gjykim të paanshëm nga vetë gjykata, përmes mënjanimit prej saj të çdo dyshimi të përligjur në këtë drejtim (*shih vendimet nr. 12/2007; nr. 21/2010; nr. 40/2011; nr. 7/2012 etj, të Gjykatës Kushtetuese*).
2. Për sa më sipër trajtuar, Kolegji konsideron motivet e parashtruara nga i gjykuari Sandër Likaj në rekurs, kundër vendimit të Gjykatës së Apelit për Krimin e Organizuar dhe Korrupsionin, të identifikuara (kryesisht) në pamjaftueshmërinë e arsyetimit të gjykatës së apelit, të parashikuara si shkaqe ligjore që pasjellin pranueshmërinë e rekursit, sipas përcaktimit të shkronjës “b”, të paragrafit të parë, të nenit 432 të KPP “për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit procedural me pasojë pavlefshmërinë e vendimit, pavlefshmërinë absolute të akteve ose papërdorshmërinë e provave”. Kolegji vlerëson se, vendimmarrja e gjykatës së apelit nuk është në përputhje me kërkesat e neneve 112/3, 152, 383 të KPP, të cilat imponojnë minimalisht “argumentimin e arsyeve ku është mbështetur gjykata për krijimin e bindjes së saj të lirë”, duke arsyetuar përse provat apo argumentet e kundërta nuk qëndrojnë apo janë të papranueshme. Përfundimisht, Kolegji, në përputhje me parashikimet e shkronjës “c”, të pikës 1, të nenit 441 të KPP, çmon se vendimi nr. 23, datë 10.09.2021, i Gjykatës së Apelit për Krimin e Organizuar dhe Korrupsionin, duhet të prishet dhe çështja të kthehet për rishqyrtim në këtë gjykatë, me tjetër trup gjykues.
3. Në rishqyrtim, Gjykata e Apelit për Krimin e Organizuar dhe Korrupsionin, pasi të analizojë veprimet e ndërmarra prej të gjykuarit, duhet të vlerësojë dhe të arsyetojë me kujdes në lidhje me rrethanat e provuara në gjykim, duke argumentuar faktin penal të atribuuar ndaj të gjykuarit në raport me tërësinë e provave të marra e të verifikuara në këtë proces penal, si dhe duke i kthyer përgjigje të argumentuar pretendimeve të gjykuarit dhe organit të akuzës të paraqitura në ankim dhe në gjykim.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, duke u bazuar në nenin 441, pika 1, shkronja “c” të Kodit Procedurës Penale;

**V E N D O S I:**

Prishjen e vendimit nr. 23, datë 10.09.2021, të Gjykatës së Apelit për Krimin e Organizuar dhe Korrupsionin dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim në atë gjykatë, me tjetër trup gjykues.

Tiranë, më 13.05.2025