

**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**

**GJYKATA E LARTË**

## KOLEGJI PENAL

**Nr.** **88000-00162-00-2022 i Regj. Themeltar**
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**VENDIM**

**NË EMËR TË REPUBLIKËS**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë i përbërë nga gjyqtarët:

**Ilir PANDA Kryesues**

**Sokol BINAJ Anëtar**

**Sandër SIMONI Anëtar**

sot në datë 12.05.2025, mori në shqyrtim në dhomë këshillimi, çështjen penale nr. 88000-00162-00-2022, që i përket:

**KËRKUES:** Viron Robaj

**Palë e interesuar:** Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

**OBJEKTI:** Përllogaritjen e dënimit të vuajtur, duke konstatuar shuarjen e dënimeve për vendimin penal nr.420, datë 26.9.2018, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, i ndryshuar me vendimin nr.322, datë 26.7.2019, të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe vendimin penal nr.708, datë 22.12.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.

**BAZA LIGJORE:**  Nenet 469, 470, 480 të Kodit të Procedurës Penale; neni 30, i ligjit nr.79/2020, “Për ekzekutimin e vendimeve penale”.

**KOLEGJI PENAL I GJYKATËS SË LARTË**

Pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarit Sandër Simoni dhe bisedoi çështjen në tërësi,

**VËREN SE:**

1. **Rrethanat e çështjes**

1. Nga shqyrtimi gjyqësor i çështjes, gjykatat e shkallëve më të ulëta kanë evidentuar se, nga shqyrtimi gjyqësor rezultoi se me vendimin nr. 13, datë 24.1.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë është vendosur deklarimi fajtor i shtetasit Viron Robaj për veprën penale “Kalimi i paligjshëm i kufirit shtetëror” dhe veprën penale “Dhënia ndihmë për kalimin e paligjshëm të kufirit shtetëror”, vepra penale të parashikuara nga nenet 297 paragrafi 2 dhe 298 paragrafi 3, të Kodit Penal (KP), duke u dënuar përfundimisht me 20 vjet burgim. Vendimi ka marrë formë të prerë pas lënies në fuqi nga Gjykata e Apelit Vlorë me vendimin nr. 461, datë 27.12.2005. Ndërkohë rezulton se me vendimin nr. 536, datë 22.06.2007, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë është vendosur mospranimi i rekursit. I dënuari është gjykuar në mungesë.

2. Për llogari të këtij dënimi Z. Viron Robaj është arrestuar më datë 27.12.2014 nga autoritetet italiane dhe, deri më datë 9.3.2015, ditë kur është dorëzuar pranë autoriteteve shqiptare të drejtësisë përmes procedurës së ekstradimit, ai ka qenë nën masën e sigurimit “Arrest në burg”.

3. Me vendimin nr. 708, datë 22.12.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë është deklaruar fajtor shtetasi Viron Robaj për kryerjen e veprës penale “Falsifikimi i letërnjoftimeve, pasaportave ose i vizave” dhe “Falsifikimi i vulave, stampave dhe formularëve”, vepra penale të parashikuara nga nenet 189 paragrafi 2 dhe 190, të Kodit Penal dhe se ai është dënuar përfundimisht me 2 vjet burgim. Vendimi ka marrë formë të prerë më datë 22.1.2016. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë me Urdhrin nr. 80, datë 27.1.2016 ka nxjerrë urdhrin e ekzekutimit për këtë vendim.

4. Me vendimin nr. 187, datë 18.4.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë është vendosur bashkimi i dënimeve të dhëna 20 vjet burgim dhe dy vjet burgim, duke caktuar përfundimisht dënimin 20 vjet burgim. Në paragrafin e fundit të arsyetimit të vendimit, gjykata ka vlerësuar se në lidhje me masën e dënimit, që duhet të caktohet nga gjykata, vlerësohet se duhet të caktohet dënim masa më e rëndë e dënimit, duke konkluduar se ekzistojnë kushtet e parashikuara në paragrafin e tretë të nenit 55 të Kodit Penal. Ky vendim rezulton të mos jetë ankimuar dhe se për rrjedhojë ka marrë formë të prerë. Në dispozitivin e vendimit gjykata ka vendosur që dënimi i bashkuar me 20 vjet të nisë përllogaritjen nga data e ekzekutimit të vendimit nr. 13, datë 24.1.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, konkretisht nga data e arrestimit të personit të dënuar nga autoritetet italiane për qëllimet e realizimit të procedurës së ekstradimit.

5. I dënuari pas ekstradimit dhe fillimit të vuajtjes së dënimit ka kërkuar në Gjykatën e Lartë rishikimin e vendimit të dënimit, duke qenë se ishte gjykuar në mungesë. Me vendimin nr. 94. datë 21.6.2017, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur pranimin e kërkesës për rishikimin e vendimit penal dhe prishjen e vendimit nr. 536, datë 22.6.2007, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, vendimit nr. 461, datë 27.12.2005, të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe vendimit nr. 13, datë 24.1.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë dhe kthimin e akteve për gjykim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Vlorë.

6. Me vendimin nr. 420, datë 26.9.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë është deklaruar fajtor Z. Viron Robaj për veprën penale të parashikuar nga neni 298 paragrafi 3 dhe 25, të KP dhe është dënuar përfundimisht me 10 vjet burgim. Ky vendim është ndryshuar përsa i përket masës së dënimit me vendimin nr. 322, datë 26.7.2019, të Gjykatës së Apelit Vlorë, duke u dënuar përfundimisht me 8 vjet burgim.

7. Me Urdhrin datë 27.9.2019, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë është nxjerrë urdhri i ekzekutimit për këtë vendim gjyqësor të formës së prerë. Në këtë akt procedural është sjellë në vëmendje se Z. Viron Robaj është arrestuar me datë 27.12.2014 nga autoritetet italiane dhe se deri më datë 9.3.2015, ditë kur është dorëzuar pranë autoriteteve shqiptare të drejtësisë përmes procedurës së ekstradimit, ai ka qenë nën masën e sigurimit “Arrest në burg”. Prokuroria ka përllogaritur sipas nenit 518 pika 3, të Kodit të Procedurës Penale (KPP) dhe nenit 57 të KP, këtë periudhë të vuajtur, si pjesë e dënimit penal. Prokurori ka sjellë në vëmendje nenin 453 pika 4 të KPP, duke konkluduar se pas prishjes së vendimit nga Gjykata e Lartë, si pasojë e rishikimit, i dënuari ruan të njëjtën pozitë procedurale, duke e përllogaritur në vijim statusin e Z. Viron Robaj, si i dënuar edhe pas prishjes së vendimit për shkak rishikimi. Më tej prokurori ka arritur në konkluzionin se nga data e dhënies së vendimit të dënimit të gjykatës së shkallës së parë dhe deri në vendimmarrjen e gjykatës së apelit pas rishikimit të vendimit, Z. Viron Robaj do të ketë statusin e të paraburgosurit dhe se kjo periudhë do të përllogaritet sipas nenit 57 të KP. Prokurori ka zbritur nga dënimi i mbetur 1 vit burgim, si pasojë e ligjit nr. 22/2014, “Për amnistinë”, duke konkluduar sakaq se i dënuari ka vuajtur deri më datë 26.7.2019, 6 vjet, 1 muaj dhe pesë ditë burgim. Në konkluzionin e tij për të dënuarin Z. Viron Robaj, prokurori i ekzekutimit ka arritur në përfundimin se Z. Viron Robaj i mbetet për të vuajtur 1 vit, 10 muaj dhe 25 ditë burgim, afat i cili duhet të përllogaritet nga data 26.7.2019. Në këtë urdhër nuk sillet në vëmendje vendimi i bashkimit të dënimeve i vitit 2016 dhe nuk sillet në vëmendje vendimi i dënimit prej 2 vitesh i dhënë ndaj të dënuarit Z. Viron Robaj në vitin 2015 nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë.

8. Me vendimin nr. 2089, datë 10.12.2019, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë është vendosur ulja e dënimit për Z. Viron Robaj me 3 muaj. Me vendimin nr. 12-2020-1135 (142), datë 23.9.2020, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë është vendosur ulja e dënimit për Z. Viron Robaj me 85 ditë për periudhën 18.3.2016, deri në 18.3.2017 dhe 85 ditë për periudhën 18.3.2017 deri në 18.3.2018.

9. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, me shkresën datë 2.10.2020, në përgjigje të shkresës nr. 1003, datë 25.3.2020, të IEVP Rrogozhinë, ka bërë me dije se, nga data kur do të mbarojë vuajtja e dënimit për llogari të vendimit nr. 13, datë 24.01.2005 te Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, i ndryshuar me disa vendime dhe dënuar përfundimisht me vendimin 420 date 29.09.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësore Vlorë i ndryshuar edhe ky i fundit me vendimin nr. 322, datë 26.7.2019, të Gjykatës së Apelit Vlorë për kryerjen e veprës penale “Dhënie ndihme për kalim të paligjshëm të kufirit”, nga kjo datë që do mbarojë vuajtja e dënimit për llogari të këtij vendimi të sipërcituar, do të filloje vuajtja e dënimit për llogari të vendimit nr. 708, datë 22.12.2018, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, për kryerjen e veprave penale “Falsifikimi i letërnjoftimeve, i pasaportave ose i vizave”, “Falsifikimi i vulave, stampave dhe i formularëve”, parashikuar nga nenet 189/2, 190/2 te KP, me te cilin është dënuar me 2 vjet (deri ne bashkimin e dënimeve të këtij shtetasi konform parashikimeve të nenit 56 te KP).

10. Ndodhur në këto kushte, Z. Viron Robaj më datë 17.12.2020 ka kërkuar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë shuarjen e dënimit. Në kërkesën e tij pala kërkuese pretendon se dënimi prej 2 vitesh është bashkuar me dënimin kryesor përmes përthithjes dhe se dënimi i vetëm ka nisur të ekzekutohet nga data e fillimit të ekzekutimit të vendimit nr. 13. datë 24.1.2005 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, konkretisht nga data e ekzekutimit të vendimit nga autoritetet italiane.

11. **Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë**, me vendimin nr. 12-2020-1934/276, datë 29.12.2020, ka vendosur: “Pranimin e kërkesës së të dënuarit Viron Muharrem Robaj si të bazuar në prova dhe në ligj. Përllogaritjen e dënimit të vuajtur, duke konstatuar shuarjen e dënimit të dhënë me vendimin penal nr. 708, datë 22.12.2015 dhe vendimin penal nr. 420, datë 26.9.2018, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, i ndryshuar me vendimin nr. 322, datë 26.7.2019 te Gjykatës së Apelit Vlorë, prej 8 vjet, burgim për të dënuarin Viron Muharrem Robaj, për shkak të përfundimit të dënimit të dhënë. Urdhërohet lirimi i menjëhershëm i të dënuarit Viron Muharrem Robaj nga vuajtja e mëtejshme e dënimit, nëse ndaj tij nuk zbatohet masa e sigurimit personal “Arresti në burg”, ose ndonjë dënim tjetër penal me burgim për vepra të tjera penale. Shpenzimet gjyqësore siç janë bërë.”

12. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë, ndër të tjera, ka arsyetuar se, në gjykim rezultoi se, referuar Dinamikës së vuajtjes së dënimit të datës 10.2.2020, lëshuar nga IEVP Rrogozhinë për të dënuarin/kërkues Viron Robaj rezulton se nga dënimi i dhënë i dënuari ka vuajtur 7 vite 11 muaj e 18 ditë burgim. I mbeten për të vuajtur edhe 12 ditë burgim. Ndërsa sipas llogarisë së ditës së sotme 29.12.2020, ai ka vuajtur gjithsej 7 vite 11 muaj e 23 burgim. I mbeten për të vuajtur edhe 7 ditë burgim, nga dënimi i dhënë.

13. Gjithashtu, referuar dinamikës së vuajtjes së dënimit të datës 10.2.2020 lëshuar nga IEVP Rrogozhinë për të dënuarin/kërkues Viron Robaj rezulton se IEVP Rrogozhinë, në kundërshtim me vendimin nr. 1135 (142), datë 23.9.2020, të Gjykatës se Rrethit Gjyqësor Kavajë nuk ka llogaritur si vendim të vuajtur, uljen e dënimit 170 ditë burgim. IEVP Rrogozhinë, duke mos e llogaritur uljen e dënimit 170 ditë burgim me vendimin nr. 1135 (142), datë 23.9.2020, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavaje, ka detyruar të dënuarin/kërkuesin Viron Robaj, që nga dita e sotme të ketë vuajtur 163 ditë burgim më tepër, pra, më shumë se dënimi i dhënë për të.

14. Në këto kushte, gjykata në llogaritjen e dënimit të vuajtur nga i dënuari, konstaton shuarjen e dënimit të dhënë me vendimin penal nr. 708, datë 22.12.2015 dhe vendimin penal nr. 420, datë 26.9.2018, të Gjykatës se Rrethit Gjyqësor Vlore, i ndryshuar me vendimin nr. 322, date 26.7.2019, të Gjykatës së Apelit Vlorë, prej 8 vjet, burgim për të dënuarin Viron Muharrem Robaj, për shkak të përfundimit të dënimit të dhënë. Gjithashtu, në këtë dinamikë ka llogaritur si të pa vuajtur dënimin me anë të vendimit nr. 708, datë 22.12.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë prej 2 vitesh.

15. Sipas pikës 1, të nenit 464 të KPP, për ekzekutimin e një vendimi me burgim, prokurori nxjerr Urdhrin e Ekzekutimit. Edhe sipas nenit 13, të ligjit nr. 8331, datë 21.4.1998, “Për Ekzekutimin e Vendimeve Penale”, Urdhri i Ekzekutimit është akti procedural, mbi bazën e të cilit prokurori nis procedurën e ekzekutimit të vendimit penal. Urdhri i ekzekutimit përmban vendimin penal që vihet në ekzekutim, identitetin e të dënuarit, vendndodhjen e tij, llojin dhe masën e dënimit kryesor që do të vuhet efektivisht.

16. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, në zbatim të nenit 462 e vijues te KPP, si dhe të ligjit nr. 8331, datë 21.4.1998, me urdhrin nr. 80, datë 27.1.2016, “Për ekzekutimin e vendimit penal”, ka urdhëruar ekzekutimin e vendimit penal nr. 708, datë 22.12.2015, të Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë, i formës së prerë (gjë e gjykuar më datë 22.1.2016. Rezulton se ky urdhër ekzekutimi është ekzekutuar nga sektori i kartotekë kërkimit të Drejtorisë së Policisë së Qarkut Vlorë më datën 19.2.2016.

17. Gjithashtu, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr. 187, datë 18.4.2016 ka vendosur: Bashkimin e dënimeve të dhëna ndaj të dënuarit Viron Robaj vendimin nr. 13, datë 24.1.2005, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, bërë i formës së prerë me vendimin penal nr. 461, datë 27.12.2005, të Gjykatës së Apelit Vlorë, ndryshuar me vendimin nr. 536, datë 22.6.2007, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë (në lidhje me masën e dënimit) me vendimin nr. 708, datë 22.12.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, duke caktuar përfundimisht si masë dënimi 20 (njëzet) vjet burgim. Vuajtja e dënimit fillon nga data e ekzekutimit të vendimit nr. 13, datë 24.1.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, nga autoritetet italiane të drejtësisë dhe ekzekutimi i pjesës së pavuajtur të dënimit të bëhet në një burg të sigurisë së lartë.

18. Pra, dallohet qartësisht vendimi nr. 708, datë 22.12.2015, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, ekzekutuar nga autoritetet Italiane të drejtësisë, me ekzekutim të vendimit nr. 13, datë 24.1.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë dhe rezulton që të jetë vuajtur.

Për këtë fakt nuk është bërë më objekt rigjykimi me vendimin nr. 420, datë 26.9.2018, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.

19. Neni 250, i KPP, “Llogaritja e afateve të kohëzgjatjes së masave”, parashikon sa vijon: “1. Efektet e paraburgimit fillojnë të ecin nga çasti i arrestimit ose i ndalimit. 2. Kur i pandehuri është paraburgosur për një vepër penale tjetër, efektet e masës fillojnë të ecin nga dita në të cilën është njoftuar vendimi. 3. Efektet e masave të tjera fillojnë të ecin nga çasti në të cilin vendimi është i njoftuar. 4. Kur ndaj një të pandehuri janë dhënë disa vendime që caktojnë të njëjtën masë për të njëjtin fakt, afatet fillojnë të ecin nga dita në të cilën është zbatuar ose njoftuar i pari.”.

20. Pra, bazuar në nenin 250 pika 2, të KPP, në aspektin thelbësor të çështjes, bazuar në faktin që për të dënuarin Viron Robaj ka patur një vendim dënimi nr. 708, datë 22.12.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, të formës së prerë, i cili ka përcaktuar qartësisht fillimin e dënimit për të dënuarin, i cili thekson; me ekzekutim të vendimit nr. 13, datë 24.1.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë. Për këtë vendim, i dënuari ka qenë nën arrestim prej datës 27.12.2014 dhe efektet e masës fillojnë të ecin nga dita në të cilën është njoftuar vendimi për secilin dënim. Në këto rrethana, llogaritja e vuajtjes së dënimit do të fillojë nga dita e njoftimit të vendimit të dënimit sipas urdhërimit të vendimit të gjykatës, e cila nuk lë vend për interpretim. Këtë fakt ka patur parasysh edhe gjykata në të dy vendimet e dënimit për të dënuarin Viron Robaj, në të cilët shprehet se vuajtja e dënimit i fillon nga data e ekzekutimit të vendimin nr. 13, datë 24.1.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, nga autoritete Italiane të drejtësisë.

21. Pra ka rezultuar sa vijon: 1- Me vendimin nr. 420, date 26.9.2018, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, është bërë rishikimi vendimit të dënimit dhe rigjykimi i të dënuarit Viron Robaj, duke e dënuar përfundimisht me 10 vjet burgim. Vendimi ka marrë formë të prerë me vendimin nr. 322, datë 26.7.2019, të Gjykatës së Apelit Vlorë, e cila e ka dënuar përfundimisht të dënuarin Viron Robaj me 8 vjet burgim, në të cilin parashikohet shprehimisht se: “vuajtja e të cilit fillon nga data e ndalimit” që është data 27.12.2014, e përshkruar edhe në dinamikën e vuajtjes së dënimit të sipërcituar.

2- Gjithashtu, me vendimin nr. 187, datë 18.4.2016, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, ka vendosur bashkimin e dënimeve të dhëna ndaj të dënuarit Viron Robaj vendimin nr. 13, datë 24.1.2005, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr. 708, datë 22.12.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, duke caktuar përfundimisht si masë dënimi 20 (njëzet) vjet burgim.

- Vuajtja e dënimit fillon nga data e ekzekutimit të vendimin nr. 13, datë 24.1.2005 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, nga autoritetet italiane të drejtësisë dhe ekzekutimi i pjesës së pavuajtur të dënimit të bëhet në një burg të sigurisë së lartë.

- Pra, vërehet qartësisht se vendimi nr. 708, datë 22.12.2015, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë është ekzekutuar nga autoritetet italiane të drejtësisë me ekzekutimi të vendimin nr. 13, datë 24.1.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë dhe rezulton që të jetë vuajtur.

- Ka rezultuar se vendimi nr. 708, datë 22.12.2015, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë është ekzekutuar nga autoritetet italiane të drejtësisë me ekzekutim të vendimin nr. 13, datë 24.1.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë dhe rezulton që të jetë vuajtur dhe për këtë fakt nuk është bërë më objekt rigjykimi me vendimin e rishikimit.

- Sa më sipër, rezultoi se IEVP Rrogozhinë, duke mos e llogaritur uljen e dënimit 170 ditë burgim me vendimin nr. 1135 (142), datë 23.9.2020, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavaje, ka detyruar të dënuarin/kërkues Viron Robaj që nga dita e sotme të ketë vuajtur 163 ditë burgim më tepër, pra më shumë se dënimi i dhënë për të.

22. Neni 480, “Kompetenca të tjera”, i KPP, parashikon se: “1. Në fazën e ekzekutimit, gjykata është kompetente të vendosë për shuarjen e veprës penale pas dënimit, për shuarjen e dënimit, për dënimet plotësuese, për konfiskimin ose kthimin e sendeve të sekuestruara, si dhe për çdo rast të parashikuar me ligj. 2. Kur vërtetohet shuarja e veprës penale ose të dënimit, gjykata e deklaron këtë edhe kryesisht, duke marrë masat përkatëse.”.

23. Në këto kushte, gjykata bazuar në nenin 480, të KPP, nga llogaritja e dënimit të kryer nga kërkuesi, në raport me dënimin e dhënë arrin në konkluzionin se i dënuari/kërkues Viron Robaj, që nga dita e sotme ka vuajtur 163 ditë burgim më tepër, pra më shumë se dënimi i dhënë për të dhe konstaton shuarjen e dënimit të dhënë me vendimin penal nr. 708, datë 22.12.2015 dhe vendimin penal nr. 420, datë 26.9.2018, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, i ndryshuar me vendimin nr. 322, datë 26.7.2019, të Gjykatës së Apelit Vlorë, prej 8 vjet burgim për të dënuarin Viron Muharrem Robaj, për shkak të përfundimit të dënimit të dhënë.

24. Në gjykim, prokurori, pa u futur në thelbin e çështjes, u shpreh se jemi njohur me materialet ardhur nga IEVP Rrogozhinë dhe nga dinamika e vuajtjes së dënimit datë 24.12.2020 ka pasur dhe 12 ditë për të vuajtur, në dosjen e IEVP Rrogozhinë dhe një dënim i pavuajtur. Kërkojmë rrëzimin e kërkesës për shuarjen e dënimit.

25. Kundër këtij vendimi ka paraqitur apel organi i akuzës, i cili ka kërkuar: “*Ndryshimin e vendimit penal nr. 12-2020-1934/276, datë 29.12.2020, të Gjykatës së Shkallës së Parë Kavajë. Mospranimin e kërkesës së të dënuarit Viron Muharrem Robaj për shuarje dënimi*.”.

26. **Gjykata e Apelit Durrës**, me vendimin nr. 10-2021-2242 (378), datë 13.12.2021, ka vendosur: “*1. Lënien në fuqi të vendimit nr. 12-2020-1934/276, datë 29.12.2020, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë. 2. Shpenzimet gjyqësore për gjykimin në apel sikurse janë bërë. 3. Kundër këtij vendimi lejohet rekurs brenda 45 ditëve në Gjykatën e Lartë, duke nisur ky afat nga dita e nesërme e njoftimit të vendimit të arsyetuar*.”.

27. Kjo Gjykatë, ndër të tjera ka arsyetuar se, se zgjidhja e çështjes nga gjykata e shkallës së parë është e drejtë, por se arsyetimi i vendimit për të arritur në atë zgjidhje juridike duhet të ndryshojë si më poshtë vijon.

28. Gjykata vlerëson se i gjithë debati juridik që shtron për zgjidhje kjo çështje lidhet me pyetjen nëse prodhon apo jo pasoja juridike vendimi gjyqësor i formës së prerë që në vitin 2016 ka vendosur bashkimin e dy dënimeve në një dënim të vetëm përmes pikës 3 të nenit 55 të Kodit Penal dhe se çfarë pasojash ka sjellë rishikimi i vendimit të dënimit kryesor në raport me vendimin gjyqësor të formës së prerë dhe gjë të gjykuar të bashkimit të dënimeve?

29. Për prokurorinë e të dy shkallëve të gjykimit në fakt konkludohet në mënyrë implicite se vendimi gjyqësor i bashkimit të dënimit i vitit 2016 nuk është më në fuqi dhe relevant, pasi dënimi kryesor i bashkuar aty është rishikuar, se nga 20 vjet burgim është caktuar përfundimisht 8 vjet burgim. Për rrjedhojë, prokuroria pretendon se dënimi i dytë prej 2 vjet burgim nuk është vënë në ekzekutim dhe se do të duhet të vuhet, pasi nuk mund të konsiderohet i bashkuar me dënimin prej 8 vitesh, të vënë në ekzekutim. Nga ana tjetër mbrojtja e të dënuarit pretendon se vendimi gjyqësor i bashkimit të dënimeve nuk është cenuar nga vendimi i rishikimit të dënimit kryesor dhe se për rrjedhojë, është në fuqi dhe ka nisur të ekzekutohet nga data e arrestimit nga autoritetet italiane të Z. Viron Robaj. Në këtë mënyrë, mbrojtja konkludon se dënimi i bashkuar me përthithje prej 8 vjet është shuar përmes ekzekutimit tërësor të tij.

30. Gjykata konstaton se vendimi nr. 187, datë 18.4.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, që ka vendosur bashkimin e dy dënimeve me burgim të dhëna ndaj të dënuarit Z. Viron Robaj, është në fuqi dhe ka autoritetin kushtetues dhe ligjor të gjësë së gjykuar, qofte në kuptimin procedural dhe qoftë në kuptimin material. Është e vërtetë që pas rishikimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, me të cilin Z. Viron Robaj është dënuar përfundimisht 20 vjet, kanë ndryshuar një nga rrethanat apo faktet e çështjes, pasi dënimi kryesor është caktuar përfundimisht 8 vjet burgim. Megjithatë, duhet të sillet në vëmendje se ky ndryshim nuk ka prekur pjesën tjetër të vendimit gjyqësor të bashkimit të dënimeve, i cili vijon të mbetet i formës së prerë dhe ka statusin e gjësë së gjykuar për të gjitha aspektet e tjera të kësaj vendimarrje.

31. Në këtë mënyrë vendimi gjyqësor i bashkimit të dënimeve i vitit 2016 e ka zgjidhur përfundimisht dhe në mënyrë përfundimtare mënyrën dhe sistemin ligjor të bashkimit të dy dënimeve penale me burgim të marra në dy procedime të ndryshme. Gjykata, në këtë vendim ka zbatuar paragrafin e tretë të nenit 55 të Kodit Penal, rregullim ligjor i cili parashikon se: “Kur gjykata çmon se kryerja e shumë veprave penale nuk tregon rrezikshmëri të madhe të fajtorit, mund të japë si dënim përfundimtar dënimin më të rëndë që ka caktuar për një nga veprat penale.”.

32. Kjo do të thotë se i ka bashkuar dënimet përmes sistemit të përthithjes së dënimit më të lehtë në dënimin penal më të rëndë apo kryesor. Nga ana tjetër, Gjykata sjell në vëmendje se në vendimin gjyqësor të bashkimit të dënimit është përcaktuar edhe data se kur ka nisur të përllogaritet vuajtja e dënimit të bashkuar, konkretisht nga data e arrestimit të Z. Viron Robaj nga autoritetet italiane të drejtësisë për efektet e ekstradimit të tij në Shqipëri. Kjo do të thotë se Z. Viron Robaj, me vendim gjyqësor të formës së prerë dhe gjë të gjykuar është përcaktuar se ka nisur të vuajë dënimin e bashkuar me përthithje, më datë 27.12.2014.

33. Gjykata vlerëson se interpretimi ligjor i dy prokurorive të shkallëve të ndryshme nuk mban parasysh parimin kushtetues të sigurisë juridike, në kuptim të nenit 4 dhe 27 të Kushtetutës. Gjithashtu, kjo mënyrë e zbatimit të ligjit nuk respekton pikën 3 të nenit 142, të Kushtetutës, pasi organet e shtetit e kanë detyrim kushtetues të respektojnë vendimet e gjykatave. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se vendimi i gjykatës së shkallës së parë duhet të lihet në fuqi, por duke i ndryshuar atij arsyetimin.

34. Kundër vendimit nr. 10-2021-2242 (378), datë 13.12.2021, të Gjykatës së Apelit Durrës, ka paraqitur rekurs Prokuroria pranë Gjykatës së Apelit Durrës, e cila ka kërkuar: “*Ndryshimin e vendimeve penale nr. 10-2021-2242 (378), datë 13.12.2021, të Gjykatës së Apelit Durrës dhe nr.12-2020-1934/276, datë 29.12.2020, të Gjykatës së Shkallës së Parë Kavajë dhe rrëzimin e kërkesës së kërkuesit Viron Robaj*.”. Në rekurs janë parashtruar këto shkaqe:

*- Gjykata e apelit dhe gjykata e shkallës së parë kanë konkluduar në kundërshtim me kërkesat e parashikuara në nenin 469 të KPP, si dhe të dispozitave për ekzekutimin e vendimeve me burgim, të parashikuara në Kreun II, të ligjit nr. 79/2020, “Për ekzekutimin e vendimeve penale”.*

*- Rrethanat e çështjes: nga aktet e administruara në dosje rezulton së me vendimin nr. 13, datë 24.1.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore është vendosur deklarimi fajtor i të dënuarit Viron Robaj për veprën penale “Kalimi i paligjshëm i kufirit shtetëror” dhe veprën penale “Dhënia e ndihmëse për kalimin e paligjshëm të kufirit shtetëror”, të parashikuara nga nenet 297/2 dhe 298/3, të KP. Ai është dënuar përfundimisht me 20 vjet burgim. Vendimi ka marre forme të prere pas lënies në fuqi nga Gjykata e Apelit Vlorë me vendimin nr. 461, datë 27.12.2005. Ndërkohë, rezulton së me vendimin nr. 536, datë 22.6.2007, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë është vendosur mospranimi i rekursit. I dënuari është gjykuar në mungesë.*

*- Për llogari të këtij dënimi Viron Robaj është arrestuar me datë 27.12.2014 nga autoritetet italiane dhe së deri më datë 9.3.2015, ditë kur është dorëzuar pranë autoriteteve shqiptare të drejtësisë përmes procedurës së ekstradimit, ai ka qenë nën masën e sigurimit arrest në burg.*

*- Me vendimin nr. 708, datë 22.12.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore është deklaruar fajtor i dënuari Viron Robaj për kryerjen e veprës penale “Falsifikimi i letërnjoftimeve, pasaportave ose vizave” dhe “Falsifikimi i vulave, stampave dhe formularëve”, vepra penale të parashikuara nga neni 189 paragrafi 2 dhe 190 paragrafi 2, të KP dhe së ai është dënuar përfundimisht me 2 vjet burgim. Vendimi ka marre forme të prere me datë 22.1.2016. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore me Urdhrin nr. 80, datë 27.1.2016, ka nxjerre urdhrin e ekzekutimit për ketë vendim.*

*- Me vendimin nr. 187, datë 18.4.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore është vendosur bashkimi i dënimeve të dhëna 20 vjet burgim dhe dy vjet burgim, duke caktuar përfundimisht dënimin 20 vjet burgim. Në paragrafin e fundit të arsyetimit të vendimit gjykata ka vlerësuar së në lidhje me masën e dënimit, që duhet të caktohet nga gjykata, vlerësohet së duhet të caktohet dënim masa më e rëndë e dënimit, duke konkluduar së ekzistojnë kushtet e parashikuara në paragrafin e tretë të nenit 55 të Kodit Penal. Ky vendim rezulton të mos jetë ankimuar dhe së për rrjedhoje ka marre forme të prere. Në dispozitivin e vendimit gjykata ka vendosur që dënimi i bashkuar me 20 vjet, të nisë përllogaritjen nga data e ekzekutimit të vendimit nr. 13, datë 24.01.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore, konkretisht nga data e arrestimit të personit të dënuar nga autoritetet italiane për qëllimet e realizimit të procedurës së ekstradimit.*

*- I dënuari, pas ekstradimit dhe fillimit të vuajtjes së dënimit ka kërkuar në Gjykatën e Lartë rishikimin e vendimit të dënimit, duke qenë së ishte gjykuar në mungesë. Me vendimin nr. 94, datë 21.6.2017, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur pranimin e kërkesës për rishikimin e vendimit penal dhe prishjen e vendimit nr. 536, datë 22.6.2007, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, vendimit nr. 461, datë 27.12.2005, të Gjykatës së Apelit Vlore dhe vendimit nr. 13, datë 24.1.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore dhe kthimin e akteve për gjykim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Vlore. Me vendimin nr. 420, datë 26.9.2018, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore është deklaruar fajtor Viron Robaj për veprën penale të parashikuar nga nenet 298 paragrafi 3 dhe 25, të Kodit Penal dhe është dënuar përfundimisht me 10 vjet burgim. Ky vendim është ndryshuar përsa i përket masës së dënimit me vendimin nr. 322, datë 26.7.2019, të Gjykatës së Apelit Vlore, duke u dënuar përfundimisht me 8 vjet burgim.*

*- Me urdhrin datë 27.9.2019, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë është nxjerrë urdhri i ekzekutimit për këtë vendim gjyqësor të formës së prerë. Në këtë urdhër, prokurori ka pasqyruar rrethanën se Viron Robaj është arrestuar me datë 27.12.2014 nga autoritetet italiane dhe se deri më datë 9.3.2015, ditë kur është dorëzuar pranë autoriteteve shqiptare të drejtësisë përmes procedurës së ekstradimit, ai ka qenë nën masën e sigurimit arrest në burg. Prokurori ka përllogaritur sipas nenit 518 pika 3 të Kodit të Procedurës Penale dhe nenit 57 të Kodit Penal këtë periudhë të vuajtur si pjesë e dënimit penal. Prokurori, bazuar në nenin 453, pika 4, të KPP, ka konkluduar së pas prishjes së vendimit nga Gjykata e Lartë, si pasoje e rishikimit, i dënuari ruan të njëjtën pozitë procedurale, duke e përllogaritur në vijim statusin e Viron Robaj si i dënuar edhe pas prishjes së vendimit për shkak rishikimi. Më tej prokurori ka arritur në konkluzionin së nga data e dhënies së vendimit të dënimit të* *gjykatës së shkallës së parë dhe deri në vendimarrjen e gjykatës së apelit pas rishikimit të vendimit Viron Robaj do të ketë statusin e të paraburgosurit dhe së kjo periudhë do të përllogaritet sipas nenit 57 të Kodit Penal. Prokurori ka zbritur, nga dënimi i mbetur, 1 vit burgim si pasojë e ligjit nr. 22/2014, “Për amnistinë”, duke konkluduar sakaq se i dënuari ka vuajtur deri më datë 26.7.2019, 6 vjet e 1 muaj dhe pesë ditë burgim. Në konkluzionin e tij për të dënuarin Viron Robaj prokurori ka arritur në përfundimin së këtij të dënuari i mbetet për të vuajtur dhe 1 vit, 10 muaj dhe 25 ditë burgim, afat i cili duhet të përllogaritet nga data 26.7.2019.*

*- Me vendimin nr. 2089, datë 10.12.2019, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë është vendosur ulja e dënimit për Viron Robaj me 3 muaj. Me vendimin nr. 12-2020-1135 (142), datë 23.9.2020, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë është vendosur ulja e dënimit për Viron Robaj me 85 ditë për periudhën 18.3.2016 deri më 18.3.2017 dhe 85 ditë për periudhën 18.3.2017 deri në 18.3.2018.*

*- Kërkuesi Viron Robaj më datë 17.12.2020 ka kërkuar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë shuarjen e dënimit. Në kërkesën e tij ai pretendon se dënimi prej 2 vitesh është bashkuar me dënimin kryesor përmes përthithjes dhe se dënimi i vetëm ka nisur të ekzekutohet nga data e fillimit të ekzekutimit të vendimit nr. 13, datë 24.1.2005, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, konkretisht nga data e ekzekutimit të vendimit nga autoritetet italiane.*

*- Gjykata e shkallës së parë e ka pranuar kërkesën dhe gjykata e apelit e ka lënë në fuqi me arsyetimin se: “Vendimi nr. 187, datë 18.4.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, që ka vendosur bashkimin e dy dënimeve me burgim të dhëna ndaj të dënuarit Viron Robaj, është në fuqi dhe ka autoritetin kushtetues dhe ligjor të gjësë së gjykuar, qoftë në kuptimin procedural dhe qoftë në kuptimin material. Është e vërtet që pas rishikimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, me të cilin Z. Viron Robaj është dënuar* *përfundimisht me 20 vjet, ka ndryshuar një nga rrethanat apo faktet e çështjes, pasi dënimi kryesor është caktuar përfundimisht 8 vjet burgim. Megjithatë, duhet të sillet në vëmendje së ky ndryshim nuk ka prekur pjesën tjetër të vendimit gjyqësor të bashkimit të dënimeve, i cili vijon të mbetët i formës së prerë dhe ka statusin e gjësë së gjykuar për të gjitha aspektet e tjera të kësaj vendimarrje. Në ketë mënyrë, vendimi gjyqësor i bashkimit të dënimeve i vitit 2016 e ka zgjidhur përfundimisht dhe në mënyrë përfundimtare mënyrën dhe sistemin ligjor të bashkimit të dy dënimeve penale me burgim të marra në dy procedime të ndryshme. ... Nga ana tjetër, gjykata sjell në vëmendje së në vendimin gjyqësor të bashkimit të dënimit është përcaktuar edhe data së kur ka nisur të përllogaritët vuajtja e dënimit të bashkuar, konkretisht nga data e arrestimit të Z. Viron Robaj nga autoritetet italianë të drejtësisë për efektet e ekstradimit të tij në Shqipëri. Kjo do të thotë së Z. Viron Robaj me vendim gjyqësor të formës së prerë dhe gjë të gjykuar është përcaktuar së ka nisur të vuaje dënimin e bashkuar me përthithje më datë 27.12.2014”.*

*Shkaqet e kundërshtimit të vendimeve:*

*- Argumentimi i gjykatës vjen në kundërshtim të hapur me aktet procedural të administruara në dosje dhe konkretisht me vendimet e gjykatave të themelit dhe urdhrat e ekzekutimit të nxjerra nga prokurori në zbatim të këtyre vendimeve. Sipas gjykatave, vendimi nr. 187, datë 18.4.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore, që ka vendosur bashkimin e dy dënimeve me burgim, është në fuqi dhe ka autoritetin kushtetues dhe ligjor të gjësë së gjykuar. Përderisa ky vendim është në fuqi, atëherë në ketë vendim është përcaktuar që masa e dënimit që caktohet në bashkim të dënimeve për të dënuarin Viron Robaj është 20 vjet burgim, dhe jo 8 vjet burgim. Pra, ka një kontradiktë të madhe në qëndrimin e gjykatave, pasi nga njëra anë kanë bindjen së vendimi nr. 187, datë 18.4.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore, është në fuqi dhe nga ana tjetër konkludojnë së masa e dënimit e caktuar me anë të këtij vendimi nuk është 20 vjet, por 8 vjet burgim. Po që së konkludohet që ky vendim është ende në fuqi dhe duhet zbatuar, atëherë duhet pranuar që edhe masa e dënimit është 20 vjet burgim. Por, në fakt, ndonëse formalisht ai është në fuqi, ai është i pazbatueshëm de fakto për shkak të rrëzimit të themeleve mbi të cilat ishte ngritur ky vendim, dhe konkretisht për shkakun së vendimi nr. 13, datë 24.1.2005, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore është rishikuar dhe me vendimin nr. 420, datë 26.9.2018, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore, Viron Robaj është deklaruar fajtor për veprën penale të parashikuar nga nenet 298/3 dhe 25 të Kodit Penal dhe është dënuar përfundimisht me 10 vjet burgim. Ky vendim është ndryshuar për sa i përket masës së dënimit me vendimin nr. 322, datë 26.7.2019, të Gjykatës së Apelit Vlore, duke u dënuar përfundimisht me 8 vjet burgim. Pra, kërkuesi Viron është dënuar me 8 vjet burgim për veprën penale të parashikuar nga nenet 298/3 dhe 25 të KP dhe ky dënim i përket vetëm kësaj vepre penale. Nuk mund të konkludohet që në ketë dënim prej 8 vjet përfshihet edhe dënimi prej 2 vjet burgim i dhënë me vendimin nr. 708, datë 22.12.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore për kryerjen e veprës penale “Falsifikimi i letërnjoftimeve, pasaportave ose vizave” dhe “Falsifikimi i vulave, stampave dhe formularëve”, vepra penale të parashikuara nga neni 189/2 dhe 190/2, të KP, dhe kjo për arsyen e thjeshtë së nuk është bërë bashkim dënimesh nga gjykata. Nuk është shprehur asnjë gjykatë për bashkimin e dënimit prej 8 vjet burgim me dënimin prej 2 vjet burgim.*

*- Kërkuesi ka vuajtur vetëm dënimin prej 8 vjet burgim caktuar me vendimin nr. 322, datë 26.7.2019, të Gjykatës së Apelit Vlore, ndërsa dënimi prej 2 vjet burgim caktuar me vendimin nr. 708, datë 22.12.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore nuk është vuajtur fare nga i pandehuri, pasi nuk ka filluar vuajtja e dënimit të dhënë me ketë vendim, kështu që ai do duhet ta vuaje.*

*- E ushtrojmë këtë rekurs pasi është e rëndësishme që të njësohet praktika gjyqësore në lidhje me faktin nëse kur vendimi i bashkimit të dy a me shume dënimeve është i formës së prerë, a do të ndodhemi përpara parimit të gjësë së gjykuar, ashtu siç kanë konkluduar gjykatat në rastin konkret, në rast së njeri prej vendimeve të dënimit është ndryshuar në lidhje me masën e dënimit, duke caktuar një masë dënimi më të ulët. A prodhon më efekte vendimi i bashkimit të dënimeve, apo është e domosdoshme që të behet bashkimi i ri dënimeve nga ana e gjykatës.*

**II. Vlerësimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë**

35. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji) konstaton se, rekursi është paraqitur në formën e kërkuar nga ligji dhe brenda afatit ligjor të parashikuar në nenin 435, të Kodit të Procedurës Penale.

36. Shkaqet e rekursit parashikohen në nenin 432 të Kodit të Procedurës Penale, i cili në pikën 1, parashikon se: “1. *Rekursi në Gjykatën e Lartë kundër vendimeve të gjykatës së apelit mund të bëhet për këto shkaqe: a) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit material ose procedural, me rëndësi për njësimin ose zhvillimin e praktikës gjyqësore; b) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit procedural me pasojë pavlefshmërinë e vendimit, pavlefshmërinë absolute të akteve ose papërdorshmërinë e provave; c) kur vendimi i ankimuar vjen në kundërshtim me praktikën e Kolegjit Penal ose të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë*.”.

37. Kolegji, pasi analizoi llojin e çështjes penale në gjykim, vendimet e gjykatave dhe shkaqet e rekursit, vlerëson si vijon:

38. Çështja që ngrihet në rastin në shqyrtim, e ngritur edhe në rekursin e prokurorisë ka të bëjë *me faktin nëse, kur vendimi i bashkimit të dy a më shumë dënimeve është i formës së prerë, a do të ndodhemi përpara parimit të gjësë së gjykuar, ashtu siç kanë konkluduar gjykatat në rastin konkret, në rast se njeri prej vendimeve të dënimit është ndryshuar në lidhje me masën e dënimit, duke caktuar një masë dënimi më të ulët? A prodhon më efekte vendimi i bashkimit të dënimeve, apo është e domosdoshme që të bëhet bashkimi i ri dënimeve nga ana e gjykatës*?

39. Për t’i dhënë përgjigje kësaj pyetjeje, duhet të analizojmë se çfarë është bashkimi i dënimeve. Në nenin 475, të Kodit të Procedurës Penale, nën titullin “Bashkimi i dënimeve”, parashikohet se: “1. Në rastin e disa vendimeve, të dhëna në procedime të ndryshme kundër të njëjtit person, i dënuari ose prokurori mund të kërkojnë nga gjykata zbatimin e rregullave për bashkimin e dënimeve.”.

40. Në nenin 55, të Kodit Penal jepen mënyrat e bashkimit të dënimeve. Konkretisht, në këtë dispozitë parashikohet se: “Kur veprimet ose mosveprimet përmbajnë elementet e disa veprave penale, si dhe kur personi ka kryer disa vepra penale për të cilat nuk është dhënë akoma vendim, gjykata më parë cakton dënimin për çdo vepër penale dhe në përfundim jep një dënim të vetëm, që përbëhet nga dënimi më i rëndë i shtuar. Dënimi më i rëndë i shtuar nuk mund të kapërcejë shumën e përgjithshme të dënimeve të caktuara veç e veç, as kufirin më të lartë të parashikuar për llojin e dënimit të dhënë. Kur gjykata çmon se kryerja e shumë veprave penale nuk tregon rrezikshmëri të madhe të fajtorit, mund të japë si dënim përfundimtar dënimin më të rëndë që ka caktuar për një nga veprat penale. Gjykata në vendimin përfundimtar jep një ose më shumë nga dënimet plotësuese të dhëna më vete për çdo vepër të veçantë.”.

41. Si rregull, bashkimi i dënimeve penale është një vendimarrje, e cila ndërtohet mbi bashkimin e dy apo më shumë dënimeve të tjera të vendosura ndaj personit të dënuar. Çfarë ndodh nëse njëri nga vendimet të cilët janë në bazë të vendimit të bashkimit prishet nga gjykata më e lartë, p.sh. nga gjykata e apelit, në vijim të prishjes së vendimmarrjes nga Gjykata e Lartë, sikundër ka ndodhur në rastin konkret?

42. Këtu mund të jemi përpara disa rasteve. Një rast është ai kur deklarohet pafajësia e të dënuarit apo pushimi i gjykimit për njërën nga veprat penale për të cilat është dënuar. Në një rast të tillë, me bërjen nul të vendimit të dënimit, apo pushimin e çështjes, njëri nga vendimet në bazë të vendimit të bashkimit të dënimit nuk ekziston më dhe për rrjedhojë edhe vendimmarrja e bashkimit bie. Nga këtu, ndryshe nga sa ka arsyetuar gjykata e apelit, mund të konkludohet se vendimi i bashkimit nuk është një vendim, i cili nuk mund të ndryshohet nga momenti që ka marrë formë të prerë, por është një vendim, i cili “preket” nga dinamikat që ndikojnë vendimet e dënimit që qëndrojnë në bazë të tij. Kështu, në një rast të tillë, nëse objekt bashkimi kanë qenë të paktën edhe dy vendime të tjerë dënimi veç atij të bërë nul, është e nevojshme një vendimarrje e re për bashkimin e dënimeve.

43. Rast tjetër është rasti kur njëri nga vendimet që janë në bazë të vendimit të bashkimit ndryshon (duke u rritur, apo duke ulur masa e dënimit). Në këtë rast, vendimi (që ka caktuar masën e dënimit) që qëndron në bazë të bashkimit të dënimeve ekziston, por dënimi nuk është në të njëjtën masë. Në një eventualitet të tillë, është e nevojshme që të riekzaminohet nëse rregullat e bashkimit të dënimeve janë ende të vlefshme.

44. Në rastin kur në vendimin e bashkimit të dënimeve, gjykata ka aplikuar parashikimet e paragrafit 3, të nenit 55, të KP, sipas të cilit: “Kur gjykata çmon se kryerja e shumë veprave penale nuk tregon rrezikshmëri të madhe të fajtorit, mund të japë si dënim përfundimtar dënimin më të rëndë që ka caktuar për një nga veprat penale.” dhe nëse, sikundër ka ndodhur në rastin në shqyrtim, dënimi i ndryshuar, megjithëse është zbritur, mbetet sërish vendimi më i rëndë i caktuar ndër dënimet që bashkohen, nuk ka arsye përse të mos aplikohet i njëjti rregull i parashikuar në paragrafin 3, të KP, i caktuar në vendimin e mëparshëm të bashkimit të dënimeve, kjo edhe pa qenë nevoja që palët t’i drejtohen gjykatës me kërkesë për bashkim dënimesh. Kjo, edhe në respektim të parashikimeve të pikës 2, të nenit 3, të ligjit nr. 79/2020, “Për ekzekutimin e vendimeve penale”, sipas të cilit: “2. Gjatë ekzekutimit të vendimit penal sigurohet: a) ligjshmëria, përgjegjësia, paanshmëria dhe proporcionaliteti në veprimtarinë e subjekteve të këtij ligji;”.

45. Sa më sipër, nuk mund të thuhet në rastin kur masa e dënimit e caktuar me vendimin e ndryshuar është rritur dhe rregulli i bashkimit të dënimeve që ishte aplikuar nga gjykata është ai i parashikuar në paragrafin 3, të nenit 55 të KP, sipas të cilit: “Kur gjykata çmon se kryerja e shumë veprave penale nuk tregon rrezikshmëri të madhe të fajtorit, mund të japë si dënim përfundimtar dënimin më të rëndë që ka caktuar për një nga veprat penale.”. Në këtë rast, vendimi i mëparshëm i bashkimit të dënimeve nuk prodhon më asnjë efekt, pasi nuk mund të konkludohet apriori për të njëjtën rrezikshmëri të ulët të të gjykuarit. Në këtë rast, nëse palët duan të bëjnë bashkimin e dënimeve duhet t’i drejtohen gjykatës me kërkesë të re.

46. Në rastin kur në bashkimin e dënimeve, gjykata ka aplikuar rregullin e parashikuar në paragrafin 2, të nenit 55, të Kodit Penal, është gjithashtu e nevojshme që palët, në rast se duan të bëjnë bashkim të dënimeve, duhet t’i drejtohen gjykatës me kërkesë të re.

47. Sa më sipër, duke qenë se rasti në shqyrtim është rasti kur njëri nga vendimet e dënimit ka ndryshuar, duke parashikuar një masë më të ulët dënimi, i cili mbetet sërish dënimi më i rëndë i caktuar për një vepër penale, dhe, gjykata, në bashkimin e dënimeve, kishte aplikuar rregullin e aplikimit të dënimit më të rëndë të shtuar, parashikuar nga paragrafi 3, i nenit 55, të Kodit Penal, ky rregull mund të vazhdojë të aplikohet, pa qenë nevoja që palët t’i drejtohet gjykatës me kërkesë të re për bashkim dënimesh.

48. Referuar arsyetimit të mësipërm, bazuar në shkronjën “e”, të pikës 1, të Kodit të Procedurës Penale, sipas të cilës: “1. Pas shqyrtimit të çështjes, Kolegji Penal ose Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë vendosin: ... e) lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së apelit.”, Kolegji vlerëson se, vendimi nr. 10-2021-2242 (378), datë 13.12.2021, të Gjykatës së Apelit Durrës, duhet të lihet në fuqi, me këtë arsyetim.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, mbështetur në nenin 441, pika 1, shkronja “e”, të Kodit të Procedurës Penale,

## V E N D O S I:

Lënien në fuqi të vendimit nr. 10-2021-2242 (378), datë 13.12.2021, të Gjykatës së Apelit Durrës.

**Tiranë, më 12.05.2025**