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**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**

**GJYKATA E LARTË**

**KOLEGJI CIVIL**

**Nr. 11117-00320-00-2016 i Regjistrit Themeltar.**

**Nr. 00-2025-404 i Vendimit (69).**

**VENDIM**

**NË EMËR TË REPUBLIKËS**

**Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, i përbërë prej gjyqtarëve:**

**Artur KALAJA - Kryesues**

**Ervin PUPE - Anëtar**

**Enton DHIMITRI - Anëtar**

sot në datë 05.02.2025, mori në shqyrtim në dhomë këshillimi çështjen civile me nr. 11117-00320-00-2016 Regjistri Themeltar, datë 02.02.2016 Regjistrimi, që u përket palëve :

**PADITËS:** Saimir Maloku,

Redian Maloku,

Klevis Maloku.

**TË PADITUR:** Agim Maloku,

Shpresa Maloku,

Elvis Maloku,

Gentiana (Maloku) Rushi.

**OBJEKTI:** Konstatimin e pavlefshmërisë së testamentit nr. 137 Rep dhe nr. 137 Kol, datë 14.12.2004.

Fshirjen në regjistrat e pasurive të paluajtshme Tiranë të pasurisë me Nr. 28, datë 28.08.2008 në emër të të paditurve Agim dhe Fatos Maloku, regjistrim i bërë në bazë të vendimit nr. 4753 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për lëshimin e dëshmisë testamentare.

Fshirjen në regjistrat e pasurive të paluajtshme Tiranë e të gjithë pasurive në emër të të paditurve Agim dhe Fatos Maloku, të fituara në bazë të vendimit nr. 4753 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë për lëshimin e dëshmisë testamentare.

**BAZALIGJORE:** Neni 31, 32, 45, 153, 154 e vijues të KPC.

Neni 149, 316, 326, 327, 328, 329, 361, 371, 372, 373, 379, 407,708, e vijues të Kodit Civil.

Ligji nr. 7829, 01.06.1004 “Për Noterinë”.

**KOLEGJI CIVIL I GJYKATËS SË LARTË**

pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarit z.Artur Kalaja dhe diskutoi në dhomë këshillimi çështjen në tërësi,

**VËREN**

**I.Rrethanat e çështjes.**

1. Palët ndërgjyqëse paditësat dhe të paditurit, ndërmjet tyre kanë marrëdhënie të posaçme janë vëllezër dhe fëmijët e vëllezërve.

2. Më datë 09.08.2006 rezulton të ketë vdekur në Tiranë e ndjera Fatime Maloku, fakt i provuar nga certifikata e vdekjes e datës 24.09.2012 me Nr. 002062037, lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile, Njësia Bashkiake Nr. 10 Tiranë.

3. Rezulton se e ndjera ka disponuar me testament, konkretisht me testamentin Nr. 137 Rep., e Nr. 137 Kol., datë 14.12.2004. Në këtë testament testatorja si vullnet të saj të fundit ka shprehur se:*”Emëroj trashëgimtarë testamentare mbas vdekjes djemtë e mi Agim Maloku i biri i Reshitit dhe i Fatimese, i datëlindjes 1943, lindur dhe banues në Tiranë, madhor me zotësi të plotë juridike për të vepruar, Fatos Maloku, i biri i Reshitit dhe i Fatimesë, i datëlindjes 1950, lindur dhe banues në Tiranë, madhor me zotësi të plotë jurdike për të vepruar dhe Saimir Maloku, i biri i Reshitit dhe i Fatimesë , i datëlindjes 1946 , lindur dhe banues në Tiranë madhor me zotësi të plotë juridike për të vepruar të cilëve u lë si trashëgim këtë pjesë pasurie: Djalit SAIMIR MALOKU i lë si trashëgim: Një televizor “FILIPS” si dhe këto sende të luajtëshme: Një dollap, një divan dhe një komo. Të gjithë pasurinë time të paluajtëshme kudo që ajo ndodhet, pasuri që unë disponoj aktualisht, apo pasuri tjetër që mund të fitoj me trashëgimi nga i ndjeri bashkëshorti im Reshit Hasan Maloku, apo të ndjerët prindërit e mi Mehmet dhe Mereme Mezini, ja u lë në pjesë të barabartë dhe të pandarë dy djemve të mi: Agim Maloku dhe Fatos Maloku. Vetëm djalit tim Fatos Maloku i lë si trashëgim: Pjesën time të bashkëpronësisë të shtëpisë së banimit të ndodhur në Tiranë Rr. “Shyqyri Bërxolli” Nr. 17 si dhe truallin mbi të cilën ngrihet kjo shtëpi dhe përreth saj, pronësinë e të cilës e ka fituar me trashëgimi nga i ndjeri bashkëshorti im Reshit Hasan Maloku, banesë kjo që është e rregjistruar pranë Zyrës së Rregjistrimit të Pasurive të Palujtëshme të Rrethit Tiranë, në rregjistrin hipotekor me Nr. 475, datë 15.07.1960, Nr. 65, datë 07.03.1975 dhe Nr. 50, datë 28.02.1975. Këtë pjesë pasurie unë e kam sistemuar që me gjalljen time, mbasi me kontratën e dhurimit me Nr. 1284 Rep dhe 401 Kol datë 13.03.1996 noteruar nga Notere Myrvete Përmeti, ja kam kaluar në pronësi djalit tim Fatos Maloku dhe bashkëshortes së tj Shpresa Maloku,  por në lidhje me këtë disponim sqaroj se duke caktuar si trashëgimtar testamentar vetëm djalin Fatos Maloku, deklaroj se e bëj në rast se në ndonjë nga format ligjore do të deklarohet pavlefshmëria e kontratës së dhurimit me Nr. 1284 Rep e Nr. 401 Kol datë 13.03.1996 si dhe në rat se do të ketë pretendime pronësie nga persona të tjerë që trashëgojnë me ligj, në lidhje me truallin që zë kjo banesë dhe përreth saj duke shfaqur edhe njëherë me anë të këtij testamenti se dëshira dhe vullneti im i lirë është që këtë pasuri ta trashëgojë vetëm djali im Fatos Moloku. Përjashtoj nga trashëgimia çdo person tjetër të mudshëm që mund të pretendojë për trashëgimin e pasurisë time sa sipër dhe duke qenë se është dëshira dhe vullneti im i lirë për ta sistemuar këtë pasuri që me gjalljen time, kërkoj të respektohet rigorozisht në bazë të ligjit*”.

4. Ky testament është çelur me procesverbalin e datës 17.05.2007, me Nr. 5962 Rep., e Nr. 633/2 Kol., para noteres Shkëndie Shahu duke shpallur si trashëgimtarë testamentarë shtetasit Agim Maloku, Fatos Maloku dhe Saimir Maloku, fakt i provuar nga vendimi gjyqësor civil nr. 4753, datë 23.05.2008, i formës së prerë, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

5. Paditësit pretendojnë se në momentin e redaktimit të testamentit Klevis dhe Redian Maloku (nipërit e testatores) kanë qenë të mitur dhe të paaftë për punë, ndërsa Saimir Maloku (djali i testatores Fatime Malokut) mbi 60 vjeç dhe i sëmurë.

6. Ndodhur në rrethanat si më lart, paditësat Saimir Maloku, Redian Maloku dhe Klevis Maloku i janë drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesëpadinë kundrejtuar të paditurve Agim Maloku, Shpresa Maloku, Elvis Maloku dhe Gentiana (Maloku) Rushi me objekt:  ”*Konstatimin e pavlefshmërisë së testamentit Nr. 137 Rep dhe Nr. 137 Kol datë 14.12.2004. Fshirjen në regjistrat e pasurive të paluajëshme Tiranë të pasurisë me Nr. 28 datë 28.08.2008 në emër të të paditurve Agim dhe Fatos Maloku, regjistrim i bërë në bazë të vendimit Nr. 4753 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për lëshimin e dëshmisë testamentare. Fshirjen në regjistrat e pasurive të paluajtshme Tiranë e të gjithë pasurive në emër të të paditurve Agim dhe Fatos Maloku, të fituara në bazë të vendimit Nr. 4753 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë për lëshimin e dëshmisë testamentare*”. Padi të cilën e kanë bazuar në nenet 149, 316, 326, 327, 328, 329, 361, 363, 371, 372, 373, 379, 407, 708 e vijues të K.Civil, Ligji Nr. 7829, datë 01.06.1994 “Për Noterinë”.

7. Në këtë padi dhe në gjykim paditësat Saimir Maloku, Redian Maloku, Klevis Maloku kanë pretenduar e parashtruar se:

- Ky testament është i pavlefshëm sepse me pa të drejtë është shkelur “Rezerva ligjore” e parashikuar në nenet 379 dhe 361/2 të K.Civil. Ky testament është i pavlefshëm sepse jemi përjashtuar pa asnjë arsye duke qenë se pala paditëse Saimir Maloku (djali i Fatime Maloku) në kohën e çeljes së trashëgimisë testamentare kishte mbushur moshën 60 vjeç, ka qenë i papunë dhe i sëmurë, shtruar në spital për 12 ditë rresht me diagnozë intoksikacion nga fenoli, Morbus Hipertonicus. Ndërsa nipërit e testatores Klevis dhe Redian Maloku (djemtë e Saimir Malokut)  në kohën kur është përpiluar testamenti kanë qenë nën moshën 18 vjeç, nxënës shkolle. Kështu paditësat trashëgojnë me zëvendësim.

-Paditësi (nipi i testatores) Klevis Maloku është i sëmurë, ai ka lindur dhe diagnostikuar qysh në muajin e tretë të jetës me defekt në zemër (stenozë e valvulës së aortës së zemrës), si dhe ka qenë invalid i grupit të dytë sipas vërtetimit të KMCAP-DRSSH datë 21.07.2006.

Ndërsa për të provuar pretendimet e tyre, paditësat kanë paraqitur provat si më poshtë: Testamenti Nr. 137 Rep dhe Nr. 137 Kol, datë 14.12.2004; Certifikatë personale Fatmira Maloku, Reshit Maloku, Saimir Maloku; Certifikatë familjare Fatime Maloku datë 24.09.2012, Njësia Bashkiake Nr. 10 Tiranë; Certifikatë personale Redian Maloku; Certifikatë personale Reshit Maloku, Njësia Bashkiake Nr.10 Tiranë, datë 10.12.2010; Certifikatë familjare Fatime Maloku datë 13.04.2007; Certifikatë familjare datë 16.06.2008, gjendja e vitit 1986; Certifikatë familjare datë 01.10.2004; Certifikatë familjare datë 01.10.2004; Vendim gjyqësor Nr. 4854, datë 14.05.2012; Certifikatë vdekje datë 24.09.2009 Fatime Maloku; Certifikatë personale Saimir Maloku; Vërtetim nga KMCAP datë 21/07/2006 nga DRSSH Tiranë; Kërkesë datë 27.04.2006 nga Instituti i Integrimit të të Perndjekurve Politik; Kërkesë datë 18.04.2006; Kthim përgjigje datë 09.05.2006 Avokati Popullit (bashkangjitur Eko Kardiograme dhe disa foto); Certifikatë familjare Klevis Maloku; Vërtetim datë 02/05/2013 Shkolla Teknike Elektrike “Gjergj Cano”; Raport mjekësor datë 26.04.2006 nga QSUT Nënë Tereza; Diplomë nga Universiteti Bujqësor i Tiranës Redian Maloku; Certifikatë familjare datë 14.05.2013 nga Njësia Bashkiake Nr. 10 Tiranë; Certifikatë familjare datë 14.05.2013 nga Njësia Bashkiake Nr. 10 Tiranë, Reshit Maloku Kryefamiljar; Certifikatë familjare datë 18.01.2005 nga Njësia Bashkiake Nr. 10 Tiranë;  Shkresë datë 24.05.2013 nga ZVRPP Tiranë, bashklidhur vendim Nr. 4753, datë 23.05.2008, si dhe testamenti i testatores Fatime Maloku; Vërtetim pronësie datë 01.09.2008, si dhe harta treguese e regjistrimit; Vendim Nr. 4753, datë 23.05.2008 Gjykata e Rrethit Tiranë; Vendim Nr. 387, datë 13.02.2004 Gjykata e Lartë; Vendim datë 05.06.2012 Gjykata e Lartë; Procesverbal për çelje testament datë 17.05.2007 me Nr. 5692 Rep., dhe Nr 633/2 Kol; Vërtetim Nr. 347 i Spitalit datë 18.04.2013.

 8. Ndërsa të paditurit Agim Maloku, Shpresa Maloku, Elvis Maloku dhe Gentiana (Maloku) Rushi nga ana e tyre kanë prapësuar e pretenduar se:

Paditësat nuk kanë legjitimitet aktiv sepse testamenti nuk ka cënuar rezervën ligjore të pretenduar nga paditësat. Për pjesën e rezervës ligjore, në rastin konkret nuk janë shkelur dispozitat ligjore, konkretisht neni 379 i Kodit Civil në lidhje me nenin 361/2 të K.Civil, neni 407, 408 e vijues i Kodit Civil, e për rrjedhojë pretendimet e paditësit se në testament janë cënuar këto të drejta nuk janë të bazuara në ligj.

Paditësi Saimir Maloku nuk është përjashtuar nga trashëgimi në testament, çka do t’i jepte mundësinë fëmijëve të tij të mitur të hynin me zëvendësim. Përkundrazi, paditësit Saimir Maloku i janë lënë në trashëgim një pjesë pasurie, e lujtshme, siç përshkruhet në testament. Kështu që nipërit e saj nuk kanë si të hyjnë me zëvendësim, ndërkohë që babai i tyre nuk është përjashtuar nga trashëgimi. Neni 361/2 i Kodit Civil shpreh se: “Kur një nga fëmijët ka vdekur para trashëgimlënësit, është bërë i padenjë për të trashëguar, ka hequr dorë nga trashëgimi ose është përjashtuar nga trashëgimi në vend të tij hyjnë me zëvendësim fëmijët e tij dhe kur për shkaqet e sipërme nuk mund të jenë trashëgimtarë, vijnë në trashëgim të paslindurit e tyre pa kufizim etj….” Paditësi nuk është në asnjë nga pozitat e mësipërme që të pretendojë për sa më sipër dhe detyrimisht kërkesëpadia e tij me gjithë pretendimet e tij nuk janë të bazuara në ligj. Ndërsa nipi tjetër i testatores, Redian Maloku (djali i Saimir Malokut), në momentin e çeljes së trashëgimisë, ka qenë madhor. Edhe sikur të ishte përjashtuar i ati i tij nga trashëgimia testamentare, ai nuk ”mbrohet” nga rezerva ligjore.

9. Në përfundim të gjykimit **Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë me vendimin nr. 6949, datë 16.06.2014,** ka vendosur :

*“Pranimin pjesërisht të kërkesëpadisë së paditësave Saimir Maloku, Redian Maloku, Klevis Maloku.*

*Deklarimin pjesërisht të pavlefshëm të testamentit Nr.137 Rep dhe Nr. 137 Kol datë 14.12.2004, të testatores Fatime Maloku vetëm sa i përket rezervës ligjore që janë paditësat Redian Maloku, Klevis Maloku duke trashëguar nga 2/6 pjesë secili të pasurisë sipas këtij testamenti.*

*Në masën e lartëpërmendur të pjesëve paditësat do të përgjigjen dhe për detyrimet që do të rrjedhin nga kjo trashëgimi.*

*Fshirjen në regjistrat e pasurive të paluajtshme Tiranë të pasurisë së paluajtshme që rrjedh nga testamenti Nr. 137 Rep dhe Nr. 137 Kol datë 14.12.2004  të testatores Fatime  Maloku, në emër të të paditurve Agim dhe Fatos Maloku duke u bërë rregjistrimi sipas pjesëve të mësipërme në bashkëpronësi të Agim, Fatos Maloku (trashëgimtarëve ligjorë të tij sipas dëshmisë së trashëgimisë Nr.366/132/1 datë 01.04.2014, të Noteres Merita Prifti) dhe paditësave Redian Maloku, Klevis Maloku.*

*Rrëzimin e kërkesëpadisë së paditësit Saimir Maloku, si një padi e pambështetur në ligj dhe në prova.*

*Shpenzimet gjyqësore në ngarkim të paditësave”.*

10. **Në marrjen e këtij vendimit gjykata arsyeton se**: “... Gjykata e shkallës së parë në këtë vendim ka arsyetuar se paditësi Klevis Maloku legjitimohet të ngrejë këtë padi për shkak se ai hyn me zëvendësim nisur nga fakti që testatorja e ka përjashtuar nga trashëgimia babain e Klevisit (djalin e saj, paditësin Saimir Maloku).

Sipas arsyetimit të gjykatës së shkallës së parë, meqenëse testatorja e ka përjashtuar djalin e saj nga pasuria e palujtshme (i ka lënë vetëm pasuri të lujtshme), ky veprim konsiderohet si përjashtim nga trashëgimia e për pasojë, në bazë të nenit 379, në lidhje me nenin 361, paragrafi i dytë të K.Civil, në vend të tij hyn me zëvendësim fëmija i mitur i trashëgimtarit të përjashtuar.

11. **Kundër këtij vendimi ka bërë ankim pala e paditur Agim Maloku**, **Shpresa Maloku, Elvis Maloku dhe Gentiana Maloku** të cilët kërkojnë *ndryshimin e vendimit dhe rrëzimin tërësisht të kërkesëpadisë* duke parashtruar këto shkaqe:

* Paditësat nuk kanë legjitimitet aktiv së bashku (neni 161 i Kodit Procedurës Civile), nisur nga objekti i padisë, paditësat nuk mund të jenë bashkëndërgjyqës, çka cenon dhe përbën në thelb mungesë të parakushteve të padisë.
* U provua në gjykim se testatorja ndonëse sipas certifikatave familjare rezultonte në trungun familjar të paditësve, faktikisht kishte vite që nuk banonte me paditësat, por me të paditurin.
* Gjykata nuk e interpreton siç duhet nenin 376 të Kodit Civil, i cili flet për rezervën ligjore. Gjykata i vë fre lirisë së testatorit. Në rastin tonë një nga nipërit ishte minoren, tjetri madhor dhe për këtë s’ka asnjë pengesë e as nuk cënohet rezerva ligjore. Ky është interpretim i keq i ligjit nga gjykata.
* Saimir Maloku nuk është përjashtuar nga trashëgimia në testament, por i është lënë në trashëgimi një pjesë pasurie të cilën ka dashur e ndjera dhe e ka shprehur në testament sipas vullnetit të saj të ligjshëm.
* Pabarazia e pjesëve nuk është kusht për pavlefshmërinë e testamentit. Testatorja i ka lënë me testament paditësit sende të caktuara, atë pjesë që ajo ka ndjerë.
* Gjykata tejkalon kërkimin e padisë në kundërshtim haptazi me nenin 6 të Kodit të Procedurës Civile i cili parashikon se: “Gjykata që gjykon mosmarrëveshjen duhet të shprehet mbi gjithçka që kërkohet dhe vetëm për atë që kërkohet”. Vetëm fshirjen kërkon padia dhe jo regjistrimin e Redianit dhe Klevisit. Kjo është shkelje e rëndë procedurale.

12. **Gjithashtu, kundër këtij vendimi ka bërë ankim edhe paditësi Saimir Maloku,** i cili kërkon lënien në fuqi të vendimit për kërkimin e pranuara të dy paditësave të tjerë dhe ndryshimin e tij dhe pranimin e padisë për kërkimet e paditësit Saimir Maloku, duke parashtruar këto shkaqe:

* Vendimi nr. 6949, datë 16.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë është i mbështetur në ligj e në prova në lidhje me sa arsyetohet dhe pranohet për paditësit Redian e Klevis Maloku. Në këtë kërkesë ankimore kërkojmë ashtu si dhe në kërkesëpadi, shpjegimet e pretendimet e dhëna në gjykim, pranimin nga gjykata dhe të pretendimeve të paditësit Saimir Maloku.
* Me të padrejtë testatorja ka përjashtuar nga testamenti trashëgimtarin (paditësin) Saimir Maloku të datëlindjes 12.07.1946, i cili pra në momentin e vdekjes së të ndjerës kishte mbushur moshën 60 vjeç, parashikuar kjo në nenet 407 të Kodit Civil.
* Sipas dispozitave ligjore nuk kërkohet përveçse moshës mbi 60 vjeç që personi të quhet i paaftë për punë, në analizë të neneve 371 dhe 379 të Kodit Civil, nuk ka asnjë parashikim në bazë të të cilit person i paaftë për punë, do ta humbiste këtë të drejtë, nëse do të trajtohej me pension apo do të ishte në punë, nëse gëzon apo jo shëndet të plotë.

13. **Ndaj ankimit të palës së paditur ka bërë kundërankim paditësi Redian Maloku dhe Klevis Maloku** të cilët kërkojnë *mospranimin e ankimit të të paditurve Agim Maloku, Shpresa Maloku, Elvis Maloku dhe Gentiana (Maloku) Rushi,* duke parashtruar këto shkaqe:

* E ndjera Fatime Maloku në momentin e përpilimit të testamentit nuk ka qenë në gjendje për të kuptuar rëndësinë e veprimeve të saj, për arsye të sëmundjeve të shumta nga të cilat ajo vuante dhe të moshës së saj të thyer,  parashikuar në nenin 373 të Kodit Civil, ku vetë pala e paditur Agim dhe Fatos Maloku kanë deklaruar me gojë dhe me shkrim se Fatime Maloku (Mezini), nëna e tyre, në kohën e lidhjes së kësaj kontrate nuk ishte në gjendje të kuptonte dhe të vlerësonte veprimet e saj për shkak të moshës së madhe mbi 80 vjeç, për shkak të sëmundjeve, nuk dinte as shkrim e as këndim si dhe veprimi i huadhënësit Shefqet Mezini ishte bërë me mashtrim dhe me lajthitje për huamarrësen Fatime Maloku.
* Testamenti është i pavlefshëm pasi me të padrejtë ka përjashtuar nga trashëgimia ligjore trashëgimtarët e tij të mitur dhe të paaftë për punë duke cënuar pjesën e tyre ligjore e pikërisht paditësit Redian Maloku, i datëlindjes 24.03.1987 dhe Klevis Maloku i datëlindjes 17.12.1988, i cili është edhe invalid i grupit të dytë.
* Me të padrejtë testatorja ka përjashtuar nga testamenti babain tonë (paditësin) Saimir Maloku të datëlindjes 12.07.1946, i cili në momentin e vdekjes së të ndjerës kishte mbushur moshën 60 vjeç, parashikuar kjo në nenet 407 të Kodit Civil “Testamenti është i pavlefshëm kur disponimi me testament i trashëgimlënësit i përjashton nga trashëgimia ligjore trashëgimtarët e tij të mitur ose të paaftë për punë ose cenon pjesën e tyre ligjore “, duke iu referuar edhe nenit 371 të Kodit Civil i cili parashikon se cilët janë trashëgimtarët e paaftë për punë.

14. Mbi ankimin e paraqitur **Gjykata e Apelit Tiranë me vendimin nr. 2146, datë 02.11.2015,** ka vendosur:

*“Ndryshimin e vendimit Nr. 6949, dt.16.03.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe rrëzimin tërësisht të kërkesëpadisë”.*

15. **Gjykata e Apelit Tiranë, ka arsyetuar se**: “...arriti në përfundimin se vendimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë objekt ankimi është në zbatim të gabuar të ligjit material, e procedural, ndaj si i tillë në vështrim të nenit 466/b të K.Pr.Civile, vendimi duhet të ndryshohet duke u vendosur rrëzimi i kërkesëpadisë.

Arrihet në këtë përfundim për arsye se: Nga aktet e dosjes rezulton se më datë 09.08.2006 në Tiranë ka vdekur e ndjera Fatime Maloku, fakt i provuar nga certifikata e vdekjes e datës 24.09.2012 me Nr. 002062037, lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile, Njësia Bashkiake Nr. 10 Tiranë. Rezulton se e ndjera ka disponuar me testament pasurinë e saj. Konkretisht me testamentin Nr. 137 Rep., e Nr .137 Kol., datë 14.12.2004, testatorja si vullnet të saj të fundit ka shprehur se:

“*Emëroj trashëgimtarë testamentare mbas vdekjes djemtë e mi Agim Maloku i biri i Reshitit dhe i Fatimese, i datëlindjes 1943, lindur dhe banues në Tiranë, madhor me zotësi të plotë juridike për të vepruar, Fatos Maloku, i biri i Reshitit dhe i Fatimesë, i datëlindjes 1950, lindur dhe banues në Tiranë, madhor me zotësi të plotë jurdike për të vepruar dhe Saimir Maloku, i biri i Reshitit dhe i Fatimesë , i datëlindjes 1946 , lindur dhe banues në Tiranë madhor me zotësi të plotë juridike për të vepruar të cilëve u lë si trashëgim këtë pjesë pasurie: Djalit SAIMIR MALOKU i lë si trashëgim: Një televizor “FILIPS” si dhe këto sende të luajtëshme: Një dollap, një divan dhe një komo. Të gjithë pasurinë time të paluajtëshme kudo që ajo ndodhet, pasuri që unë disponoj aktualisht, apo pasuri tjetër që mund të fitoj me trashëgimi nga i ndjeri bashkëshorti im Reshit Hasan Maloku, apo të ndjerët prindërit e mi Mehmet dhe Mereme Mezini, ja u lë në pjesë të barabartë dhe të pandarë dy djemve të mi: Agim Maloku dhe Fatos Maloku. Vetëm djalit tim Fatos Maloku i lë si trashëgim: Pjesën time të bashkëpronësisë të shtëpisë së banimit të ndodhur në Tiranë Rr. “Shyqyri Bërxolli” Nr. 17 si dhe truallin mbi të cilën ngrihet kjo shtëpi dhe përreth saj, pronësinë e të cilës e ka fituar me trashëgimi nga i ndjeri bashkëshorti im Reshit Hasan Maloku, banesë kjo që është e rregjistruar pranë Zyrës së Rregjistrimit të Pasurive të Palujtëshme të Rrethit Tiranë, në rregjistrin hipotekor me Nr. 475, datë 15.07.1960, Nr. 65, datë 07.03.1975 dhe Nr. 50, datë 28.02.1975. Këtë pjesë pasurie unë e kam sistemuar që me gjalljen time, mbasi me kontratën e dhurimit me Nr. 1284 Rep dhe 401 Kol datë 13.03.1996 noteruar nga Notere Myrvete Përmeti, ja kam kaluar në pronësi djalit tim Fatos Maloku dhe bashkëshortes së tj Shpresa Maloku,  por në lidhje me këtë disponim sqaroj se duke caktuar si trashëgimtar testamentar vetëm djalin Fatos Maloku, deklaroj se e bëj në rast se në ndonjë nga format ligjore do të deklarohet pavlefshmëria e kontratës së dhurimit me Nr. 1284 Rep e Nr. 401 Kol datë 13.03.1996 si dhe në rat se do të ketë pretendime pronësie nga persona të tjerë që trashëgojnë me ligj, në lidhje me truallin që zë kjo banesë dhe përreth saj duke shfaqur edhe njëherë me anë të këtij testamenti se dëshira dhe vullneti im i lirë është që këtë pasuri ta trashëgojë vetëm djali im Fatos Moloku. Përjashtoj nga trashëgimia çdo person tjetër të mudshëm që mund të pretendojë për trashëgimin e pasurisë time sa sipër dhe duke qenë se është dëshira dhe vullneti im i lirë për ta sistemuar këtë pasuri që me gjalljen time, kërkoj të respektohet rigorozisht në bazë të ligjit*”.

Nisur nga përmbajtja e testamentit të sipërcituar, ky kolegj vlerëson se gjykata e shkallës së parë ka keqinterpretuar dhe zbatuar gabim dispozitat e Kodit Civil që bëjnë fjalë për trashëgiminë testamentare dhe rezervën ligjore. Kështu, sipas K.Civil, në nenin 379, nën titullin “rezerva ligjore” parashikohet se: *“Trashëgimlënësi nuk mund të përjashtojë nga trashëgimia ligjore fëmijët e tij të mitur ose trashëgimtarë të tjerë të mitur që trashëgojnë me zëvendësim (neni 361, paragrafi i dytë), si dhe trashëgimtarët e tij të tjerë të paaftë për punë në qoftë se thirren në trashëgim, dhe as të cenojë me testament në çdo mënyrë qoftë, pjesën që u takon këtyre trashëgimtarëve në bazë të trashëgimisë ligjore, përveç kur këta janë bërë të padenjë për të trashëguar”.*

Pra sipas dispozitë së lartpërmendur, duhet të plotësohen disa kushte. Më konkretisht, trashëgimlënësi në kohën e çeljes së trashëgimisë duhet:

Së pari: Të ketë fëmijë të mitur të cilët nuk mund t’i përjashtojë nga trashëgimia ligjore për asnjë arsye, “përveç kur këta janë bërë të padenjë për të trashëguar”;

Të ketë trashëgimtarë të tjerë të mitur të cilët trashëgojnë me zëvendësim (neni 361/2);

Të ketë trashëgimtarë të paaftë për punë (neni 371);

Të ketë persona të tjerë të paaftë për punë, “të cilët të paktën 1 vit para vdekjes së trashëgimlënësit, bashkëjetonin me atë si anëtarë të familjes dhe në ngarkim të tij” (nenet 360, 363, 364).

 Së dyti: Që personat e përcaktuar në rrethin e trashëgimtarëve ligjorë të cilët testatori nuk mund t’i përjashtojë nga trashëgimia, si dhe personat e tjerë të paaftë për punë të jenë përfitues të rezervës ligjore, duhet të plotësojnë edhe dy kushte ligjore: ata të mos jenë bërë apo shpallur të padenjë për të trashëguar dhe detyrimisht të thirren në trashëgim.

Mungesa qoftë edhe një prej këtyre kushteve bën që ata të mos jenë “rezervatarë ligjorë”. Ligjvënësi në nenin 379 mbi “rezervën ligjore” për sa i përket rradhës së trashëgimisë i referohet nenit 361 të K.Civil, paragrafi i dytë  i cili parashikon se: “*Kur një nga fëmijët ka vdekur para trashëgimlënësit, është bërë i padenjë për të trashëguar, ka hequr dorë nga trashëgimi, ose është i përjashtuar nga trashëgimi, në vend të tij hyjnë me zëvendësim fëmijët e tij dhe kur për shkaqet e sipërme nuk mund të jenë trashëgimtarë, vijnë në trashëgim të paslindurit e tyre pa kufizim. Në këtë rast, pjesa e prindit që nuk trashëgon, ndahet ndërmjet të paslindurve në pjesë të barabarta”.*

Pra, siç rezulton fare qartë nga përmbajtja e nenit 361/2 të Kodit Civil në fuqi parashikohen në mënyrë taksative se cilat janë rastet në të cilët fëmijët e fëmijëve thirren në trashëgim dhe këto raste janë:

*Së pari: kur prindi, fëmija i trashëgimlënësit, ka vdekur para trashëgimlënësit;*

*Së dyti: kur prindi, fëmija i trashëgimlënësit, është bërë i padenjë për të trashëguar;*

*Së treti: kur prindi, fëmija i trashëgimlënësit, ka hequr dorë nga trashëgimi;*

*Së katërti: kur prindi, fëmija i trashëgimlënësit, është i përjashtuar nga trashëgimi.*

Trashëgimi me zëvendësim ndodh kur në trashëgim nuk thirret ai person që duhet thirrur drejtpërdrejt, por thirren të paslindurit e tij. Këta quhen trashëgimtarë me zëvendësim. Trashëgimi me zëvendësim në të drejtën tonë është i kufizuar. Ai gjen zbatim vetëm për fëmijët e fëmijëve dhe fëmijët e vëllezërve dhe motrave të paravdekur. Zëvendësimi lejon vënien e zëvendësuesit në vendin, shkallën dhe në të drejtat e atij që zëvendëson.

Nëse këto dispozita ligjore të lartpërmëndura i konkretizojmë në rastin objekt gjykimi, djali i testatores, paditësi Saimir Maloku, nuk është përjashtuar nga testamenti. Siç e cituam edhe më sipër, por edhe siç edhe gjykata ka pranuar, testatorja i ka lënë pjesë nga pasuria e saj, duke disponuar në favor të paditësit Saimir Maloku.

Ndërkohë djali i paditësit, paditësi tjetër Klevis Maloku, ndonëse është e vërtetë që ai ka qenë i mitur (nën 18 vjeç) në kohën e çeljes së testamentit, ai nuk mund të pretendojë se i është prekur rezerva ligjore. Kjo për faktin se trashëgimtari ligjor i testatores, Saimir Maloku, i ati i paditësit Klevis Maloku, nuk është përjashtuar nga trashëgimia (në mënyrë të heshtuar apo të shprehur), nuk ka vdekur, nuk është shpallur i padenjë si dhe nuk ka hequr dorë nga trashëgimia. Duke mos u takuar rastet e parashikuara nga neni 361/2  i K.Civil, nuk mund të flitet për prekje të rezervës ligjore dhe në këto kushte nuk ka shkak për cënimin e testamentit siç ka vendosur gjykata e shkallës së parë me vendimin objekt ankimimi.

Po kështu, Gjykata e Apelit Tiranë vlerëson e çmon se nuk qëndron edhe pretendimi tjetër i palës paditëse që testamenti ka cënuar rezervën ligjore për shkak se ka cënuar pjesën që u takon trashëgimtarëve të paaftë për punë në bazë të trashëgimisë ligjore. Kështu është pretenduar se paditësi Saimir Maloku, duke qenë mbi 60 vjeç, ai duhet konsideruar i paaftë për punë. Po kështu, edhe dy paditësit e tjerë, Redian dhe Klevis Maloku, duhen konsideruar të paaftë për punë për shkak se janë nxënës shkolle dhe njëri prej tyre i sëmurë. Për rrjedhojë, testatorja nuk mund të përjashtonte nga trashëgimia dhe as të cenonte pjesën e tyre që do t’u takonte nga trashëgimia ligjore.

Në lidhje me sa më sipër, Gjykata e Apelit Tiranë vlerëson e çmon se këto pretendime janë të pambështetura në ligj. Sipas nenit 362 të K.Civil, personat e paaftë për punë thirren në trashëgim në radhë të dytë. Për më tepër që vetëm fakti i të qenurit i sëmur është i pamjaftueshëm për të fituarën statusin e “rezervatarit”. Kjo për faktin se kjo kategori e “paaftë për punë” duhet të plotësojnë edhe kushtin tjetër që parashikohet në nenin 363 të K.Civil. Ata të paktën një vit para vdekjes së testatores duhet të kenë bashkëjetuar me të si anëtarë të një familjeje dhe të kenë qenë në ngarkim të saj, çka në gjykim nuk është provuar nga pala paditëse.

Në lidhje me sa u arsyetua dhe argumentua si më lart, mbështetur në provat e administruara në gjykim dhe referuar pretendimeve të palëve ndërgjyqëse, Gjykata e Apelit Tiranë vlerëson e çmon se konstatimet e mësipërme e bëjnë vendimmarrjen e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë të cënueshme dhe padinë të pambështetur në ligj e në prova.

16. **Kundër vendimit nr. 2146, datë 02.11.2015, të Gjykatës së Apelit Tiranë**, **ka paraqitur rekurs pala paditëse Saimir Maloku, Redian Maloku, Klevis Maloku,** duke *kërkuar prishjen e vendimit nr. 2146, datë 02.11.2015 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 6949, datë16.06.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë,* duke parashtruar këto shkaqe:

* Në këto shkresa gjyqësore që ne ju kemi vënë në dispozicion si prova konkrete, vetë pala e paditur Agim dhe Fatos Maloku, para trupit gjykues me vullnet të lirë, kanë deklaruar me gojë dhe me shkrim se Fatime Maloku (Mezini), nëna e tyre, në kohën e lidhjes së kësaj kontrate, nuk ishte në gjendje të kuptonte dhe të vlerësonte veprimet e saj për shkak të moshës shumë të madhe (mbi 80 vjeç), si dhe për shkak të shumë sëmundjeve që ajo vuante prej mjaft vitesh, si zemra, reumatizma, tension i lartë i gjakut, skleroza, etj. Gjithashtu, ajo nuk dinte as shkrim as këndim dhe veprimi i huadhënësit Shefqet Mezini është bërë me mashtrim dhe me lakmi për huamarrësen Fatime Maloku.
* Gjithashtu, në vijim të ankesës së bërë para Gjykatës së Apelit Tiranë ndaj vendimit të mësipërm të Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë, vetë pala e paditur Agim dhe Fatos Maloku kanë deklaruar përsëri (lexoni shkresën e tyre duke filluar nga fundi i faqes nr. 2 dhe faqja 3) se Fatime Maloku ka qenë e papërgjegjshme, pasi ka qenë në moshën 86 vjeç dhe nuk dinte as shkrim as këndim. Gjithashtu, ajo ka qenë e sëmurë nga tension i lartë i gjakut, nga zemra, nga reumatizma, e bllokuar nga këmbët, etj. Në këtë dosje, vëllai i Fatime Malokut, Shefqet Mezini, shpjegon se për arsye se Fatime Maloku vuante nga sëmundja e rëndë e koksoartrozës (dëmtim i rëndë i kockave të këmbëve dhe të legenit), noteri, duke zbritur poshtë dhe lart zyrës së tij, i ka bërë veprimet e kontratës së huasë në makinën ku ndodhej Fatime Maloku me dy djemtë e saj, Agim dhe Fatos Maloku.
* Në parashtrimet që pala e paditur Agim dhe Fatos Maloku ka depozituar me datë 24.05.2012 gjatë procesit gjyqësor që ajo ka zhvilluar me Shefqet Mezinin, vetë pala e paditur Agim dhe Fatos Maloku ka deklaruar me shkrim dhe me gojë se janë në gjendje që të vërtetojnë gjatë procesit gjyqësor me prova dhe me dëshmitarë faktin që nëna jonë nuk kishte zotësinë e plotë për të vepruar, për shkak të moshës shumë të madhe dhe për shkak të sëmundjeve nga të cilat ajo vuante prej shumë kohësh.
* Gjithashtu, po në këtë shkresë, vetë pala e paditur Agim dhe Fatos Maloku ka deklaruar tekstualisht se në rastet e nënshkrimit të akteve të ndryshme me pasoja dhe me rëndësi të veçantë nga të gjithë noterët, ekziston një praktikë e konsoliduar që, përpara se të hartohet akti, kërkohet një vërtetim mjekësor që personi që lëshon aktin është i aftë dhe ka zotësinë për të vepruar. Ky vërtetim lëshohet nga një komision mjekësh dhe jo nga një mjek i vetëm.
* Gjithashtu, mund të theksojmë se, bazuar në vërtetimin nr. 844, prot. datë 04.11.2013 të Qendrës Spitalore Universitare “Nënë Tereza”, Fatime Maloku ka qenë e shtruar në spital për 10 ditë me diagnozën gastrit haemangioma (tumor i enëve të gjakut në stomak), që i shkaktoi një hemoragji të brendshme me rrezik për jetën.
* Deklarimet e mësipërme të njëjta të palës sonë paditëse Redian, Klevis dhe Saimir Maloku gjatë këtij procesi gjyqësor, si dhe të palës së paditur Agim dhe Fatos Maloku, tregojnë më së miri mbi gjendjen shumë të rënduar shëndetësore të Fatime Malokut dhe të paaftësisë së saj për të kryer veprime juridike. Testamenti, objekt gjykimi i Fatime Malokut, është bërë dy vjet më vonë sesa kontrata e huasë që ka bërë pala e paditur Agim dhe Fatos Maloku me Shefqet Mezinin. Pra, në një kohë më të vonë, kur Fatime Maloku ka qenë dy vjet më e moshuar dhe më e sëmurë.
* Vetëm sëmundja e sklerozës së testatores Fatime Maloku, e pranuar nga të dy palët ndërgjyqësore, do të ishte e mjaftueshme për pranimin e kësaj kërkesëpadie.
* Ne jemi viktima të veprimeve të padrejta dhe mashtruese të të paditurës Shpresa Maloku, e cila e ka keqtrajtuar gjithë jetën nënën dhe gjyshen tonë Fatime Maloku, si dhe duke përfituar nga sëmundja e saj e sklerozës, fshehurazi dhe pa dijeninë tonë, e ka dërguar me taksi te noteri Shkëndie Shahu, duke bërë dy testamente të njëjta me datë 01.12.2004 dhe 14.12.2004. Është vetë kjo notere që na ka deklaruar me gojë se: “Unë kam shkruar çfarë kishte dëshirë Shpresa Maloku në këtë testament, sepse testatorja nuk ishte në gjendje fizike dhe mendore dhe nuk dinte shkrim e këndim”.
* Kemi kërkuar që, me të padrejtë, testatorja ka përjashtuar nga testamenti trashëgimtarin (paditësin) Saimir Maloku, të datëlindjes 12.07.1946, i cili, pra, në momentin e vdekjes së të ndjerës (moment i hapjes së trashëgimisë testamentare), kishte mbushur moshën 60 vjeç, e parashikuar kjo në nenin 407 të Kodit Civil:“Testamenti është i pavlefshëm kur disponimi me testament i trashëgimlënësit i përjashton nga trashëgimia ligjore trashëgimtarët e tij të mitur ose të paaftë për punë, ose cenon pjesën e tyre ligjore”. Në nenin 371 të KC, janë të përcaktuar se cilët janë trashëgimtarët e paaftë për punë: “Trashëgimtarë të paaftë për punë janë ata që, në kohën e vdekjes së trashëgimlënësit, nuk kanë mbushur moshën 16 vjeç, ose 18 vjeç kur vazhdojnë mësimet; burrat që kanë mbushur moshën 60 vjeç dhe gratë që kanë mbushur moshën 55 vjeç, si dhe, pavarësisht nga mosha, ata që janë invalidë të grupit të parë dhe të grupit të dytë.”
* Siç del nga dispozitat e mësipërme, ligji nuk kërkon përveçse moshën mbi 60 vjeç që personi të quhet i paaftë për punë. Në këtë rast, kaq mjafton. Nuk është e domosdoshme që paditësi Saimir Maloku të ketë qenë i sëmurë apo invalid i çfarëdo lloji grupi, apo të vërtetojë se nuk ka qenë në punë apo që nuk merrte pension. (Megjithëse Saimir Maloku nuk ka qenë në punë dhe nuk trajtohej me pension.)
* Në analizë të neneve 371 dhe 379 të Kodit Civil, nuk ka asnjë parashikim në bazë të të cilit personi i paaftë për punë do ta humbë këtë të drejtë, nëse do të trajtohej me pension apo do të ishte në punë, nëse gëzon apo jo shëndet të plotë. Në analizë sistematike dhe logjike të Kodit Civil del qartë se përfitimi nga fondet e sigurimeve shoqërore lidhen me të drejta ekonomike që personi në këtë rast i fiton në bazë të parashikimeve për këtë lloj marrëdhënieje juridike, ndërsa marrëdhëniet e trashëgimisë rregullohen në mënyrë specifike në Kodin Civil.
* Ajo që edhe në këtë rast gjykata gabon në arsyetimin e saj është se Saimir Maloku është trashëgimtar i radhës së parë dhe i paaftë për punë. Në nenin 363 dhe 364 të KC, ligjvënësi ka parasysh si persona të paaftë për punë ata persona të cilët nuk janë anëtarë të familjes, por kanë bashkëjetuar si të tillë për të paktën 1 vit para vdekjes, p.sh., halla, xhaxhai, madje në teorinë juridike është pranuar se si të tillë mund të jenë edhe një person që nuk ka lidhje gjaku apo fisi me trashëgimlënësin. Neni 363 citon: “... të paktën një vit para vdekjes së trashëgimlënësit, bashkëjetonin me të si anëtarë të familjes dhe në ngarkim të tij.” Megjithatë, prapëseprapë, gjykata është e pasaktë kur shprehet se paditësi në gjykim nuk ka provuar se ka bashkëjetuar me testatoren, sepse e vetmja provë në këtë gjykim që e ka vërtetuar këtë fakt është dorëzuar nga paditësi Saimir Maloku: Certifikata familjare, nga ku del qartë se testatorja është në të njëjtin trung familjar me paditësin dhe se ka jetuar me të deri më 25.12.2005, pak muaj para vdekjes së saj.
* Për sa më sipër, më e gjatë dhe më e qartë del në vendimin nr. 441, datë 16.10.2012, të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë për një rast analog me timin.
* Gjithashtu, e fundit por jo nga rëndësia, ky testament duhet të shpallet i pavlefshëm, sepse është në kundërshtim me rregullin e përgjithshëm se askush nuk mund t'i japë një tjetri më shumë të drejta se sa ai vetë ka, pra edhe e ndjera nëna ime nuk mund të dispononte në testament për pasuri të cilat ajo në momentin e përpilimit të këtij testamenti nuk i kishte si pasuri të saj (pronë, neni 149 KC).
* Nga analiza sistematike, logjike dhe juridike, testamenti duhet të ketë në përmbajtjen e tij këta elemente: *1.Caktimin e trashëgimtarëve testamentarë.2. Caktimin e pasurisë që do të disponohet me testament. 3. Caktimin e pjesëve takuese që do të përfitojnë secili prej trashëgimtarëve testamentarë.*
* Këta tre elemente janë të domosdoshëm për përmbajtjen e testamentit. Mungesa e njërit prej tyre e bën atë inekzistent, sikur testatori të mos e ketë kryer fare këtë veprim juridik, pra testamentin. Në këtë testament mungon pra elementi i pronës apo pasurisë në momentin kur testatorja shprehet se të gjithë pasurinë e saj që disponon,apo pasuri tjetër që do të fitojë me trashëgim, pra pasuri që do të krijohet në të ardhmen, pasuri që ajo nuk e disponon.
* Përcaktimi i pasurisë trashëgimore është dhënë në vendimin nr. 23, datë 01.04.2002, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, ku citohet: “Në konceptin e pasurisë trashëgimore, në kuptim të dispozitave mbi trashëgimin (nenet 332, 356 të Kodit Civil), përfshihen sende, të drejta reale dhe kredi, por kjo pasuri mund të rendohet edhe nga pasivet (borxhet) e trashëgimlënësit. Pra, pasuria e trashëgimlënësit nuk përfshin vetëm të drejtën e pronësisë mbi sende të caktuara të trashëgimlënësit, por tërësinë e të drejtave reale dhe të detyrimeve që zotëronte apo mbante ai në gjallërinë e tij.”
* Pra, për sa shpjeguam duke e lidhur këtë dhe me Pjesën e Dytë të Kodit Civil “Sendet dhe Pronësia”, përcaktimin e tyre dhe mënyrën e fitimit dhe të humbjes së saj, testatorja nuk mund të disponojë për prona që do të krijohen në të ardhmen. Kjo është e lidhur edhe me momentet e tjera të parashikuara në Kodin Civil, siç janë “Masat për sigurimin e pasurisë trashëgimore” (neni 343 i Kodit Civil), ku citohet: “Kur shihet e nevojshme të mbrohen interesat e trashëgimtarëve, të personave që mund të përfitojnë me testament, ... Gjykata e rrethit ku është hapur trashëgimia, kryesisht ose me kërkesën e çdo të interesuari, urdhëron përbarrësin ligjor ose një noter për të bërë inventarin e pasurisë trashëgimore.” Pra, siç del, kjo është pasuria për të cilën mund të disponojë testatori dhe jo ajo që mund të krijohet në të ardhmen.
* Të gjitha këto së bashku, por qoftë edhe për secilën pikë më vete, do të mjaftonin për deklarimin e pavlefshëm të testamentit.
* Vendimi i Gjykatës së Apelit Tiranë është i pavlefshëm në kuptim të neneve 119 dhe 123 të Kodit të Procedurës Civile, sepse megjithëse në seancën e datës 29.10.2015 gjykata ka vendosur shtyrjen për shpalljen e vendimit në datën 02.11.2015, sepse çështja është e ndërlikuar, në këtë datë vendimi është shpallur i paarsyetuar, gjë që përbën shkelje të rëndë procedurale dhe që bie në kundërshtim me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë dhe me nenin 308 të Kodit të Procedurës Civile. Gjithashtu, ky vendim është nxjerrë në internet i zbardhur vetëm në datën 05.01.2016, pra më shumë se dy muaj pas shpalljes, gjë për të cilën në datën 04.02.2016 jemi ankuar pranë disa institucioneve.
* Megjithatë, megjithëse nuk është e nevojshme, sepse me kaq mbyllet arsyetimi juridik i kësaj çështjeje, duam të theksojmë se paditësi Saimir Maloku pas vitit 1996 nuk ka punuar as në ndonjë ndërmarrje apo institucion shtetëror ose privat, e vërtetuar kjo nga libreza e punës si dhe dokumentacioni në Drejtorinë Rajonale të Sigurimeve Shoqërore të Tiranës.
* Për sa i përket anës shëndetësore, unë isha i paaftë për punë që nga mosha 55 vjeçare për arsye të vuajtjeve të mia të tmerrshme në burgun e Burrelit dhe minierën e Spacit. Këtë gjendje shëndetësore e rëndoi edhe helmimi i rëndë që mua më ndodhi në vitin 1996, kur unë u shtrova për 12 ditë rresht në spital me diagnozën intoksikacion nga fenoli, morbus hipertonikus, që më dha helmim të rëndë të gjakut dhe me pasoja të rënda në organet jetësore të trupit, si pasojë e kushteve të rënda në Ndërmarrjen e Lëndës Djegëse në Tiranë.
* Gjithashtu, goditjen më të rëndë shëndetësore unë e pata gjatë qëndrimit 7-mujor në vitin 1976 në qelinë nëndheshme të hetuesisë në Degën e Punëve të Brendshme të Burrelit, e cilësuar si birruca më e tmerrshme e Shqipërisë dhe gjithë Evropës. Si pasoje e torturave njerëzore dhe kushteve të tmerrshme të saj, unë kalova një goditje shumë të rëndë psikike dhe shëndetësore, sa pesha ime trupore para arrestimit ishte 78 kg dhe pas mbarimit të hetuesisë ishte 43 kg. Unë kam punuar në galeritë nëndheshme të minierës së Spacit në nxjerrjen e piritit, ku avujt e nxjerrjes së acidit sulfurik shkatërronin mushkëritë tona.
* Unë, Saimir Maloku, i mbështetur në Konventën Europiane të të Drejtave të Njeriut dhe në vuajtjet e mësipërme në burgjet komuniste, jam shpallur viktimë i torturës nga Komisioni Mjekësor i Qendrës Shqiptare të Rehabilitimit të Traumës dhe Torturës, i përbërë nga mjekët Valmira Skëndi, Izedin Cela dhe Anisa Asllanaj, me vërtetimin nr. 61 regj, datë 05.03.2009, nr. 51 kartelë, që tregon sëmundjen dhe paaftësinë time për punë.
* Është Rezoluta e vitit 1996 dhe e vitit 2006 e Asamblesë Parlamentare të Këshillit të Evropës që shprehet se të gjitha qeveritë e vendeve të reja demokratike postkomuniste të kenë respekt dhe mirënjohje për ish-të burgosurit politikë të diktaturës komuniste, të cilët u shkatërruan si nga ana shëndetësore ashtu edhe nga ana psikike, dhe u jepet përkrahje e madhe për rehabilitimin shëndetësor dhe të dëmshpërblimit për punën e papaguar. Këto vuajtje të tmerrshme më shtynë që me datë 20 shkurt 1991, si kryetar i shoqatës së të përndjekurve të rrugës së Kavajës, të udhëhiqja turmën kryesore të protestuesve drejt sheshit Skënderbej në Tiranë për rrëzimin e monumentit të diktatorit komunist, ndërsa të nesërmen, më 21 shkurt, për djegjen e veprave të tij në librarinë Flora. Unë isha i pari që godita dhe rrëzova kokën e diktatorit komunist në prani të mijërave protestuesve. Për të cilën unë mora dekoratën më të lartë, atë të Shqiponjës, nga Presidenti i Republikës.
* Siç kemi theksuar më lart, paditësi Saimir Maloku është përjashtuar nga trashëgimia, apo më saktë është cenuar pjesa e tij e trashëgimisë ligjore, që si trashëgimtar i radhës së parë është 1/3 e pasurisë së testatores. Televizori, rafti, divani dhe komodja nuk janë 1/3 e pasurisë së testatores. Këto orendi shtëpiake ishin blerë dhe vendosur nga unë, paditësi Saimir, për të kompletuar dhomen ku banonte Fatime Maloku, sepse ne, paditësit, ishim juridikisht dhe faktikisht një familje dhe kujdeseshim për të në çdo kohë, si nga ana ushqimore ashtu edhe për veshmbathjen dhe ilaçet e saj. Kjo për arsye financiare, sepse testatorja nuk ka punuar gjithë jetën dhe merrte gjysmën e pensionit të babait tim, Reshit Maloku.
* Këto veprime i ka bërë pala e paditur Agim dhe Fatos Maloku, duke shfrytëzuar dinakërinë e Shpresa Malokut për të mashtruar drejtësinë, që gjoja Fatime Maloku nuk e ka përjashtuar Saimir Malokun nga testamenti.
* Nëna dhe gjyshja Fatime gjithë jetën e saj u thoshte gjithmonë të tetë nipërve dhe mbesave që: “Pronën e vjetër që trashëgonte nga babai, vetë do t’ua linte atyre pa përjashtim”. Ky ishte amaneti i saj i vërtetë dhe i pakundërshtueshëm. Me veprimet e tyre, pala e paditur ka shkelur amanetin e Fatime Malokut, të drejtuar nipërve dhe mbesave sa ishte gjallë.

**II. Vlerësimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.**

17. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji) referuar akteve dhe provave që janë administruar në dosjen gjyqësore dhe të cilat i janë nënshtruar hetimit gjyqësor, por pa i hyrë analizës dhe vlerësimit të tyre, vlerëson se në rekursin e paraqitur nga pala paditëse ekzistojnë shkaqet ligjore të parashikuara në nenin 472 të Kodit të Procedurës Civile, të cilat, e bëjnë të cenueshëm vendimin e gjykatës së apelit.

18. Kolegji çmon të nevojshme të evidentojë fillimisht faktin e ndryshimeve ligjore që ka pësuar Kodi i Procedurës Civile me ligjin nr. 44/2021, botuar në fletoren zyrtare në datën 14 Maj 2021 dhe që kanë hyrë në fuqi në datën 29 Maj 2021. Në nenin 32 të ligjit nr. 44/2021, mbi dispozitat tranzitore, parashikohet se: “1. Përbërja e trupave gjykues, si dhe procedura e gjykimit në Gjykatën e Lartë rregullohet sipas përcaktimeve në këtë ligj, pavarësisht përcaktimeve të ndryshme në ligje të tjera. 2.Rekurset e paraqitura, por ende të pashqyrtuara, konsiderohen të pranueshme nëse plotësojnë parashikimet e ligjit në fuqi në kohën e depozitimit të tyre”. Mbi bazën e interpretimit literal të kësaj dispozite rezulton se pavarësisht kohës së regjistrimit të rekursit, Kolegji, ndër të tjera, sa i takon formimit të trupit gjykues, procedurës së gjykimit si dhe mënyrës sesi disponon me vendimin përfundimtar, i referohet dispozitave që janë aktualisht në fuqi, ndërsa në rastin e rekurseve të cilat janë depozituar dhe regjistruar përpara datës së hyrjes në fuqi të këtyre ndryshimeve, në funksion edhe të garantimit të të drejtave të palëve ndërgjyqëse, për efektet e pranueshmërisë apo jo të rekursit mbahet parasysh ligji i kohës së regjistrimit të tyre.

19. Në referim të dispozitës së sipërcituar, kjo çështje në zbatim të nenit 482 të Kodit të Procedurës Civile u shqyrtua në dhomë këshillimi, pasi në referim të rregullit që është aktualisht në fuqi, sipas përcaktimeve të kësaj dispozite në momentin e shqyrtimit të rekursit, shqyrtimi i çështjeve nga Kolegji Civil bëhet në dhomë këshillimi, si dhe pasi nuk janë të pranishme rastet përjashtimore për shqyrtimin e çështjeve në seancë gjyqësore, të parashikuara nga neni 482/a i Kodit të Procedurës Civile.

20. Në çdo rast, referuar ndryshimeve që ka pësuar Kodi i Procedurës Civile në nenin 485 të tij, në dhomë këshillimi apo në seancë dëgjimore, Kolegji ka të drejtë të disponojë në një nga këto mënyra: *“… a) mospranimin e rekursit në rastet kur është bërë për shkaqe të ndryshme nga ato që parashikon neni 472 i këtij Kodi; b) prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së shkallës së parë; c) prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në këtë gjykatë me tjetër trup gjykues; ç) prishjen e vendimeve të gjykatës së apelit dhe të gjykatës së shkallës së parë dhe dërgimin e çështjes për rigjykim në shkallë të parë kur vendimi jopërfundimtar i gjykatës së shkallës së parë është marrë në kundërshtim me ligjin dhe kjo shkelje nuk është konstatuar nga gjykata e apelit; d) prishjen e vendimit të gjykatës së shkallës së parë dhe të gjykatës së apelit dhe pushimin e gjykimit të çështjes; dh) ndryshimin e vendimit të shkallës së parë dhe të vendimit të gjykatës së apelit dhe zgjidhjen përfundimisht të çështjes kur zbatimi i ligjit procedural apo material nuk diktohet nga nevoja për rishqyrtimin dhe rivlerësimin e fakteve apo të provave të çështjes; e) lënien në fuqi të vendimit të apelit*. …”.

21. Duke ju rikthyer rastit në gjykim Kolegji konstaton se mosmarrëveshja objekt gjykimi lidhet me të drejtat trashëgimore mbi pasurinë e lënë me testament dhe mbrojtjen e rezervës ligjore të personave të kategorisë së posaçme të trashëgimtarëve ligjor të parashikuar në mënyrë të shprehur nga Kodi Civil.

22. Paditësi Saimir Maloku dhe dy paditësit e tjerë që janë fëmijët e tij kanë pretenduar nëpërmjet padisë objekt shqyrtimi se testamenti i lëshuar nga trashëgimlënësja Fatime Maloku (nëna e paditësit Saimir dhe gjyshja e paditësve të tjerë) është i pavlefshëm për arsye se ka cenuar rezervën ligjore të parashikuar nga neni 379 i KC, në dy drejtime: (i) Testatorja ka përjashtuar djalin e saj, paditësin Simir Maloku në një kohë që ky i fundit sipas nenit 371 të KC duhet të konsiderohet trashëgimtar i paaftë për punë pasi kishte mbushur 60 vjeç në kohën e vdekjes së testatores dhe njëkohësisht është i sëmurë; (ii) Testatorja për shkak se ka përjashtuar nga trashëgimia të birin e saj Saimir Maloku, nuk mund të përjashtonte nga trashëgimia as fëmijët e tij të mitur, paditësit e tjerë, që në kuptim të neneve 361/2 dhe 379 të KC thirren në trashëgim me zëvendësim për shkak të përjashtimit të babait të tyre.

Gjykata e shkallës së parë ka pranuar pjesërisht padinë vetëm për paditësit Redian Maloku dhe Klevis Maloku dhe jo për paditësin Saimir Maloku duke konstatuar cenimin e rezervës ligjore dhe për rrjedhojë pavlefshmërinë e testamentit vetëm për nipërit e testatores në masën e pjesës që ata do të trashëgonin si trashëgimtarë ligjorë me zëvendësim bazuar në arsyetimin se testatorja nuk mund të përjashtonte ata nga trashëgimia për sa kohë që ka përjashtuar babain e tyre dhe ata në kuptim të neneve 361/2 dhe 379 të KC, kanë qenë të mitur në kohën e vdekjes së trashëgimlënëses.

23. Mbi ankimin e të paditurve gjykata e apelit ka vendosur për ndryshimin e vendimit të gjykatës së shkallës së parë dhe rrëzimin e padisë bazuar në arsyetimin se paditësi Saimir Maloku nuk mund të konsiderohet i përjashtuar nga trashëgimia në kushtet kur testatorja ka disponuar që atij t’i kalojë në trashëgimi një pjesë e pasurisë së luajtshme. Si rrjedhojë e arritjes në një përfundim të tillë kjo gjykatë ka vlerësuar se edhe fëmijët e paditësit nuk mund të thirren në trashëgimi me zëvendësim pavarësisht se kanë qenë të mitur në kohën e vdekjes së testarores

Nga ana tjetër në mënyrë kontradiktore me arsyetimin e mësipërm, gjykata e apelit thekson se edhe pse nuk konsiderohet i përjashtuar nga trashëgimia paditësi Saimir Maloku nuk mund të mbrohet nga rezerva ligjore, pasi me cilësinë e personit të paaftë për punë ai thirret në trashëgimi si trashëgimtar i rradhës së dytë dhe në kuptim të nenit 363 të KC, që të ketë cilësinë e rezervatarit ligjor duhet të plotësohet edhe kushti tjetër që të ketë bashkëjetuar me testatoren si pjesë e të njëjtës familje të paktën deri 1 vit para vdekjes së saj.

24. Në referim të shkaqeve të ngritura në rekurs Kolegji vlerëson se vendimi i Gjykatës së Apelit Tiranë është rrjedhojë e interpretimit dhe zbatimit të gabuar të dispozitave të ligjit material.

25. Neni 379 i Kodit Civil përcakton shprehimisht se: ”*Trashëgimlënësi nuk mund të përjashtojë nga trashëgimia ligjore fëmijët e tij të mitur ose trashëgimtarë të tjerë të mitur që trashëgojnë me zëvendësim (neni 361, paragrafi i dytë), si dhe trashëgimtarët e tij të tjerë të paaftë për punë në qoftë se thirren në trashëgim,dhe as të cënojë me testament në çdo mënyrë qoftë, pjesën që u takon këtyre trashëgimtarëve në bazë të trashëgimisë ligjore, përveç kur këta janë bërë të padenjë për të trashëguar”.*

Neni 361, paragrafi i dytë, ku referon kjo dispozitë, që nga momenti i botimit zyrtar të ligjit nr.7850, datë 29.07.1994 me të cilin është miratuar Kodi Civil i Republikës së Shqipërisë dhe në vijimësi ka patur të njëjtën përmbajtje, si vijon: “*Kur një nga fëmijët ka vdekur para trashëgimlënësit, është bërë i padenjë për të trashëguar, ka hequr dorë nga trashëgimi, ose është i përjashtuar nga trashëgimi, në vend të tij hynë me zëvendësim fëmijët e tij dhe kur për shkaqet e sipërme nuk mund të jenë trashëgimtarë, vinë në trashëgim të paslindurit e tyre pa kufizim. Në këtë rast, pjesa e prindit që nuk trashëgon, ndahet ndërmjet të paslindurve në pjesë të barabarta.”*

26. Në kuptim të dispozitave të sipërcituara që rregullojnë institutin e rezervës ligjore, rezulton se ai paraqitet në dy forma: i) Rezerva ligjore që pengon testatorin “të përjashtojë nga trashëgimia fëmijët e tij të mitur ose trashëgimtarë të tjerë të mitur që trashëgojnë me zëvendësim, si dhe trashëgimtarët e tij të tjerë të paaftë për punë në qoftë se thirren në trashëgim”. Në këtë rast, bëhet fjalë për përjashtim të shprehur nga ana e testatorit.

ii) Forma e dytë e këtij instituti paraqitet në rastet kur trashëgimlënësi disponon me testament pasurinë e tij, duke cënuar “me testament në çdo mënyrë qoftë, pjesën që u takon këtyre trashëgimtarëve në bazë të trashëgimisë ligjore”. Në këtë rast testatori nuk shprehet posaçërisht për përjashtimin, por përjashtimi rezulton nga përmbajtja e testamentit.

Të dy këto forma të shfaqjes së rezervës ligjore, si ajo në formën e përjashtimit të trashëgimtarëve ligjore nga trashëgimia, ashtu dhe ajo e shfaqur nëpërmjet disponimit të pasurisë me testament nga trashëgimlënësi (cenimi i rezervës ligjore me anë testamenti), pasjellin të njëjtën pasojë juridike, pavlefshmërinë e testamentit, për pjesën që ka cenuar rezervën ligjore.

27. Nga ana tjetër, që rezerva ligjore të ekzistojë juridikisht, pavarësisht nga forma e shfaqjes, duhet të plotësohen disa kushte. Trashëgimlënësi, në kohën e çeljes së trashëgimisë, duhet: Së pari: i) Të ketë fëmijë të mitur të cilët nuk mund t’i përjashtojë nga trashëgimia ligjore për asnjë arsye, “përveç kur këta janë bërë të padenjë për të trashëguar”; ii) Të ketë trashëgimtarë të tjerë të mitur të cilët trashëgojnë me zëvendësim (neni 361/2);iii) Të ketë trashëgimtarë të paaftë për punë (neni 371); iv) Të ketë persona të tjerë të paaftë për punë, “të cilët të paktën 1 vit para vdekjes së trashëgimlënësit, bashkëjetonin me atë si anëtarë të familjes dhe në ngarkim të tij” (nenet 360, 363, 364). Së dyti, që personat e përcaktuar në rrethin e trashëgimtarëve ligjorë të cilët testatori nuk mund t’i përjashtojë nga trashëgimia, si dhe personat e tjerë të paaftë për punë të jenë përfitues të rezervës ligjore, duhet të plotësojnë dhe dy kushte ligjore: a) Të mos jenë bërë apo shpallur të padenjë për të trashëguar: b) Të thirren në trashëgim.

Mbi bazën e interpretimit literal të nenit 361/2 të KC rezulton se kategoritë apo rrethi i personave që mund të thirren në trashëgim me zëvendësim, pa kufizim janë: (i) fëmijët/të paslindurit e fëmijëve të paravdekur të trashëgimlënësit; (ii) fëmijët/të paslindurit e trashëgimtarit të padenjë për të trashëguar; (iii) fëmijët/të paslindurit e trashëgimtarit që ka hequr dorë nga trashëgimia dhe (iv) fëmijët e mitur/të paslindurit e trashëgimtarit ligjor të përjashtuar nga trashëgimia.

Trashëgimi me zëvendësim ndodh kur në trashëgim nuk thirret ai person që duhet thirrur drejtpërdrejt, por thirren të paslindurit e tij. Këta quhen trashëgimtarë me zëvendësim. Trashëgimi me zëvendësim në të drejtën tonë është i kufizuar. Ai gjen zbatim vetëm për fëmijët e fëmijëve dhe fëmijët e vëllezërve dhe motrave të paravdekur. Zëvendësimi lejon vënien e zëvendësuesit në vendin, shkallën dhe në të drejtat e atij që zëvendëson.

Në çështjen objekt shqyrtimi paraqet rëndësi rasti i rezervës ligjore që gëzojnë fëmijët e mitur për shkak të përjashtimit nga trashëgimia ligjore, nëpërmjet testamentit, të prindërve të tyre.Përjashtimi nga trashëgimi, mund të bëhet si në mënyrë të shprehur duke përcaktuar nominalisht personat që do të përjashtohen ashtu edhe në mënyrë të heshtur nëpërmjet përcaktimit të rrethit të trashëgimtarëve testamentarë, duke mos përfshirë personat që do të përfitonin nëse do të zbatohej trashëgimia ligjore. Një mënyrë e tillë interpretimi është në përputhje me qëllimin e ligjvënësit në parashkimet për rezervën ligjore sipas nenit 379 të Kodit Civil, pasi synimi i rezervës ligjore në dobi të fëmijëve është mbrojtja e të miturve, qoftë kur ata janë fëmijët e mitur të trashëgimlënësit, qoftë kur ata janë fëmijë të mitur të fëmijëve të tij.

28. Duke iu rikthyer rastit në shqyrtim, Kolegji vlerëson se në mënyrë të gabuar gjykata e apelit nuk e ka konisderuarsi të përjashtuar paditësin Simir Maloku nga trashëgimia e testarores vetëm për shkak se atij i janë lënë në trashëgim një televizor, një dollap dhe një komo, në një kohë kur peshën kryesore në pasurinë trashëgimore e zë pasuria e paluajtshme që ka një vlerë shumë herë më të madhe dhe është disproporcion të theksuar me pasurinë e luajtshme.

Zbatimi i gabuar i ligjit material nga ana e gjykatës së apelit në rastin konkret evidenton nevojën për rivlerësimin apo rishqyrtimin e fakteve apo provave të çështjes, pasi në kushtet e parashikimit si rast të rezervës ligjore, atë të përjashtimit të fëmijës së mitur të trashëgimtarit të përjashtuar nga trashëgimia nga ana e trashëgimlënësit, lind e domosodoshme në rastin konkret, vlerësimi për përmbajtjen e testamentit noterial në lidhje me vullnetin e trashëgimlënëses Fatime Maloku për t’i lënë në trashëgim të birit të saj Saimir Maloku paraqet rëndësi të madhe, në kuptimin se nëse nëpërmjet një vullneti të tillë trashëgimlënësja e ka përjashtuar apo jo atë në mënyrë thelbësore nga trashëgimia.

Sqarimi i vullnetit të testatores sidomos kur ajo njëherazi, edhe e përjashton në mënyrë të shprehur nga pausria e paluajtshme, por edhe i lë në trashëgim një televizor, një dollap dhe një komo, do të përbënte një pjesë të rëndësishme të hetimit gjyqësor të çështjes në frymën e interpretimit të drejtë të nenit 361/2 të Kodit Civil, në kuptimin se nëse vullneti për lënien në trashëgim të këtyre sendeve të luajtshme, sjell një vlerësim të ndryshëm për përjashtimin e këtij trashëgimtari nga trashëgimia apo për shkak të vlerës simbolike që kanë këto sende janë përfshirë si klauzolë me të vetmin qëllim për të shmangur kufizimet për rezervën ligjore.

Diskutimi që lind në lidhje me problematikën e mësipërme nuk është sqaruar as nga gjykata e shkallës së parë dhe në të tilla kushte nuk jemi as para rastit të lënies në fuqi të vendimit të kësaj gjykate.

29. Nga ana tjetër në eventualitetin që paditësi Saimir Maloku do të konsiderohej se është përjashtuar nga trashëgimia, do të duhej të sqarohej nga gjykatat e faktit nëse ai vetë përfiton si rezervatar ligjor në kushte kur kishte mbushur moshën 60 vjeç dhe ishte invalid në kohën e vdekjes së nënës së tij sipas kushteve alternative që kërkohen nga neni 371 i KC për trashëgimtarin e paaftë për punë apo për shkak të rrethanës së përjashtimit, në trashëgiminë me zëvendësim do të thirren vetëm fëmijët e tij të mitur.

Për shkak se gjykata e apelit nuk i ka sqaruar këto momente dhe kur më tepër arsyetimi i gjykatës së apelit është kontradiktor, duke e cilësuar paditësin Saimir Maloku edhe si trashëgimtar ligjor të radhës së parë si fëmija i trashegimlënëses, sipas përcaktimeve të nenit 361 të KC, kur arsyeton se ai nuk është përjashtuar nga trashëgimia, por edhe si person i paaftë për punë sipas nenit 363 të KC që thirret në trashëgim në rradhë të dytë, Kolegji vlerëson se është vendi për të disponuar për prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në shkallën e dytë.

30. Në vlerësim të natyrës juridike të mosmarrëveshjes objekt gjykimi dhe identifikimit të saktë të shkakut të lindjes së saj, në mbështetje të neneve 465, 486 e 493 të Kodit të Procedurës Civile, gjykata e apelit, duke mbajtur parasysh konkluzionet e Gjykatës së Lartë, duhet të përsërisë hetimin gjyqësor për t’iu dhënë përgjigje pretendimeve të palëve, duke i analizuar këto në raport me provat e paraqitura dhe të lejuara në gjykim.

Zbatimi i detyrimeve ligjore të mësipërme, si dhe e të tjerave që eventualisht mund të dalin gjatë rigjykimit, do ta lejojnë gjykatën e apelit, që në përputhje me kërkesat e ligjit procedural e atij material të mund të arrijë në përfundime të drejta dhe objektive, lidhur me zgjidhjen e çështjes.

31. Referuar pikës 2 të vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 495, datë 21.07.2022 “*Për organizimin e rretheve gjyqësore dhe kompetencave tokësore të gjykatave”, thuhet se: “Gjykatat e apelit të juridiksionit të përgjithshëm riorganizohen në një Gjykatë Apeli të Juridiksionit të Përgjithshëm, që organizohet dhe funksionon në të gjithë territorin e Republikës së Shqipërisë, me seli në qytetin e Tiranës*”.

Gjithashtu, referuar pikës 5, shkronja”b” të këtij vendimi, thuhet se: “Riorganizimi i gjykatave të apelit të juridiksionit të përgjithshëm, sipas pikës 2, të këtij vendimi, më 1.2.2023”, rrjedhimisht me hyrjen në fuqi të vendimit të mësipërm, gjykata që do të marrë në rishqyrtim çështjen objekt gjykimi, është Gjykata e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë.

**PËR KËTO ARSYE**

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në bazë të nenit 485/c,

të Kodit të Procedurës Civile ;

**VENDOSI**

- Prishjen e vendimit nr. 2146, datë 02.11.2015, të Gjykatës së Apelit Tiranë, dhe dërgimin e çështjën për rishqyrtim në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm me tjetër trup gjykues.

**Tiranë, me datë 05.02.2025.**