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**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**

**GJYKATA E LARTË**

**KOLEGJI PENAL**

**Nr. 53602-00311-00-2022** **Regj. Themeltar**

**Nr.** **00-2025-382 Vendimi (54 )**

## VENDIM

**NË EMËR TË REPUBLIKËS**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me trup gjykues të përbërë nga gjyqtarët:

 **Ilir PANDA Kryesues**

 **Albana BOKSI Anëtare**

 **Medi BICI Anëtar**

sot në datë 27.02.2025, mori në shqyrtim në dhomë këshillimi, çështjen penale që i përket:

**KËRKUESE:** Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës,

**TË GJYKUAR:** Sokol Kau

Shoqëria “Orlando-Kau” SHPK, me administrator shtetasin Sokol Kau.

**AKUZUAR:** Për kryerjen e veprës penale “Mospagimi i taksave dhe tatimeve”, parashikuar në nenin 181 të Kodit Penal

**KOLEGJI PENAL I GJYKATËS SË LARTË**

Pasi dëgjoi relatimin e gjyqtare Albana Boksi dhe bisedoi çështjen në tërësi,

## V Ë R E N:

1. **Rrethanat e çështjes**

1. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës ka regjistruar procedimin penal me nr. 1140/2017, në ngarkim të pandehurve Sokol Kau dhe “Orlando-Kau” SHPK, të akuzuar për kryerjen e veprës penale “Mospagimi i taksave dhe tatimeve”, parashikuar në nenin 181 të Kodit Penal (në vijim KP). Me vendimin nr. 108, datë 08.02.2018, gjyqtari i seancës paraprake ka refuzuar kërkesën e prokurorisë për dërgimin në gjyq të çështjes penale, duke disponuar për pushimin e kësaj çështje referuar procedimit penal nr. 1140, të vitit 2017, me të pandehur Sokol Kau dhe personin juridik “Orlando-Kau” SHPK, me argumentin se fakti nuk ekziston, për shkak se detyrimet tatimore janë amnistuar me ligjin nr. 33/2017.

2. Mbi ankimin e prokurorit të çështjes, me vendimin nr. 124/10-2018-740, datë 05.04.2018, Gjykata e Apelit Durrës ka vendosur: “*Ndryshimin e vendimit nr. 108, datë 08.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, në këtë mënyrë: Kthimin e akteve për plotësimin e hetimeve në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Durrës, brenda afatit 45 ditor*”. Gjykata e apelit në marrjen e këtij vendimi ka vlerësuar se, arsyetimi i gjykatës së shkallës së pare, e cila e lidh faktin penal të mospagimit të taksave dhe tatimeve me momentin e shlyerjes së detyrimeve, është i gabuar, pasi fakti penal ndodh në momentin që i pandehuri ka një detyrim tatimor i cili është bërë i ekzekutueshëm dhe i pandehuri, megjithëse ka aftësi paguese, me dashje nuk e kryen pagesën. Fakti penal për të pandehurin ka ndodhur në disa raste duke filluar nga viti 2009 deri në vitin 2016, pas çdo vlerësimi tatimor i cili është bërë i ekzekutueshëm dhe me dashje nuk është paguar nga i pandehuri, me gjithë aftësinë paguese të tij. Fakti penal është i lidhur vetëm me veprimet e autorit të veprës penale dhe në asnjë rast me veprimet e organit të akuzës. Edhe interpretimi i termit “amnisti” nga gjykata e shkallës së parë është i gabuar dhe shlyerja e detyrimeve apo zëvendësimi i demit, nuk e shuan veprën penale, por përbën rrethanë lehtësuese në kuptim të nenit 48/d të KP. Përveç kësaj, gjykata e apelit e ka vlerësuar të drejtë kërkimin e prokurorit për kthimin e akteve dhe plotësimin e hetimeve për të verifikuar vërtetësinë e akteve të depozituara gjatë seancës paraprake nga i pandehuri Sokol Kau, si dhe për të përcaktuar shumën e detyrimeve të falura dhe atyre të pafalura.

3. Pas plotësimit të hetimeve sipas vendimmarrjes së Gjykatës së Apelit Durrës, në datë 29.05.2018, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës ka dërguar në gjykatë aktet lidhur me veprimet hetimore të kryera në kuadër të plotësimit të hetimeve. Prokuroria ka sqaruar se, përsa i përket akteve të mëparshme ato janë kopje të njësuara me origjinalin, pasi fashikujt në origjinal ishin dërguar në Gjykatën e Lartë, referuar faktit se ndaj vendimit nr. 124/10-2018-740, datë 05.04.2018 të Gjykatës së Apelit Durrës, mbrojtja e të pandehurve kishte paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë (sipas shkresës nr. 725/1 Prot., datë 18.06.2018 e Gjykatës së Apelit Durrës). Në vijim, me vendimin nr. 108/1, datë 11.07.2018, gjyqtari i seancës paraprake ka vendosur të pranojë kërkesën e prokurorit, duke disponuar dërgimin në gjyq të çështjes penale që i përket procedimit penal 1140/2017.

4. Nga verifikimi i akteve të hetimit dhe në gjykim, ka rezultuar se shoqëria tregtare “Orlando-Kau” SHPK, është regjistruar pranë Qendrës Kombëtare të Biznesit (QKB) më datë 09.04.2008 dhe ka si objekt të veprimtarisë përpunimin e materialeve drusore, industriale etj. Si rrjedhojë e ushtrimit të veprimtarisë tregtare, për shoqërinë kanë lindur edhe detyrimet përkatëse tatimore të cilat janë deklaruar me atë të deklaratave të sigurimeve shoqërore, shëndetësore, TAP (tatimi mbi të ardhurat nga punësimi), si dhe deklaratave të TVSH. Prokuroria ka pretenduar se pavarësisht deklarimit të tyre, detyrimet sipas këtyre deklaratave nuk janë paguar. Për këtë arsye, administrata tatimore me anë të njoftim vlerësimeve për detyrimet tatimore, ka përcaktuar detyrimet përkatëse tatimore sikurse janë: njoftim vlerësimi nr. 3440/1, datë 12.02.2016, në shumën 120,000 lekë; njoftimet dhe kërkesat për të paguar të datës 26.10.2015 në shumat 50,000 lekë dhe 2,375,699 lekë; njoftimet dhe kërkesat për të paguar të datës 01.03.2016 në shumat 10,000 lekë dhe 20,000 lekë; njoftim vlerësimi i datës 07.03.2016 për detyrimin në shumën 17,140 lekë si dhe detyrime të tjera të gjeneruara nga sistemi tatimor i Drejtorisë Rajonale Tatimore Durrës. Në bazë të këtyre deklaratave dhe njoftim vlerësimeve, detyrimet tatimore për kontributet e sigurimeve shoqërore, shëndetësore, TAP, për tatimin mbi vlerën e shtuar dhe për tatim fitimin, janë përcaktuar në shumën totale prej 3,511,299 lekë, që sipas akuzës nuk janë paguar pavarësisht afatit të pagesës të përcaktuar në njoftimet përkatëse të detyrimeve tatimore.

5. Në vijim, është verifikuar se nga administrata tatimore, në bazë të nenit 114, “Mospagimi ne afat i detyrimit tatimor”, të ligjit nr. 9920, datë 19.05.2008, “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, janë marrë edhe masat përkatëse administrative me qëllim vjeljen e detyrimit të tilla si: njoftimi për pagimin e detyrimit tatimor, urdhër bllokimi i llogarive bankare të shoqërisë, vendosja e barrës siguruese për pasuritë ë luajtshme, vendosja e barrës hipotekore për pasuritë e paluajtshme, urdhër sekuestrimi, kërkesë për pezullimin e aktivitetit në doganë etj. Pavarësisht marrjes dijeni si për detyrimin tatimor ashtu edhe për masat administrative, detyrimi tatimor nuk është paguar.

6. Sipas procesverbalit “Për këqyrjen dhe marrjen e provës materiale”, datë 12.10.2017, janë marrë e verifikuar të dhënat lidhur me dokumentacionin bankar pranë Raiffeisen Bank. Në këtë akt është dokumentuar fakti se shuma e detyrimeve të paguara nga subjekti është 1,125,264 lekë. Po kështu, me anë të procesverbalit “Për këqyrjen dhe marrjen e provës materiale”, datë 10.10.2017, janë dokumentuar edhe të dhënat e vetëdeklaruara sipas deklaratave të tatim-fitimit për periudhën 2011- 2016, sipas të cilave prokuroria ka pretenduar se aktiviteti i subjektit ka qenë me fitim neto ndër vite të barabartë me 1,534,647 lekë. Pas administrimit të të dhënave lidhur me aftësinë paguese të subjektit (deklaratat e tatim-fitimit, të dhënat e bankave të nivelit të dytë, të dhënat në lidhje me pasuritë e luajtshme dhe të paluajtshme të regjistruara në regjistrat publikë, zhdoganimet e kryera), prokurori ka disponuar për kryerjen e ekspertimit kontabël. Sipas aktit të ekspertimit ka rezultuar se, subjekti ka patur aftësi paguese për të shlyer detyrimet tatimore si pasojë e vetëdeklarimit plotësisht për vitin 2012; ndërkohë për vitet 2013 dhe 2014 ka patur mundësi të likuidojë qoftë edhe pjesërisht detyrimet për sigurimet shoqërore; ndërsa për vitet 2015 dhe 2016 nuk ka patur aftësi paguese.

7. Në lidhje me konkluzionet e aktit të ekspertimit kontabël, rezulton se gjatë gjykimit gjykata ka disponuar për thirrjen dhe pyetjen e ekspertit kontabël që ka kryer këtë akt gjatë hetimit. Eksperti ka sqaruar konkluzionet e arritura për secili vit financiar në raport me detyrimet dhe aftësinë paguese të subjektit tregtar. Gjithashtu, eksperti ka shpjeguar gjithashtu se ka një radhë në pagesën e detyrimeve ku si rregull, detyrimet e sigurimeve shoqërore janë të parat që paguhen, duke theksuar se në momentin që shoqëria rezulton të ketë detyrime nuk mund të bëhet as shpërndarje dividendi dhe as tërheqje nga ortakët. Në vijim, është verifikuar edhe gjendja e detyrimeve të subjektit ku sipas informacionit të përcjellë nga Drejtoria se Përgjithshme e Tatimeve në datë 09.05.2018, ka rezultuar se tatimpaguesi “Orlando-Kau” SHPK nuk ka detyrime në kohë reale. Sipas këtij informacioni, për këtë subjekt bazuar në ligjin nr. 33/2017, janë bërë falje manuale për këto vlera: 1,030,675 lekë më datë 12.10.2017; 336,041 lekë më datë 16.10.2017 dhe 46,673 lekë më datë 26.12.2017, ndërsa pjesa tjetër e faljes është bërë automatikisht nga DPT Tiranë. Bashkëlidhur shkresës janë dërguar edhe aktet përkatëse të faljes së detyrimeve.

8. **Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës** me vendimin nr. (11-2019-802) 107 datë 13.02.2019 ka vendosur:

“*1. Deklarimin fajtor të pandehurit Sokol Kau për veprën penale “Mospagimi i taksave dhe tatimeve”, parashikuar në nenin 181 të Kodit Penal, dhe dënimin e tij me 500,000 (pesëqind mijë) lekë gjobë.” Në zbatim të nenit 34 të Kodit Penal gjoba të paguhet brenda një afati prej 6 (gjashtë) muaj nga dita e marrjes formë të prerë të vendimit.*

*2. Deklarimin fajtor të pandehurit personit juridik “Orlando-Kau” SHPK për veprën penale “Mospagimi i taksave dhe tatimeve”, parashikuar në nenin 181 të Kodit Penal, dhe dënimin e tij me 350,000 (treqind e pesëdhjetëmijë) lekë gjobë.*

*3. Shpenzimet e fazës së hetimeve paraprake në shumën 5,000 (pesëmijë) lekë si dhe shpenzimet gjyqësore në shumën 1,000 (njëmijë) lekë u ngarkohen të pandehurve solidarisht. Kundër vendimit lejohet ankim brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve në Gjykatën e Apelit Durrës, duke filluar të përllogaritet ky afat nga e nesërmja e shpalljes së tij*...”

8.1 Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës në marrjen e këtij vendimi ka arsyetuar se, bazuar në rrethanat e faktit penal për të cilin akuzohen të pandehurit, elementët e figurës së veprës penale të parashikuar nga neni 181 i KP, gjykata vlerëson se të pandehurit i kanë konsumuar plotësisht elementët e saj për arsye se: së pari, sipas të dhënave të publikuara në ekstraktin e regjistrit tregtar për shoqërinë “Orlando-Kau” SHPK, rezulton se ajo është e regjistruar pranë Drejtorisë Rajonale Tatimore me NUIS K84009201A, me objekt të veprimtarisë përpunimin e materialeve drusore, industriale MDF etj. Duke filluar nga viti 2008 e në vazhdim rezulton se administratori i shoqërisë është i pandehuri Sokol Kau, i cili rezulton gjithashtu se ka qenë ortak i vetëm i shoqërisë deri në vitin 2011, vit në të cilin është shtuar si ortak Ervis Shuli (ky i fundit është larguar si ortak më datë 01.02.2018). Po kështu, nga të dhënat e publikuara në regjistrin tregtar pranë QKB-së rezulton se shoqëria ka ushtruar aktivitet tregtar në mënyrë të vazhdueshme dhe nuk ka pasur pezullim të aktivitetit tregtar gjatë kohës që kanë lindur detyrimet (aktiviteti është pezulluar sipas kërkesës së bërë nga shoqëria më datë 05.02.2018). Referuar edhe akteve të përcjella nga Drejtoria e Hetimit Tatimor rezulton se shoqëria “Orlando-Kau” SHPK është subjekt i pagimit të taksave dhe tatimeve.

8.2 Së dyti, si rrjedhojë e ushtrimit të veprimtarisë tregtare për shoqërinë kanë lindur edhe detyrimet përkatëse tatimore të cilat janë deklaruar me atë të deklaratave të sigurimeve shoqërore, shëndetësore, TAP si dhe deklaratave të TVSH-së, por pavarësisht deklarimit detyrimet sipas këtyre deklaratave nuk janë paguar. Për këtë arsye, administrata tatimore, me anë të njoftim vlerësimeve për detyrimet tatimore, ka përcaktuar detyrimet përkatëse tatimore sikurse janë: njoftim vlerësimi nr. 3440/1, datë 12.02.2016, në shumën 120,000 lekë; njoftimet dhe kërkesat për të paguar të datës 26.10.2015 në shumat 50,000 lekë dhe 2,375,699 lekë; njoftimet dhe kërkesat për të paguar të datës 01.03.2016 në shumat 10,000 lekë dhe 20,000 lekë; njoftim vlerësimi i datës 07.03.2016 për detyrimin në shumën 17,140 lekë si dhe detyrime të tjera të gjeneruara nga sistemi tatimor i Drejtorisë Rajonale Tatimore Durrës. Në bazë të këtyre deklaratave dhe njoftim vlerësimeve detyrimet tatimore për kontributet e sigurimeve shoqërore, shëndetësore, TAP (tatimi mbi të ardhurat nga punësimi), për tatimin mbi vlerën e shtuar dhe për tatim fitimin, detyrimet janë përcaktuar në shumën totale prej 3,511,299 lekë të cilat nuk janë paguar pavarësisht afatit të pagesës të përcaktuar në njoftimet përkatëse të detyrimeve tatimore (shiko faqe 27, volumi nr. 1). Bazuar në këto rrethana rezulton se objektivisht përmbushen elementët e figurës së veprës penale të parashikuar në nenin 181 të KP për sa kohë kanë ekzistuar detyrime tatimore të papaguara brenda afatit ligjor.

8.3 Së treti, me qëllim vjeljen e detyrimit nga ana e administratës tatimore janë marrë të gjitha masat administrative të tilla si njoftimi për pagimin e detyrimit tatimor, urdhër bllokimi i llogarive bankare të shoqërisë, vendosja e barrës siguruese për pasuritë e luajtshme, vendosja e barrës hipotekore për pasuritë e paluajtshme, urdhër sekuestrimi, kërkesë për pezullimin e aktivitetit në doganë etj., por sërish detyrimet nuk janë paguar edhe pse nga ana e subjektit nuk rezulton të jetë ushtruar ankim ndaj njoftimeve lidhur me detyrimet tatimore për vetë faktin se këto detyrime janë përcaktuar sipas vetë deklarimeve të bëra nga subjekti. Për këtë arsye plotësohet edhe elementi tjetër i figurës së veprës penale të parashikuar në nenin 181 të KP. Lidhur me marrjen e masave administrative për efekt të pagimit të taksave dhe tatimeve. Nga ana tjetër, gjata gjykimit mbrojtja nuk pati ndonjë pretendim lidhur me faktin se të pandehurit nuk kanë pasur dijeni për detyrimet tatimore apo për masat administrative, shtuar këtu edhe faktin se detyrimet kanë lindur nga vetë deklarimi i subjektit dhe rrjedhimisht nuk mund të pretendohet se subjekti nuk ka qenë në dijeni të tyre.

8.4 Së katërti, nga aktet e administruara gjatë gjykimit rezulton se shoqëria ka pasur mundësi të realizojë pagesën e detyrimeve tatimore, qoftë edhe pjesërisht, pasi rezulton me fitime, por pavarësisht kësaj nuk është ndërmarrë asnjë veprim për pagimin e tyre. Me qëllim përcaktimin e aftësisë paguese është realizuar edhe akti i ekspertimit kontabël (faqet 318-328, volumi nr. 2), sipas të cilit rezulton se detyrimet e subjektit “Orlando-Kau” SHPK janë detyrime sipas vetë deklarimit të subjektit të cilat kanë arritur shumën 3,511,299 lekë. Subjekti nuk ka depozituar pasqyra financiare për të gjithë periudhat ushtrimore, megjithatë sipas të dhënave të marra nga administrata tatimore është bërë e mundur që të evidentohen të ardhurat dhe shpenzimet për periudhën 2008-2016, ku konstatohet një rënie e theksuar e aktivitetit tregtar në periudhën 2015-2016. Detyrimet tatimore të subjektit kanë filluar që në muajin shkurt 2012 dhe duke nisur nga kjo periudhë subjekti ka refuzuar të kryejë pagesat duke qenë se pas kësaj periudhe subjekti nuk ka kryer më asnjë pagesë pranë organeve tatimore. Shuma e arkëtuar prej 1,598,109 lekë në vitin 2012 ka qenë e mjaftueshme për të paguar detyrimet tatimore të kësaj periudhe, por subjekti e ka përdorur këtë shumë për likuidimin e shpenzimeve të tjera si dieta, bileta udhëtimi, shpenzime materiale etj., dhe pjesa tjetër prej 790,405 lekë është tërhequr nga administratori Sokol Kau.

8.5 Po kështu, edhe për vitet 2013 dhe 2014 subjekti nuk ka kryer asnjë pagesë në organet tatimore, ndërkohë që në vitin 2014 subjekti ka arkëtuar shumën prej 1,279,338 lekë çka do të thotë se ka pasur mundësi për të paguar qoftë edhe pjesërisht detyrimet tatimore. Për sa i përket viteve 2015 dhe 2016 nga ana e ekspertit është vlerësuar se subjekti nuk ka patur aftësi paguese dhe në vitin 2016 ka kaluar në status pasiv. Po kështu, i pyetur edhe gjatë gjykimit eksperti shpjegoi se edhe në rast se subjekti ka shumë detyrime ka një radhë në pagesën e detyrimeve ku si rregull detyrimet e sigurimeve shoqërore janë të parat që paguhen dhe se në momentin që shoqëria rezulton të ketë detyrime nuk mund të bëhet as shpërndarje dividendi dhe as tërheqje nga ortakët.

8.6 Së pesti, referuar nenit 77/1 të ligjit nr. 9901, datë 14.04.2008, “Për tregtarët dhe shoqëritë tregtare”, rezulton e qartë se shoqëria mund t'u shpërndajë fitime ortakëve, vetëm nëse pas pagimit të dividendit: a) aktivet e shoqërisë mbulojnë tërësisht detyrimet e saj; b) shoqëria ka aktive likuide të mjaftueshme për të shlyer detyrimet që bëhen të kërkueshme brenda 12 muajve në vazhdim. Në të tilla rrethana rezulton se pamundësia e pagimit të detyrimeve tatimore ka ardhur si rezultat i veprimeve të vetë të pandehurit Sokol Kau për sa kohë likuiditetet e shoqërisë nuk janë shfrytëzuar për pagimin e detyrimeve, por për mbulimin e shpenzimeve të tjera si dhe për tërheqje nga vetë i pandehuri pa shlyer më parë detyrimet tatimore, ndërkohë që në kuptim edhe të nenit 98, pika 4, të ligjit nr. 9901, administratori i shoqërisë është përgjegjës në rast se lejon që shoqëria të vazhdojë veprimtarinë tregtare, kur, në bazë të gjendjes financiare, duhej të parashikohej që shoqëria nuk do të kishte aftësi paguese për të shlyer detyrimet. Në lidhje me këtë aspekt, gjykata e vlerëson të pabazuar qëndrimin e mbrojtjes e cila gjatë pyetjes së ekspertit u shpreh se është detyrim i shtetit të mbledhë detyrimet. Kjo për arsye se përpara se të jetë detyrim i shtetit, është detyrim i vetë subjektit për të paguar detyrimet tatimore dhe mënyra se si vepron organi më pas për mbledhjen e detyrimit nuk e shkarkon subjektin nga përgjegjësia penale për mospagimin e taksave dhe tatimeve.

8.7 Së gjashti, edhe sipas shkresës nr. 6072/1 Prot., datë 09.05.2018, të Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve rezulton se tatimpaguesi “Orlando-Kau” SHPK nuk ka detyrime në kohë reale, pasi bazuar në ligjin nr. 33/2017 janë bërë falje manuale për këto vlera: 1,030,675 lekë më datë 12.10.2017; 336,041 lekë më datë 16.10.2017 dhe 46,673 lekë më datë 26.12.2017, ndërsa pjesa tjetër e faljes është bërë automatikisht nga DPT Tiranë. Kjo nuk i përjashton të pandehurit nga përgjegjësia penale. Pretendimit të mbrojtjes se fakti nuk ekziston pasi subjekti nuk ka më detyrime tatimore të papaguara i është dhënë përgjigje me vendimin nr. 124/10-2018- 740, datë 05.04.2018 të Gjykatës së Apelit Durrës, duke qenë se mbi të njëjtin argument gjyqtari i seancës paraprake ka vendosur fillimisht pushimin e çështjes penale. Në vendimin e saj gjykata e apelit është shprehur se arsyetimi i gjykatës së shkallës së parë, e cila e lidh faktin penal të mospagimit të taksave dhe tatimeve me momentin e shlyerjes së detyrimeve është i gabuar, pasi fakti penal ndodh në momentin që i pandehuri ka një detyrim tatimor i cili është bërë i ekzekutueshëm dhe i pandehuri megjithëse ka aftësi paguese, me dashje nuk e kryen pagesën. Fakti penal për të pandehurin ka ndodhur në disa raste duke filluar nga viti 2009 deri në vitin 2016, pas çdo vlerësimi tatimor i cili është bërë i ekzekutueshëm dhe me dashje nuk është paguar nga i pandehuri me gjithë aftësinë paguese të tij. Fakti penal është i lidhur vetëm me veprimet e autorit të veprës penale dhe në asnjë rast me veprimet e organit të akuzës. Edhe interpretimi i termit “amnisti” nga gjykata e shkallës së parë është i gabuar dhe shlyerja e detyrimeve apo zëvendësimi i dëmit nuk e shuan veprën penale, por përbën rrethanë lehtësuese në kuptim të nenit 48/d të KP.

8.8 Bazuar në analizën e mësipërme, gjykata arrin në përfundim se të pandehurit i kanë konsumuar të gjithë elementët e figurës së veprës penale “Mospagimi i taksave dhe tatimeve”, parashikuar nga neni 181 i KP dhe për këtë arsye duhet të deklarohen fajtorë për kryerjen e saj. Në lidhje me përgjegjësinë penale të të pandehurit Sokol Kau, gjykata mban parasysh edhe faktin se i pandehuri ka qenë i vetmi administrator i shoqërisë dhe në referim të ligjit nr. 9901, datë 14.04.2008, “Për tregtarët dhe shoqëritë tregtare”, janë administratorët ata të cilët lëshojnë certifikatën e aftësisë paguese, e cila konfirmon shprehimisht se shpërndarja e propozuar e dividendëve përmbush kërkesat e pikës 1 të nenit 77 të ligjit, si dhe përgatisin dhe nënshkruajnë bilancin vjetor, bilancin e konsoliduar dhe raportin e ecurisë së veprimtarisë, së bashku me propozimet për shpërndarjen e fitimeve dhe i paraqesin këto dokumente përpara asamblesë së përgjithshme për miratim (shiko nenin 77, pika 2 dhe nenin 95, pika 2, germa “ç” të ligjit nr. 9901, datë 14.04.2008, “Për tregtarët dhe shoqëritë tregtare”). Nga ana tjetër, mospagimi i detyrimit tatimor nga ana e të pandehurit Sokol Kau, është kryer në emër dhe dobi të subjektit juridik dhe për këtë arsye edhe shoqëria “Orlando-Kau” SHPK do të ngarkohet me përgjegjësi penale në zbatim të nenit 3/a të ligjit nr. 9754, datë 14.06.2007 “Për përgjegjësinë penale të personave juridikë”. Për këto arsye, përfundimisht gjykata vlerëson të pandehurit i kanë konsumuar të gjithë elementët e figurës së veprës penale të mospagimit të taksave dhe tatimeve të parashikuar në nenin 181 të KP dhe duhet të deklarohen fajtorë për kryerjen e saj.

8.9 Caktimi i llojit dhe masës së dënimit, përveç analizës së kryerjes së veprës penale, në mënyrë që vendimi gjyqësor të pasqyrojë kërkesat e ligjit material e procedural si dhe t'u shpjegojë palëve arsyet që e kanë çuar gjykatën përfundimet e saj, gjykata në vijim do të marrë në analizë kriteret e caktimit të dënimit, referuar nenit 47 të KP. Në lidhje me rrezikshmërinë e veprës penale, rezultoi se të pandehurit me mosveprimin e tyre kanë cenuar marrëdhëniet juridike që janë vendosur për të garantuar mbledhjen e rregullt të çdo detyrimi tatimor si tatime, taksa apo kontribute të tjera në buxhetin e shtetit nga cenimi i çdo subjekti që ushtron veprimtari ekonomike tregtare në mënyrë të ligjshme ose të paligjshme, që realizon të ardhura e shmang pagimin e detyrimeve tatimore mbi to sipas legjislacionit në fuqi. Referuar llojit të dënimit, më gjobë ose me burgim, si dhe masës së dënimit e cila është me burgim gjer në 3 vjet, gjykata çmon e kjo vepër penale paraqet rrezikshmëri mesatare shoqërore. Në lidhje me vendin, kohën dhe mënyrën e kryerjes së veprës rezulton se vepra është kryer me mosveprime dhe konkretisht duke mos paguar detyrimin tatimor pavarësisht mundësisë reale dhe objektive për pagimin e tij. Në lidhje në lidhje me pasojat e veprës penale, gjykata mban parasysh faktin se sipas shkresës nr. 6072/1.Prot., datë 09.05.2018 të Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve rezulton se tatimpaguesi “Orlando-Kau” SHPK nuk ka detyrime në kohë reale. Në lidhje me rrezikshmërinë e të pandehurit, rezulton se i pandehuri Sokol Kau është i padënuar më parë, është në moshë të re 37 vjeç dhe kryefamiljar, rrethana të cilat konsiderohen si lehtësuese në kuptim të nenit 49 të KP. Po kështu, edhe për sa i përket personit juridik rezulton se është i padënuar më parë për ndonjë vepër penale. Në lidhje me rrethanat rënduese, gjykata konstaton se nuk është e pranishme asnjë prej rrethanave të parashikuara në nenin 50 të KP, duke e ulur në këtë mënyrë rrezikshmërinë e veprës.

8.10 Në përfundim të analizës si më sipër, duke vlerësuar me objektivitet të gjithë elementët të lidhur si me rrezikshmërinë e veprës, referuar rrethanave konkrete të kryerjes së saj, ashtu edhe me rrezikshmërinë e vetë të pandehurve, gjykata çmon se më rastin në gjykim duhet aplikuar dënimi më gjobë duke qenë se ky lloj dënimi përshtatet edhe me natyrën e veprës penale dhe të pandehurit nuk rezultojnë të jenë të dënuar më parë. Në lidhje me masën e dënimit me gjobë, referuar nenit 34, paragrafi i tretë i KP, i cili parashikon se: “Për personat që kryejnë krim gjoba jepet nga 100 mijë gjer në 10 milionë lekë”, si dhe nenit 181 të KP, gjykata vlerëson se i pandehuri Sokol Kau duhet të dënohet me 500,000 (pesëqind mijë) lekë gjobë, e cila në zbatim të nenit 34, paragrafi 7 i KP, i cili parashikon se: “Gjykata, duke marrë parasysh gjendjen ekonomike të të dënuarit, mund të lejojë që gjoba të paguhet me këste, duke caktuar këstet dhe afatin e pagimit të tyre”, duhet të paguhet brenda një afati prej 6 (gjashtë) muaj nga dita e marrjes formë të prerë të vendimit. Në këtë aspekt, gjykata vlerëson të theksojë se qëndrimi i mbrojtjes e cila kërkoi deklarimin e pafajshëm të të pandehurit bazuar së pari në shkeljet procedurale dhe së dyti në faktin se tashmë nuk ka më detyrime të papaguara, nuk mund të rëndojë pozitën e të pandehurit për sa kohë ky është vetëm një interpretim jo i drejtë ligjor i mbrojtjes. I pandehuri Sokol Kau është paraqitur rregullisht gjatë gjykimit dhe nuk ka asnjë rrethanë në bazë të të cilës të vlerësohet se dënimi i kërkuar nga prokurori me 1 (një) vit burgim për këtë të pandehur është një dënim i përshtatshëm referuar edhe natyrës së veprës penale. Për sa i përket personit juridik “Orlando-Kau” SHPK, në referim të nenit 9/1, germa “a”, të ligjit nr. 9754, datë 14.06.2007 “Për përgjegjësinë penale të personave juridikë”, gjykata vlerëson se ai duhet të dënohet me gjobë në shumën 350,000 (treqind e pesëdhjetëmijë) lekë.

8.11 Lidhur me dënimin plotësues të heqjes së të drejtës së ushtrimit të detyrave drejtuese për një periudhë prej (katër) vjet për të pandehurin Sokol Kau, të parashikuar në nenin 40 të KP, gjykata nuk e vlerëson të nevojshëm caktimin e tij. Kjo për arsye se në kuptim të paragrafit të dytë të nenit 40 të KP në të cilin parashikohet se: “Heqja e së drejtës të ushtrimit të detyrave drejtuese pranë personave juridikë është rrjedhojë e çdo dënimi për vepra penale dhe jepet për një kohë nga një muaj gjer në pesë vjet, kur i dënuari ka shpërdoruar funksionet apo ka vepruar në kundërshtim me rregullat që lidhen me detyrën”, në vlerësimin e gjykatës kjo dispozitë është e lidhur më së shumti me rastet e shpërdorimit të kompetencave nga ana e administratorëve në kuptim të nenit 164 të KP dhe jo në rastet kur administratori i shoqërisë është njëkohësisht themeluesi dhe ortaku i vetëm i saj dhe veprimi i kryer prej tij është mospagimi i taksave dhe tatimeve. Po kështu, përsa i përket dënimit plotësues të kërkuar për personin juridik dhe konkretisht të ndalimit të ushtrimit të profesionit për një periudhë prej 4 (katër) vitesh, gjykata vlerëson se nuk ka vend për zbatimin e tij pasi personi juridik nuk rezulton të ushtrojë ndonjë veprimtari të caktuar për të cilën kërkohet leje e veçantë, dëshmi, autorizim apo licencë nga organi kompetent në kuptim të nenit 39 të KP dhe një dënim i tillë nuk ka lidhje as me natyrën e veprës penale për të cilën u dënua personi juridik. Nga ana tjetër, sipas ekstraktit të regjistrit tregtar rezulton se aktualisht aktiviteti i shoqërisë është i pezulluar dhe rrjedhimisht gjykata nuk e vlerëson të nevojshëm caktimin si dënim plotësues atë të heqjes së të drejtës të ushtrimit të veprimtarisë të parashikuar në nenin 10/1, germa “dh” të ligjit nr. 9754, datë 14.06.2007 “Për përgjegjësinë penale të personave juridikë”.

9. Kundër vendimit të gjykatës së shkallës së parë, **ka ushtruar apel i pandehuri Sokol Kau** depozituar me datë 27.02.2019. Në apelin e ushtruar, mbrojtësi dhe i gjykuari kanë theksuar se ky ankim ka si qëllim zënien e afatit të ankimi, duke pretenduar se shkaqet e kundërshtimit mbi vendimmarrjen e gjykatës së shkallës së parë do të parashtrohen pasi të njihen me arsyetimin e vendimit.

10. Çështja është vënë në lëvizje nga gjykata apelit dhe është verifikuar se seanca e parë është caktuar me datë 22.06.2021. Gjykata e apelit ka shtyrë disa herë seancat gjyqësore, por nuk rezulton që të pandehurit dhe avokati i tyre i legjitimuar me prokurë, të kenë plotësuar shkaqet e apelit, sipas nenit 415 dhe 420 të Kodit të Procedurës Penale (në vijim KPP). Në seancën e datës 17.02.2022 prokurori i seancës në apeli ka kërkuar mospranimin e apelit, ndërkohë që avokati i të pandehurve në mungesë, në këtë seancë nuk është paraqitur duke kërkuar e saj.

11. **Gjykata e Apelit Durrës** me vendimin nr. 10-2022-323/62, datë 17.02.2022 ka vendosur: “*Mospranimin e ankimit. 2. Shpenzimet gjyqësore për gjykimin në apel sikurse janë bërë. Kundër këtij vendimi lejohet rekurs, brenda 45 ditëve ne Gjykatën e Lartë*.”

11.1 Gjykata e Apelit Durrës ka arsyetuar se, me datë 29.05.2021 kanë hyrë në fuqi ndryshimet e nenit 384, 386 dhe 415 të KPP, të miratuara me ligjin nr. 41/2021. Nëse para kësaj date afati i apelit apo rekursit niste nga dita e nesërme e shpalljes së vendimit gjyqësor, ndryshimet e ligjit procedural penal, duke përkuar njëjtësuar regjimin juridik të nisjes së afatit të ankimit me ndryshimet e nenit 444 të Kodit të Procedurës Civile, me datë 5 nëntor 2017, parashikuan se universalisht çdo afat ankimi do të nisë nga dita e nesërme e njoftimit të vendimit gjyqësor, të arsyetuar. Ky ndryshim ligjor përditësoi standardin kushtetues dhe konventor të ankimit efektiv, sipas nenit 43 të Kushtetutës dhe nenit 13 të KEDNJ.

11.2 Në rastin konkret rezulton se apeli është paraqitur i pa perfeksionuar në formë, sipas nenit 415 të KPP, pasi nuk përmban asnjë nga shkaqet ligjore apo faktike të kundërshtimit të vendimit të gjykatës së shkallës së parë. Gjithashtu, rezulton se apeli është paraqitur para datës së njoftimit të vendimit, dhe se pas njoftimit të vendimit, nuk ka pasur asnjë akt procedural të paraqitur nga mbrojtësi apo i pandehuri për të perfeksionuar në formë dhe përmbajtja apelin. Në këtë çështje ligji procedural i zbatueshëm është ai që ka qenë në fuqi para ndryshimeve të ligjit nr. 41/2021, konkretisht neni 415 i KPP.

11.3 Të pandehurit janë gjykuar në mungesë sipas nenit 351 të KPP, që do të thotë në mënyrë të vullnetshme, dhe se avokati i paraqitur dhe i legjitimuar me prokurë i tyre në disa seanca nuk ka plotësuar shkaqet e apeleve objekt gjykimi. Në këto kushte, gjykata vlerëson se kërkesa e prokurorit është e bazuar në ligj dhe secili prej apeleve në formën dhe përmbajtjen e tyre janë në mënyrë të tillë që e shfaqin shkaqe paprocedueshmërie për gjykimin. Gjykata vlerëson se shkaqet e ankimit kanë rënë në prekluzivitet dhe se vendimi gjyqësor i shkallës së parë ka marrë statusin e gjësë së gjykuar. Për rrjedhojë, sipas nenit 420 të KPP, gjykata vlerëson se duhet të vendoset mospranimi i apelit.

12.Kundër vendimit nr. 10-2022-323/62, datë 17.02.2022 të Gjykatës së Apelit Durrës, **ka paraqitur rekurs kërkuesi Sokol Kau** duke kërkuar: “*Prishjen dhe ndryshimin e vendimit penal nr. 107, datë 13.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, si dhe të vendimit nr. 62, datë 17.07.2022 të Gjykatës së Apelit Durrës, duke kërkuar: pushimin e akuzës dhe të çështjes në ngarkim të të pandehurit Sokol Kau dhe shoqërisë që ai drejton, “Orlando-Kau” SHPK, duke e deklaruar të pafajshëm*.” Në mënyrë të përmbledhur, në rekurs janë parashtruar këto shkaqe:

* Vendimet e të dyja gjykatave nuk janë rrjedhim logjik dhe ligjor i një hetimi gjyqësor të rregullt dhe të drejtë. Madje, vendimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës është marrë në kushtet e një interpretimi dhe zbatimi të gabuar të ligjit penal material dhe që ka të bëjë me akuzën e ngritur në ngarkim të të mbrojturit prej meje, Sokol Kau, dhe shoqërisë që ai drejton, “Orlando-Kau” SHPK. Si i pandehuri dhe shoqëria që ai drejton, në asnjë rast, nuk është ndëshkuar me masa administrative me gjobë për shkeljen e detyrimeve tatimore. Madje, gjykata e shkallës së parë ka “injoruar” në mënyrë të hapur ligjin nr. 33, datë 30.03.2017 “Për pagesën dhe fshirjen/shuarjen e detyrimeve tatimore, detyrimeve të pagueshme në doganë, si dhe procedurën e heqjes nga qarkullimi të mjeteve të transportit pas fshirjes/shuarjes së detyrimeve tatimore” (botuar në Fletoren Zyrtare nr. 85, datë 21.04.2017).
* Përveç interpretimit dhe zbatimit të gabuar të ligjit penal material, gjykata e shkallës së parë në marrjen e vendimit, ka vepruar në shkelje të theksuara procedurale që kanë të bëjnë me marrjen, administrimin dhe çmimin e provave. Në mënyrë të njëanshme dhe me paragjykim, megjithëse ka administruar aktin e ekspertimit kontabël, madje ka pyetur në seancë gjyqësore ekspertin Armand Shini, nga ana tjetër ka injoruar konkluzionet e tij, kur ai thekson në sqarimet para gjykatës se i pandehuri dhe shoqëria e tij, për vitet 2012–2014 dhe 2015–2016, shoqëria që drejton i pandehuri ka pasur pjesërisht mundësitë dhe nuk ka pasur mundësi objektive për të likuiduar detyrimet tatimore. Kulmi i shkeljes procedurale që ka ndikuar në marrjen e një vendimi të paligjshëm dhe alogjik është fakti se gjykata e shkallës së parë, në vendimmarrjen e saj, ka vepruar edhe në kundërshtim me njoftimet e marra nga Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve – Tiranë, sipas shkresës nr. 6072/1 Prot., datë 09.05.2018, drejtuar gjykatës, ku i përgjigjet me informacion se i pandehuri dhe shoqëria që ai drejton “Orlando-Kau” nuk kanë detyrime tatimore, pasi ato janë falur dhe nuk ka detyrime në kohë reale (faqja 4, pika 4 e vendimit të gjykatës).
* Në këto kushte, vendimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës është krejtësisht alogjik dhe i paligjshëm. Pas shpalljes së vendimit nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, nga ana e avokatëve Niko Duro dhe Edmond Rubiku, të cilët kanë përfaqësuar përkatësisht në gjykim secili të pandehurin Sokol Kau dhe personin juridik “Orlando-Kau” SHPK, është bërë ankim në Gjykatën e Apelit Durrës.
* Ankimet e avokatëve janë bërë brenda afateve ligjore, vetëm sa për të zënë afatet ligjore të ankimeve, por asnjëherë nga sekretaria e gjykatës së shkallës së parë nuk janë njoftuar për vendimin e arsyetuar dhe nuk janë njoftuar për të bërë plotësimin e ankimit të depozituar. Por, në mënyrë të paligjshme dhe pa njoftuar avokatët me vendimin e arsyetuar të gjykatës së shkallës së parë, kanë dërguar çështjen për gjykim pranë Gjykatës së Apelit Durrës.
* Gjykata e Apelit Durrës më datë 22.06.2021, ka caktuar seancën gjyqësore për shqyrtimin e këtij procedimi, ku avokatët që kishin bërë/paraqitur ankimin nuk janë njoftuar.
* Unë, avokat Hysni Beti, më datë 18.06.2021, jam pajisur me prokurë të posaçme nr. 3355 rep.; nr. 681 kol., datë 18.06.2021, nga vëllai i të pandehurit Sokol Kau, shtetasi Kastriot Kau, dhe jam paraqitur për të përfaqësuar në gjykim pranë Gjykatës së Apelit Durrës, të pandehurin Sokol Kau. Për arsye objektive ligjore, seancat gjyqësore janë shtyrë disa herë dhe në këto kushte, më datë 01.09.2021, jam pajisur nga vetë i pandehuri Sokol Kau me prokurën e posaçme për të realizuar mbrojtjen dhe përfaqësimin ligjor të tij pranë Gjykatës së Apelit Durrës.
* Gjykata e Apelit Durrës më ka njoftuar në rrugë zyrtare për seancën gjyqësore të datës 17.02.2022 dhe pas marrjes dijeni të këtij njoftimi, nga ana ime kam njoftuar në mënyrë të rregullt elektronike, sekretarinë e Gjykatës së Apelit Durrës, duke kërkuar shtyrjen e gjykimit për datën 17.02.2022, pasi unë si avokat, ndodhesha për gjykim pranë Gjykatës së Apelit Tiranë, në çështjen penale me të pandehurin e arrestuar R.Y.S. Megjithëse Gjykata e Apelit Durrës u vu në dijeni të këtij njoftimi nga ana ime, në mënyrë të parregullt, madje të paligjshme, shqyrton çështjen duke e gjykuar atë dhe me vendimin nr. 62, datë 17.02.2022, vendos mospranimin e ankimit.
* Në themel të këtij vendimi, arsyetohet se avokatët e të pandehurit Sokol Kau dhe shoqërisë “Orlando-Kau”, nuk kishin paraqitur pranë kësaj gjykate shkaqet ligjore të ankimit. Vendimi i Gjykatës së Apelit Durrës më është njoftuar/komunikuar në rrugë zyrtare/postare, mua, avokatit të zgjedhur prej të pandehurit, më datë 03.03.2022. Në këto kushte ligjore, brenda afateve paraqes rekursin e mësipërm.
1. **Vlerësimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë**

13. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji) në shqyrtim të pretendimeve të parashtruara në rekurs, ka parasysh rregullimet kushtetuese mbi kufijtë e shqyrtimit të çështjeve në Gjykatën e Lartë, neni 141, pika 1 e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*ndryshuar me ligjin nr. 76/2016, datë 22.07.2016*), sipas të cilit Gjykata e Lartë shqyrton çështje lidhur me kuptimin dhe zbatimin e ligjit, për të siguruar njësimin ose zhvillimin e praktikës gjyqësore në përputhje me të. Ky parashikim kushtetues është shoqëruar me ndërhyrjet përkatëse në Kodin e Procedurës Penale (KPP), duke e pozicionuar Gjykatën e Lartë ekskluzivisht si një gjykatë ligji, ku në sferën e shqyrtimit të saj nuk hyjnë çështje të vlerësimit të faktit dhe të provave, që janë karakteristike të gjykimit fillestar.

14. Kolegji sjell në vëmendje edhe faktin e ndryshimeve ligjore që ka pësuar KPP me ligjin nr. 35/2017 (hyrë në fuqi në datë 1 gusht 2017), si dhe me ligjin nr. 41/2021 (hyrë në fuqi në datën 29.05.2021). Neni 38 i ligjit nr. 41/2021, mbi dispozitat tranzitore parashikon: “*1. Përbërja e trupave gjykues, si dhe procedura e gjykimit në Gjykatën e Lartë rregullohet sipas përcaktimeve të këtij ligji, pavarësisht parashikimeve të ndryshme në ligje të tjera. 2. Rekurset e paraqitura, por ende të pashqyrtuara, konsiderohen të pranueshme nëse plotësojnë parashikimet e ligjit në fuqi në kohën e depozitimit të tyre*”. Në kuptim të kësaj dispozite, në lidhje me formimin e trupit gjykues si dhe procedurën e gjykimit, Kolegji Penal zbaton parashikimet e ligjit nr. 41/2021, ndërsa në lidhje me kushtet e pranueshmërisë së rekursit i referohet ligjit procedural që ka qenë në fuqi në kohën e depozitimit të tij.

15. Kolegji vlerëson se rekursi i paraqitur nga i gjykuari Sokol Kau, në cilësinë edhe të administratorit të shoqërisë “Orlando – Kau” SHPK, plotëson kriteret formale të pranueshmërisë dhe është depozituar brenda afatit ligjor të parashikuar në nenin 435 të KPP. Prokuroria pranë Gjykatës së Apelit Durrës, është njoftuar për rekursin, fakt i dokumentuar nga akti “dëftesë komunikimi për rekursin”. Shkaqet e rekursit në Gjykatën e Lartë parashikohen nga neni 432 i KPP. Kjo dispozitë në pikën 1 të saj, parashikon se rekursi kundër vendimit të gjykatës së apelit mund të bëhet:a) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit material ose procedural, me rëndësi për njësimin ose zhvillimin e praktikës gjyqësore; b) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit procedural me pasojë pavlefshmërinë e vendimit, pavlefshmërinë absolute të akteve ose papërdorshmërinë e provave; c) kur vendimi i ankimuar vjen në kundërshtim me praktikën e Kolegjit Penal ose të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

16. Referuar shkaqeve të parashtruara në rekurs, Kolegji konstaton se ato i referohen zbatimit të gabuar të ligjit procedural penal, konkretisht nenit 420 të KPP nga gjykata e apelit, e cila ka vendosur mospranimin e ankimit/apelit të paraqitur nga të gjykuarit nëpërmjet mbrojtësit të zgjedhur. Kolegji vlerëson se Gjykata e Apelit Durrës në trajtimin/shqyrtimin e çështjes në fjalë, ka mbajtur një përqasje krejtësisht formale, por që nuk është e justifikuar ligjërisht dhe jo proporcionale, duke cenuar garancitë procedurale dhe interesat e ligjshme të gjykuarit. Kolegji vlerëson se me qëndrimin e mbajtur, gjykata e apelit ka cenuar në thelb të drejtën e të pandehurve për një proces të rregullt ligjor - mos garantimin e aksesit në gjykatë, në kundërshtim me standardet Kushtetuese dhe Konventore sipas KEDNJ. Nga aktet e dosjes, rezulton se në emër e për llogari të të gjykuarve, mbrojtësi ka ushtruar të drejtën e ankimit ndaj vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës. Gjykata e apelit ka vendosur mospranimin e ankimit, me argumentimin se apeli (ankimi) nuk përmban shkaqet për kundërshtimin e vendimit të shkallës së parë, sipas nenit 415 të KPP.

16.1 Konkretisht, Kolegji vëren se, Gjykata e Apelit Durrës ka arsyetuar se në rastin konkret apeli është paraqitur i pa perfeksionuar në formë, sipas nenit 415 të KPP, pasi nuk përmban asnjë nga shkaqet ligjore apo faktike të kundërshtimit të vendimit të gjykatës së shkallës së parë. Gjithashtu, rezulton se apeli është paraqitur para datës së njoftimit të vendimit, dhe se pas njoftimit të vendimit, nuk ka pasur asnjë akt procedural të paraqitur nga mbrojtësi apo i pandehuri për të perfeksionuar në formë dhe përmbajtja apelin. Në këtë çështje ligji procedural i zbatueshëm është ai që ka qenë në fuqi para ndryshimeve të ligjit nr. 41/2021, konkretisht neni 415 i KPP

17. I gjykuari Sokol Kau ka parashtruar në rekurs se ai nuk është njoftuar asnjëherë për vendimin e arsyetuar të gjykatës së shkallës së parë, si dhe se nuk është njoftuar nga gjykata e apelit për të plotësuar të metat e ankimit. Ndër të tjera, pretendohet se ankimet e avokatëve janë depozituar brenda afateve ligjore, duke paraqitur një akt ankimit “për zënie afati”, meqë nuk disponohej vendimi i arsyetuar i gjykatës së shkallës së parë. Dosja gjyqësore është dërguar nga sekretaria e gjykatës së shkallës së parë për gjykim pranë Gjykatës së Apelit Durrës, pa u njoftuar avokatët për vendimin e arsyetuar. Kolegji vlerëson se veprimet e gjykatës së apelit duhen verifikuar në tërësi, duke iu referuar ecurisë së gjykimit në apel. Kolegji, në verifikim të shkaqeve të parashtruara në rekurs dhe vendimmarrjes së gjykatave të faktit, pas shqyrtimit të akteve të ndodhura në dosjen gjyqësore, konstaton faktin se në dosje mungon njoftimi për komunikimin e vendimit të arsyetuar të gjykatës së shkallës së parë, i cili do t’i krijonte mundësinë të gjykuarve në rastin konkret, që të plotësonin ankimin e tyre duke analizuar dhe parashtruar ato pjesë të vendimit që i konsideronin të gabuara.

18. Kolegji vë në dukje se, Gjykata e Apelit Durrës, në dhënien e vendimit objekt rekursi, i është referuar nenit 420 të KPP, me titull “Mospranimi i ankimit”, në të cilin (në kohën e dhënies së vendimit) përcaktohej se: “*1. Me përjashtim të rasteve kur konstatohet në seancë, ankimi nuk pranohet në dhomë këshillimi: a) kur është bërë nga ai që nuk është i legjitimuar; b) kur vendimi është i paankimueshëm; c) kur nuk janë respektuar dispozitat për formën, paraqitjen, dërgimin, njoftimin dhe afatin e ankimit; ç) kur është hequr dorë nga ankimi gjatë gjykimit. d) kur ankimi nuk ka më objekt. 2. Mospranimi mund të deklarohet, edhe kryesisht, në çdo gjendje dhe shkallë të procedimit. 3. Vendimi i mospranimit i njoftohet atij që ka bërë ankimin dhe kundër tij lejohet rekurs në Gjykatën e Lartë brenda kompetencës së saj. 4. Kur gjykata vendos mospranimin e ankimit, vendimi konsiderohet i paankimuar për efekt të vënies në ekzekutim*.”

19. Kodi i Procedurës Penale në Titullin VIII, Kreu I, përcakton rregulla të përgjithshme për ankimet, të cilat janë të zbatueshme si për apelin ashtu edhe për rekursin. Ankimi bëhet me akt të shkruar, në të cilin në zbatim të nenit 412 duhet të tregohen vendimi i ankimuar, dita e tij, gjykata që e ka dhënë, si dhe disa elemente të tjera, me pasojë mospranimin. Konkretisht, në bazë të nenit 412 të KPP, me titull “Forma e ankimit” (dispozitë e cila nuk ka ndryshuar në kohë) duhet të tregohen në mënyrë të qartë, me pasojë mospranimin e ankimit: *i)* pikat e vendimit që kundërshtohen; *ii)*shkaqet e ankimit dhe *iii)* çfarë kërkohet. Forma e ankimit është një element i domosdoshëm, mosrespektimi i të cilës sipas nenin 420, pika “1”, shkronja “c” e KPP, passjell mospranimin e ankimit.

20. Kolegji thekson se elementi formal i ankimit (apelit në këtë rast), i kërkuar nga neni 412 i KPP, lidhet jo vetëm me parashtrimin e tij me akt të shkruar, por edhe me evidentimin e pikave të vendimit që kundërshtohen, arsyet përse kundërshtohen, si dhe çfarë kërkohet nga gjykata më e lartë. Por, duke analizuar në tërësi përmbajtjen e rregullave të përgjithshme të ankimit, Kolegji vë në dukje se ushtrimi efektiv i mjetit të ankimit duhet parë i lidhur ngushtësisht me komunikimin/njoftimin e vendimit të arsyetuar, në mënyrë që pala të jetë në gjendje të kuptojë dhe të analizojë arsyet përse e kundërshton këtë vendimmarrje. Është e vërtetë se, mosevidentimi i shkaqeve të ankimit dhe pikave të vendimit që kundërshtohen pengon gjykatën e apelit në ushtrimin e misionit të saj, që është pikërisht kontrolli i vendimeve të gjykatës së shkallës së parë, në pikëpamje të faktit dhe të ligjit, brenda shkaqeve të ngritura në ankim (neni 425/1 i KPP). Por, nga ana tjetër, është po aq i vërtetë edhe detyrimi i gjykatës për të komunikuar/njoftuar palëve efektivisht arsyet e vendimmarrjes së saj, në mënyrë që ankimi (apel apo rekurs) të ushtrohet efektivisht. Ky konstatim vlen për secilën nga palët pjesëmarrëse në proces, për të cilat ligji parashikon dhe lejon të drejtën e ankimit.

21. Sipas nenit 384 të KPP (në fuqi në kohën e shqyrtimit të çështjes në shkallë të parë, datë 13.02.2019) kjo dispozitë (që ka pësuar ndryshime me ligjin 35/2017) ka këtë përmbajtje: “*Vendimi shpallet në seancë nga kryetari ose një anëtar i trupit gjykues me anë të leximit të dispozitivit. 2. Pas dispozitivit kryetari lexon vendimin e arsyetuar. Arsyetimi i vendimit mund të jepet me shkrim dhe ne mënyrë të përmbledhur duke treguar shkaqet kryesore mbi të cilat bazohet vendimi*...” Një dispozitë tjetër që duhet cituar është edhe neni 386 i KPP, e cila gjithashtu ka pësuar ndryshime me ligjin 35/2017, me këtë përmbajtje: “*1. Vendimi depozitohet në sekretari menjëherë pas arsyetimit, brenda afateve të parashikuara në nenin 382 të këtij Kodi. Nëpunësi i caktuar vë nënshkrimin dhe shënon datën e depozitimit. 2. Vendimi u njoftohet palëve në adresën e deklaruar prej tyre. Njoftimi i kryer në adresën e deklaruar nga palët konsiderohet i realizuar*.” Kjo dispozitë e fundit ka pësuar ndryshime të rëndësishme, në funksion të garantimit të të drejtave të palëve, pa bërë dallim mes tyre për tu njoftuar për arsyetimin e vendimit (ndërkohë që para ndryshimeve të KPP me ligjin nr. 35/2017, detyrimi për njoftimin e vendimit kufizohej vetëm tek i pandehuri që ishte deklaruar në mungesë). Kolegji thekson se kjo dispozitë ka qenë në fuqi në momentin e gjykimit të çështjes nga gjykata e faktit (shkallë e parë dhe apel), për rrjedhojë e zbatueshme në raport me garantimin e të drejtave të mbrojtjes dhe aksesit në gjykatë.

22. Pavarësisht sa më lart, Kolegji thekson se edhe standardet e vendosura nga Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ) kërkojnë që, afati i ankimit ndaj një vendimi gjyqësor të fillojë nga momenti kur pala merr dijeni efektivisht për vendimin, për arsyet dhe shkaqet që kanë ndikuar në dhënien e këtij vendimi. GJEDNJ ka theksuar se, e drejta për akses në gjykatë, përfshin edhe të drejtën për t’u njoftuar në mënyrë të përshtatshme për vendimet gjyqësore, veçanërisht në rastet kur një apel duhet të paraqitet brenda një afati të caktuar. Rregulli i respektimit të një afati të caktuar në paraqitjen e një ankimi ka si qëllim të sigurojë një administrim të mirë të drejtësisë dhe të respektojë në veçanti, parimin e sigurisë juridike. Nëse ndodh ndryshe, gjykatat, duke vonuar njoftimin e vendimeve të tyre, do të shkurtonin thelbësisht afatin e ankimit, duke e kthyer këtë mjet në një ankim të pamundur apo një mjet jo efektiv. Njoftimi, përveçse një akt komunikimi mes organit gjyqësor dhe palëve, shërben edhe për ti bërë të njohur vendimin e gjykatës, arsyet që kanë motivuar këtë vendimi, në mënyrë që kur është e përshtatshme të lejohet pala që të ushtrojë ankim.(*shih GJEDNJ, çështja Ivanova dhe Ivashova kundër Rusisë, aplikimet nr. 797/14 et 67755/14, datë 26/01/2017, vendim përfundimtar në datë 26/04/2017*).

23. Neni 415, pika 1 e KPP në kohën e paraqitjes së apelit nga mbrojtja parashikonte se: “*1. Përveç rasteve të parashikuara ndryshe në këtë Kod, afati për të bërë ankim është pesëmbëdhjetë ditë. Ky afat fillon nga dita e nesërme e shpalljes ose njoftimit të vendimit*...” Ndërsa sipas pikës 3 të po kësaj dispozite, *afatet e parashikuara nga ky nen nuk mund të zgjaten për asnjë shkak, përveç rasteve të parashikuara me ligj*. Në zbatim të parimit të sigurisë juridike, afatet e ankimit kundër vendimit gjyqësor nuk mund të jenë të papërcaktuara dhe nuk mund të jenë të pafundme. Pretendimet e palëve kundër vendimit gjyqësor të shkallës së parë që ka zgjidhur çështjen penale, bien në prekluzivitet nëse nuk ngrihen brenda afatit të ankimit sipas nenit 415 të KPP. Në vijim të këtij arsyetimi, Kolegji çmon të marrë në analizë nenin 415 të KPP, i cili para ndryshimeve me ligjet nr. 35/2017 dhe nr. 41/2021, parashikonte dy momente të ndryshme të nisjes së afatit të ankimit. Ky afat fillonte nga e dita e nesërme e shpalljes së vendimit ose dita e nesërme e njoftimit të vendimit. Shpallja e vendimit në seancë bëhej nëpërmjet leximit të vendimit nga kryetari ose një anëtar i trupit gjykues dhe kjo shpallje (nëpërmjet leximit të vendimit) vlente si njoftim për palët që janë ose duhet të konsideroheshin të pranishme.

24. Kolegji edhe në raste të tjera ka theksuar se në praktikë është pranuar, për shkak të garantimit të të drejtave procedurale dhe aksesit të palëve në juridiksionin rishikues, depozitimi i një akti ankimi të shkurtuar apo të përmbledhur (i cilësuar zakonisht si ankim “për zënie afati”). Nëpërmjet këtij mjeti, pala paraqet vullnetin e saj për të ushtruar ankimin, por nuk pasqyron shkaqet e detajuara kundër vendimit gjyqësor të kundërshtuar, sipas parashikimeve të nenit 412 të KPP, për shkak të mosnjoftimit të vendimit të arsyetuar të gjykatës. Ankime të tilla janë pranuar nga gjykatat, për të konsideruar të respektuar afatin ligjor dhe për të garantuar efektivitetin e mjetit të ankimit për palën që ende nuk kishte në dispozicion vendimin e arsyetuar të gjykatës. Aktualisht, me ndryshimet që ka pësuar neni 415, me ligjin nr. 41/2021, është rregulluar ky moment procedural duke respektuar standardet e vendosura nga GJEDNJ, ku momenti i nisjes së afatit të ankimit si për palën prezent edhe për palën në mungesë, fillon nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar. Ky ndryshim është reflektuar edhe në shfuqizimin e pikës 3 të nenit 384 të KPP (*i ndryshuar me ligjin nr. 35/2017*) që parashikonte se shpallja e vendimit sipas kësaj dispozite, vlen si njoftim për palët që janë të pranishme në seancë.

25. Kolegji vëren se gjykata e apelit, ka vlerësuar ankimin e paraqitur nga përfaqësuesi-mbrojtësit e zgjedhur nga të gjykuarit, si një ankim pa shkaqe, ndërkohë që sipas këtij akti (ankimit), mbrojtësi ka kundërshtuar në themel vendimin e gjykatës së shkallës së parë, duke kërkuar pafajësinë e të pandehurve apo/dhe pushimin e çështjes. Në rastin konkret, Gjykata e Apelit Durrës ka konstatuar se ankimi i paraqitur nuk përmban asnjë arsye të veçantë për të cilën kërkohet ndryshimi apo prishja e vendimit të gjykatës së shkallës së parë, por shpreh thjesht mospajtimin në mënyrë të përgjithshme. Duke qenë se nuk janë specifikuar as ligjërisht dhe as faktikisht shkaqet e kundërshtimit, Gjykata e Apelit Durrës ka vlerësuar se ankimi nuk i plotëson kërkesat e nenit 415 të KPP dhe për pasojë nuk mund të pranohet për shqyrtim në themel.

26. Në lidhje me këtë qëndrim të gjykatës së apelit, Kolegji në vështrim të garantimit të standardit të aksesit në gjykatë, vlerëson se dispozitat e KPP, nuk mund të interpretohen nga gjykata në një mënyrë të tillë, të ngushtë, aq sa të cenojnë thelbin e së drejtës së një individi për t’iu drejtuar asaj gjykate (*shih vendimin nr. 5, datë 02.03.2011 të Gjykatës Kushtetuese*). Ankimi është akti procedural në të cilin parashtrohen shkaqet për të cilat kundërshtohet një vendim, në rastin konkret, ky ankim është depozituar sipas kërkesave të nenit 407 e vijues të KPP. Në jurisprudencën e saj Gjykata Kushtetuese ka theksuar se e drejta e aksesit u garanton subjekteve të cenuara të drejtën t’i drejtohen një gjykate, e cila do t’i dëgjojë pretendimet e tyre dhe do të shpallë një vendim pas një gjykimi të drejtë dhe publik. Kjo e drejtë e individit nuk përfshin vetëm të drejtën për të vënë në lëvizje gjykatën, por edhe të drejtën për të pasur prej saj një zgjidhje përfundimtare për mosmarrëveshjen objekt gjykimi, pasi aksesi në gjykatë duhet të jetë substancial dhe jo thjesht formal *(shih vendimet nr. 5, datë 22.02.2022; nr. 22, datë 29.04.2021; nr. 3, datë 23.02.2016 të Gjykatës Kushtetuese)*. Administrimi i mirë i drejtësisë fillon me garancinë që një individ të ketë akses në gjykatë për t’i siguruar atij të gjitha aspektet e një forme gjyqësore të shqyrtimit të çështjes. Mohimi i të drejtës për t’iu drejtuar gjykatës dhe për të marrë një përgjigje përfundimtare prej saj për pretendimet e ngritura, përbën cenim të së drejtës themelore për një proces të rregullt ligjor, sepse aksesi në gjykatë është, para së gjithash, një kusht kryesor për të realizuar mbrojtjen e të drejtave të tjera të individit. Shteti i së drejtës nuk mund të konceptohet pa u njohur individëve të drejtën dhe mundësinë për t’iu drejtuar gjykatës *(shih vendimet nr. 22, datë 29.04.2021; nr. 3, datë 23.02.2016; nr. 52, datë 14.11.2014 të Gjykatës Kushtetuese*).

27. GJEDNJ është shprehur se rregullat që disiplinojnë hapat formalë për paraqitjen e një ankimi, synojnë të sigurojnë miradministrimin e drejtësisë. Sipas saj, thelbi i së drejtës së aksesit në gjykatë cenohet kur rregullat procedurale pushojnë së shërbyeri qëllimeve të “sigurisë juridike” dhe “administrimit të duhur të drejtësisë”, duke përbërë një lloj pengese për palën ndërgjyqëse që çështja e tij/saj të vendoset në themel nga gjykata kompetente *(shih vendimin në çështjen Zubac kundër Kroacisë [GC], datë 05.04.2018, § 98).* Në veçanti, çështjet e “sigurisë juridike” dhe “administrimit të duhur të drejtësisë” janë dy elemente kryesore për të bërë dallimin midis formalizmit të tepruar dhe zbatimit të pranueshëm të formaliteteve procedurale *(po aty, § 98).* Në shqyrtimin e proporcionalitetit të një kufizimi të aksesit në gjykatë, GJEDNJ-ja merr parasysh gabimet procedurale të kryera gjatë procedurave, të cilat e penguan kërkuesin të gëzonte një akses të tillë dhe përcakton nëse kërkuesi ishte detyruar të mbante një barrë të tepruar për shkak të këtyre gabimeve (*po aty, §§ 90-95, 119).* Aty ku janë bërë gabime para gjykatave më të ulëta, GJEDNJ-ja ka vlerësuar rolin e mëvonshëm të Gjykatës së Lartë *(po aty, §§ 122-124).*Gjykata Kushtetuese, ka theksuar se të drejtat individuale, qoftë edhe të natyrës procedurale (këto të fundit të konceptuara në funksion dhe të garancive të të drejtave materiale),duhet të interpretohen gjithmonë në atë mënyrë që të jenë efektive *(shih vendimin nr. 5, datë 02.03.2011 të Gjykatës Kushtetuese).*

28. Duke u kthyer tek çështja në shqyrtim, në referim të standardeve të vendosura nga Gjykata Kushtetuese dhe GJEDNJ, Kolegji konstaton se vendimi i gjykatës së shkallës së parë nuk rezulton të jetë lexuar i arsyetuar në seancën e shpalljes së tij (sipas parashikimit në nenin 384 të KPP). Gjithashtu, Kolegji konstaton që në dosjen gjyqësore nuk ka asnjë akt nga sekretaria gjyqësore që të dokumentojë njoftimin e vendimit të arsyetuar palëve, detyrim ky që i takon gjykatës sipas ligjit. Nga ana tjetër, Kolegji thekson se, e drejta e palës për të rregulluar këtë të metë të ankimit, për ta plotësuar atë me tërësinë e shkaqeve të ankimit dhe pikat e vendimit që kundërshtohet, nuk mund të zgjasë pafund dhe nuk mund të jetë e papërcaktuar në kohë. Ankimi nuk është vetëm akti formal i titulluar si i tillë nga pala, por është tërësia e shkaqeve ankimore mbi ligjshmërinë e vendimit gjyqësor të kundërshtuar në tërësi ose për pika të ndryshme të tij. Paraqitja e tyre nuk mund të kalojë afatin e ankimit, sipas nenit 415 të KPP, por duke filluar ky afat nga momenti kur pala ka ardhur në dijeni të pjesës arsyetuese të vendimit gjyqësor objekt ankimi, moment i cili në rastin konkret nuk rezulton i provuar dhe nuk është sqaruar në vendimmarrjen e gjykatës së apelit. Përpos kësaj, Kolegji konstaton edhe se nëpërmjet aktit formal të ankimit, qoftë ky dhe i përmbledhur, mbrojtësi i të gjykuarve ndërkohë që nuk ka qenë njohur me përmbajtjen arsyetuese të vendimit objekt ankimi, e ka kundërshtuar atë në tërësinë e tij, duke theksuar se vendimi është i gabuar.

29. Në fund, Kolegji vlerëson se ky akt ankimi duhej vlerësuar nga gjykata e apelit në raport me detyrimin e gjykatës për ti komunikuar palëve vendimin e arsyetuar, e metë kjo që mund dhe duhet të ishte rregulluar nga gjykata e apelit në momentin që çështja është planifikuar për tu shqyrtuar nga ana e saj. Kolegji konstaton se seancat gjyqësore në apel janë shtyrë disa herë, por nuk verifikohet qartë momenti kur mbrojtja ka marrë dijeni për vendimin e arsyetuar të gjykatës së shkallës së parë, si dhe nuk rezulton që mbrojtësi apo të gjykuarit të jenë vënë në dijeni për të metat e ankimit, e aq më pak tu jetë lënë një afat për ti plotësuar këto të meta. Kolegji vlerëson se në kushtet kur gjykata e apelit nuk ka evidentuar të metat formale të ankimit *(për mungesë të shkaqeve të tij, si*ç *ajo ka vlerësuar)*, duke mos i dhënë mundësi ankuesve/të gjykuarve për ti plotësuar ato, por ka vendosur apriori mospranimin e tij, ajo gjykatë ka interpretuar në mënyrë të gabuar dispozitat procedurale penale. Kolegji vlerëson se gjykata e apelit kishte të gjithë hapësirën dhe mundësinë që kërkesat ligjore për elementet formale që duhet të plotësojë ankimi *(të konsideruar prej saj si të pa përmbushura)*, t’i interpretonte dhe vlerësonte me qëllim garantimin e të drejtave themelore të individit/të pandehurve, konkretisht të të drejtës së aksesit substancial në gjykatë.

30. Në këtë vështrim, Kolegji nuk e mbështet argumentimin e gjykatës së apelit për mospranimin e ankimit edhe sipas pikës 2 të nenit 415 të KPP, në lidhje me faktin që nga paraqitja e ankimit, deri në datën e shqyrtimit të çështjes në gjykatën e apelit, mbrojtja sërish nuk ka paraqitur shtesë ankimi. Kolegji vlerëson se, duke vendosur apriori mospranimin e ankimit dhe pa i lënë afat palës ankuese (organit të akuzës) për plotësimin e kësaj të mete, dispozitat e KPP janë interpretuar nga gjykata e apelit në një mënyrë të tillë të ngushtë, që kanë cenuar të drejtën e të gjykuarve për t’iu drejtuar asaj gjykate. Kolegji rithekson se, detyrimi për të njoftuar vendimin e arsyetuar palëve në proces i takon vetëm gjykatës, që duhet ta dokumentojë këtë moment të rëndësishëm procedural. Në këto kushte, Kolegji vlerëson se vendimmarrja e Gjykatës së Apelit Durrës është marrë në zbatim të gabuar të ligjit procedural penal, nenit 420, shkronja “c” e KPP dhe për pasojë ka vend për cenimin e saj. Kolegji vlerëson se rekursi i paraqitur përmbush kërkesat e nenit 432 pika “1”, shkronja “a” e KPP, pasi shkelja e ligjit procedural penal në këtë rast është e tillë që ka rëndësi për zhvillimin e praktikës gjyqësore, në funksion të garantimit të të drejtës së palëve (veçanërisht për të pandehurit/të gjykuarit) për të ushtruar efektivisht ankimin dhe aksesin në gjykatë

31. Në rrethanat kur Kolegji konstaton se gjykata nuk ka përmbushur detyrimin për zbatimin korrekt të ligjit procedural penal, vendos sipas shkronjës “c”, paragrafi 1 i nenit 441 të KPP (i ndryshuar me ligjin nr. 41/2021 datë 23.03.2021), për prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në këtë gjykatë me tjetër trup gjykues. Në këto kushte Kolegji vlerëson se vendimi nr. 10-2022-323/62, datë 17.02.2022të Gjykatës së Apelit Durrës, është marrë në zbatim të gabuar të ligjit procedural penal dhe si e tillë, duhet të prishet dhe çështja të kthehet për rishqyrtim po në apel, me tjetër trup gjykues. Në zbatim të vendimit nr. 505, datë 21.11.2022 të Këshillit të Lartë Gjyqësor “Për fillimin e funksionimit të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm”, çështja duhet të dërgohet për rishqyrtim në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, me tjetër trup gjykues. Në rigjykim, gjykata e apelit duhet të mbajë në konsideratë konkluzionet e parashtruara nga Kolegji në këtë vendim.

**PËR KËTO ARSYE**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, duke u bazuar në nenin 441, pika 1, shkronja “c” të Kodit të Procedurës Penale,

**V E N D O S I**

Prishjen e vendimit nr. 10-2022-323/62, datë 17.02.2022të Gjykatës së Apelit Durrës dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim, në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, me tjetër trup gjykues.

**Tiranë, më 27.02.2025**

**Vërtetohet njësia me origjinalin. Adm.Gjyq.VD**