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**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**

**GJYKATA E LARTË**

**KOLEGJI CIVIL**

**Nr. 11241-03565-00-2016 Regj. Themeltar**

**Nr. 00-2025-2270 i Vendimit (294)**

**V E N D I M**

**NË EMËR TË REPUBLIKËS**

**Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë i përbërë nga gjyqtarët:**

**Artur KALAJA - Kryesues**

**Ervin PUPE - Anëtar**

**Valbon ÇEKREZI - Anëtar**

Sot në datën 04.06.2025, mori në shqyrtim në dhomën e këshillimit çështjen civile me nr. 11241-03565-00-2016 akti, datë regjistrimi 09.11.2016.

**PADITËS:**  Siri Sinani

**I PADITUR:**  Agjencia e Trajtimit të Pronave (ish-Agjencia e Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Tiranë).

 *Me pjesëmarrjen e Avokaturës së Shtetit, Zyra Vendore Gjirokastër.*

**PERSON I TRETË:** Zenel Sinani

 Rrapo Sinani

 Tomorr Sinani

 Belere Sinani

 Liljana Sinani

 Hurma Sinani

 Arjan Sinani

 Mimoza Sinani

 Rudina Sinani

 Hysen Gaxhaj

 Florjant Gaxhaj

 Anjeze Gaxhaj

**OBJEKTI:** Konstatimin si akt absolutisht të pavlefshëm të vendimit nr. 1666/3, datë 27.4.2009 të Agjencisë së Kthimit dhe Kompensimit të Pronave.

 Shfuqizimin e vendimit nr. 784, datë 15.5.2013 të AKKP në emër të subjektit të shpronësuar Rrapo Sinani.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 31, 32, 154 e vijues, nenet 9, 18/b 115 e vijues të Kodi Procedurës Administrative.

Ligji nr. 9235, datë 15.4.1993 “Për kthimin dhe kompensimin e pronës”, me ndryshimet përkatëse deri në daljen e vendimit që kundërshtohet, aktet nënligjore përkatëse të dalë në zbatim me ligjin nr. 9235..

**KOLEGJI CIVIL I GJYKATËS SË LARTË**

pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarit Ervin Pupe dhe si shqyrtoi çështjen në dhomë këshillimi në tërësi,

**V Ë R E N:**

1. **Rrethanat e çështjes**
	1. Referuar rrethanave të faktit të pranuara nga gjykatat ka rezultuar se, Siri Sinani është një ndër trashëgimtarët e Rrapo Sehit Sinanit. Ai është drejtuar pranë AKKP të qarkut Gjirokastër me kërkesë për njohjen dhe kthimin e pronave të trashëgimlënësit.
	2. Me vendimin nr. 204, datë 14.05.2008 të Zyrës Rajonale të AKKP të Qarkut Gjirokastër, është vendosur të njihet e drejta e pronësisë dhe t’i kthehet trashëgimtarëve të ish-pronarit Rrapo Sehit Sinani, pasuria pyll dhe kullotë me sipërfaqe totale 298.4 ha, e ndodhur në afërsi të fshatit Gusmar, Komuna Kurvelesh Tepelenë.
	3. Vendimi është bazuar në dokumentin arkivor “Akt gjykimi i paqit Kurvelesh” datë 10.8.1932 si dhe në vendimin gjyqësor nr. 528/T-78, datë 01.04.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, për vërtetimin e faktit juridik të sipërfaqes së pasurisë.
	4. Në zbatim të neneve 16, 18 të ligjit nr. 9235/2004 “Për kthimin dhe kompensimin e pronës”, Drejtori i Përgjithshëm i AKKP-së, pasi ka verifikuar kryesisht vlefshmërinë e vendimit nr. 204, datë 14.05.2008 të Zyrës Rajonale të Qarkut Gjirokastër, me vendimin nr.1666/3, datë 27.04.2009 ka vendosur shfuqizimin e këtij vendimi dhe kthimin e dosjes për rishqyrtim pranë kësaj zyre.
	5. Bazuar në riorganizimin e ri, çështja është rishqyrtuar nga AKKP Tiranë dhe me vendimin nr. 784, datë 15.05.2013 të saj, është vendosur rrëzimi i kërkesës së kërkuesit Siri Sinani për njohjen dhe kthimin e pasurisë së rrjedhur nga trashëgimlënësi i tij Rrapo Sinani.
	6. Paditësi ka kërkuar konstatimin si absolutisht të pavlefshëm të vendimit nr. 1666/3, datë 27.4.2009 të Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP-së dhe si pasojë shfuqizimin e vendimit nr.784 datë 15.05.2013 të AKKP Tiranë, duke pretenduar se duhet të zbatohet në rastin e tij vendimi nr.27/2010 i Gjykatës Kushtetuese me të cilin janë shfuqizuar si antikushtetuese dispozitat e ligjit nr. 9235/2004 që i jepnin të drejtë Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP-së të shqyrtonte kryesisht vendimet e formës së prerë të ish Zyrave Rajonale në qarqe.
	7. **Gjykata e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër[[1]](#footnote-1)** me vendimin nr. (21-2015-918) 400, datë 15.06.2015 ka vendosur:
* *“Pranimin e padisë.*
* *Konstatimin si akt absolutisht të pavlefshëm të vendimit nr.1666/3, datë 27.04.2009 të AKKP Tiranë.*
* *Shfuqizimin e vendimit nr.784, datë 15.05.2013 të AKKP Tiranë, në emër të subjektit të shpronësuar Rrapo Sinani.*
* *Shpenzimet gjyqësore siç janë kryer”.*
	1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër ka arsyetuar si më poshtë:
* Në çështjen objekt gjykimi rezulton se pala paditëse kërkon që vendimi nr. 1666/3, datë 27.4.2009 i Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP, duhet të shpallet si një akt administrativ absolutisht i pavlefshëm pasi është marrë në kapërcim të kompetencave të tij. Referuar vendimit të mësipërm kërkues ka qenë Drejtori i Përgjithshëm i AKKP, i cili bazuar në nenet 16 dhe 18 të ligjit nr. 9235, datë 29.07.2004 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave” i ndryshuar, midis përgjegjësive të tjera ka të drejtë të shqyrtojë me nismën e vet vendimet e dhëna nga zyrat rajonale të AKKP-së në qark apo ish -komisionet vendore.
* Referuar vendimit nr. 27, datë 26.05.2010 të Gjykatës Kushtetuese është vendosur midis të tjerave dhe shfuqizimi i nenit 16 të ligjit nr. 9235, datë 29.07.2004 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave” i ndryshuar. Vendimi nr. 1666/3 datë 27.04.2009 i AKKP, rezulton se është marrë mbi bazën e nenit 16 të ligjit nr. 9235, datë 29.07.2004 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave” i ndryshuar, që është shfuqizuar si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.
* Në këto kushte vendimi nr. 1666/2, datë 27.04.2009 i AKKP duke qenë se është në kapërcim të kompetencave të tij është një akt administrativ absolutisht i pavlefshëm dhe duhet të vendoset shfuqizimi i tij dhe për pasojë aktet administrative të prodhuara prej tij, konkretisht vendimi nr. 1666/3, datë 27.04.2009 i AKKP, janë absolutisht të pavlefshme.
* Këto vendime janë në kundërshtim edhe me procedurën e parashikuar nga ligji. Sipas përmbajtjes së vendimit të Gjykatës Kushtetuese nr. 27, datë 26.05.2010, vendimi i KKKP, i cili nuk është ankimuar brenda afateve ligjore merr formën e prerë.
* Referuar nenit 18 të ligjit nr. 9235, datë 29.07.2004 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave” i ndryshuar, i cili parashikon ankimimin ndaj vendimit rajonal për disponimin ndaj të drejtës së pronësisë shqyrtimi kryesisht i Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP-së kufizohet me afatin 30-ditor nga data e marrjes së vendimit.
* Sa më sipër e drejta e shqyrtimit kryesisht nga Drejtori i AKKP ndaj vendimit nr. 1666/3, datë 27.4.2009 i AQKKP është kapërcyer, pasi vendimi nr. 1666/3, datë 27.04.2009 i AKKP ka dalë 11 muaj nga dhënia e vendimit, vendim i cili tej afatit 30 ditor është bërë titull ekzekutiv.
* Në kundërshtim me sa pretendon përfaqësuesi i palës së paditur vendimi nr. 1666/3, datë 27.04.2009 i AKKP është një akt administrativ absolutisht i pavlefshëm në kuptim të nenit 116/c të KPA.
* Për rrjedhojë vendimi nr. 784, datë 15.05.2013 i AKKP, është një vendim që duhet të shfuqizohet si pasojë e një akti administrativ të pavlefshëm, pala paditëse e kundërshton edhe në themel të tij, pasi është në kundërshtim me ligjin dhe si i tillë duhet të shfuqizohet duke u lënë në fuqi vendimi nr. 204, datë 14.05.2008 i ZRKKP Qarku Gjirokastër.
* Për pasojë gjykata vëren se objekt i të provuarit në këtë gjykim lidhet me provimin e këtyre fakteve të pretenduara nga pala paditëse dhe ana e paditur, konform nenit 12 të KPC.
* Lidhur me bazueshmërinë e pretendimeve të palës paditëse, gjykata e vlerëson atë të bazuar nga vetë provat e paraqitura prej saj, që janë po ato të vlerësuara nga organi administrativ në përputhje me VKM nr. 747, datë 9.11.2006 “Për procedurat e mbledhjes të përpunimit dhe administrimit të kërkesave të subjekteve të shpronësuara gjatë procesit të njohjes, kthimit apo kompensimit të pronës”.
* Bazuar në faktet e rezultuara gjyqësish nga provat e paraqitura nga palët ndërgjyqëse, rezultojnë pa bazë ligjore e faktike pretendimet e palës së paditur. Paditësi ka aplikuar në ZRKKP Qarkut Gjirokastër në vitin 2008 dhe në bazë të dokumentacionit të paraqitur Komisioni ka dalë me vendimin nr.204, datë 14.5.2008. Në këtë vendim njihet e drejta e pronësisë së ish-pronarit Rrapo Sinani në një sipërfaqe të përgjithshme prej 298.4 ha në fshatin Gusmar, Komuna Kurvelesh, në vendin e quajtur “Qafa e Kodesë”, nga të cilat 223.84 ha pyll dhe 72.56 ha kullotë dhe 2 ha tokë zhavorr. Të kthehet sipërfaqja prej 298.4 ha nga të cilat 223.84 ha pyll, 72.56 ha kullotë dhe 2 ha tokë zhavorr përroi, trashëgimtarëve të subjektit të shpronësuar Rrapo Seit Sinani.
* Më pas AKKP Tiranë e konkretisht drejtuesi i saj, në bazë të ligjit të kohës (neni 16 pika 1/c dhe neni 18 pika 1 e ligjit 9235, datë 29.7.2004), pasi ka shqyrtuar vlefshmërinë e vendimit nr. 204, datë 14.5.2008, duke qenë se ka vërejtur parregullsi në zbatimin e ligjit ka vendosur shfuqizimin e vendimit nr. 204, datë 14.5.2008. Kthimin për rishqyrtim në ZRKKP Gjirokastër duke lënë si detyrë: Thirrjen e kërkuesit Siri Sinani për të paraqitur dokumentacion shtesë. Të verifikohet dokumenti arkivor “Akt gjykimi i paqit Kurvelesh nr.112 akti dhe nr.80 vendimi datë 10.08.1932 dhe të hetohet periudha e vazhdimësisë së pronësisë deri në vitin e shtetëzimit.
* Pas suprimimit të zyrave Rajonale të kthimit të pronave e drejta për të shqyrtuar këtë procedurë të papërfunduar i kaloi AKKP në Tiranë, e cila pasi thirri kërkuesin Siri Sinani disa herë me komunikim zyrtar që nuk provon marrjen dijeni të kërkuesit Siri Sinani, vendosi me vendimin nr.784 datë 15.05.2013: “Rrëzimin e kërkesës së Siri Sinanit. Të mos njohë të drejtën e pronësisë në emër të Rrapo Seit Sinani për pronën me sipërfaqe 298.4 ha pyll dhe kullotë të ndodhur në fshatin Gusmar, Komuna Kurvelesh Tepelenë [...]”.
* Dokumentet arkivore mbi të cilat është bërë kërkimi janë: Akt Gjykimi i paqit Kurvelesh datë 10.08.1932 ku rezulton se: *“Rapo Sehit nga katundi Gusmar ka ngritur padi kundër të paditurës katundaris qendres Gusmar. Ky vendim ka vendosur ngritjen e nëndoresisë të vunum prej Katundaris qendrës Gusmar. Ky vendim ka vendosur ngritjen e nëndoresisë së vunum prej Katungaris në vendin e quajtur Qafa e Kodedes me kufij nga Lindja me Divid Ismail, P. Maje Sheremetit, V.Novruz Meta, J.Harid Duka dhe kthimin e saj në dorën e paditësve”*. Ky dokument është në përputhje me kërkesat e VKM nr.255, datë 13.4.2010 “Për procedurat e Mbledhjes, përpunimit dhe administrimit të akteve të subjekteve të shpronësuara gjatë procesit të njohjes, kthimit apo kompensimit të pronës” kreu 4, ku përcaktohet se dokumentacioni ligjor përbëhet sipas rastit nga [...] dh) Dokument i lëshuar nga Drejtoria e Përgjithshme e Arkivave, po ky dokument nuk jep të dhëna për mënyrën e fitimit të pronësisë së sipërfaqes së pretenduar, gjithashtu ky vendim është dhënë në emër të Rrapo Sehit dhe jo në emër të Rrapo Sinani.
* Për të plotësuar të dhënat e dokumentit arkivor, paditësi ka paraqitur si prova një vërtetim të Komunës dhe një vendim gjyqësor nga ku provohet se Rrapo Sehiti është i njëjti person me Rrapo Sehit Sinani.
* Në mbështetje të dokumentit arkivor, vendimi 528/T-78, datë 1.4.2008 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, saktëson kufijtë e pronës së paraqitur tek Akt-Gjykimi i Paqit i vitit 1932, madhësinë dhe konfiguracionin e saj, si dhe faktin e përdorimit të pronës deri në kohën e shtetëzimit në një nga mënyrat e parashikuara në ligj. Ky dokument është në përputhje me përcaktimet e VKM të nxjerrë për këtë qëllim. Në këtë kuptim vendimi gjyqësor ka saktësuar kufijtë e reja me të vjetrat, madhësinë, vendndodhjen dhe konfiguracionin e pronës së pretenduar, duke plotësuar elementet e munguar në dokumentin arkivor.
* Dokumentacioni hartografik aktual përbëhet nga genplani që shoqëron vendimin e gjykatës për vërtetimin e faktit juridik; kështu përmbushen kërkesat e VKM nr.255.
* Gjykata e çmon të pabazuar pretendimin e anës së paditur se nuk rezulton që prona të jetë marrë nga shteti në një nga format e parashikuara nga ligji. Provohet në këtë gjykim se pronat e trajtuara me vendim janë shtetëzuar e shpronësuar nga shteti në një nga format e parashikuara nga ligji.
* Për një hetim gjyqësor të plotë u kërkua nga AQSH Tiranë për dokumentacion shtesë për pronën e ish-pronarit Rrapo Sinani dhe me shkresë ky institucion përgjigjet se nuk ka dokumentacion tjetër, përveç akt-gjykimit të Paqit.
* Nga hetimi gjyqësor i çështjes u provua se subjekti i shpronësuar Rrapo Sinani sipas dokumenteve arkivore dhe gjyqësore të administruara rezulton pronar i sipërfaqes prej 298,4 ha pyll dhe kullotë, e cila rezulton e lirë në kuptim të ligjit dhe me të drejtë nga ish -ZRKKP Qarku Gjirokastër, e ka kthyer trashëgimtarëve të subjektit të shpronësuar.
* Nga vendosja faktike e pronave dhe paraqitja grafike për regjistrim rezultoi se nuk ka mospërputhje midis pronës së kthyer me vendim komisioni dhe pronës së njohur me vendim gjyqësor dhe të përcaktuar në dokumentin arkivor.
* Në përfundim të vlerësimit të saj, gjykata çmon se padia e paditësit duhet pranuar si e bazuar në prova dhe në ligj për faktin e arsyetuar më sipër, pasi rezultoi e provuar me dokumentacion ligjor që ish-pronari Rrapo Sinani ka pasur një pronë prej 298.4 ha, të përbërë nga 156.64 ha kullotë, 67.2 ha pyll-prrall, 72.56 ha kullotë-prrall dhe 2 ha zhavorr.
	1. **Kundër vendimit** ka bërë ankim pala e paditur AKKP Tiranë, duke parashtruar shkaqet për prishjen e tij si:
* Neni 16 pika 1/c dhe neni 18 pika 1 e ligjit 9235/2004, i jepte të drejtë Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP-së të shikonte vlefshmërinë e vendimeve të Zyrave Rajonale. Kjo dispozitë është shfuqizuar nga Gjykata Kushtetuese një vit nga dalja e vendimit objekt gjykimi.
* Në kohën e daljes së vendimit 1666/3, datë 27.04.2009 të Drejtorit të AKKP-së, dispozitat ligjore që i jepnin atij të drejtën të rishikonte kryesisht vendimmarrjen e Zyrave Rajonale, ishin ende në fuqi.
* Vendimi i Gjykatës Kushtetuese nuk ka fuqi prapavepruese dhe nuk mund të kërkohet pavlefshmëri e vendimit me arsyetimin e paraqitur nga paditësi.
* Nuk vërtetohet asnjë nga rastet e parashikuara nga neni 116 i KPA në lidhje me pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ.
* Vendimi nr. 784, datë 15.05.2013 i AKKP-së është i vlefshëm dhe duhet të lihet në fuqi pasi gjatë rigjykimit nga kërkuesi nuk u paraqit asnjë nga dokumentet e kërkuara për vërtetimin e pronësisë.
* Dokumenti arkivor, akt gjykimi i paqit Kurvelesh datë 10.08.1932, është në përputhje me kërkesat e VKM nr. 255/2010, por ky akt jep të dhëna për Rrapo Sehit dhe jo për Rrapo Sinani.
* Aktet e vetme të paraqitura nga paditësi për vërtetimin e pronësisë janë akti i gjykimit të paqit dhe vendimi gjyqësor për vërtetimin e faktit juridik të pronësisë. Sipas nenit 17 të ligjit 9235/2004, AKKP nuk do të trajtojë asnjë kërkesë që bazohet vetëm në vendim gjyqësor për vërtetimin e faktit juridik.
* Në dosjen e kërkuesit nuk është paraqitur dokumentacion hartografik. Akti i ekspertimit marrë si provë në shkallën e parë të gjykimit nuk na është komunikuar nga ana e Gjykatës. Akti i ekspertimit është bazuar vetëm në thëniet e paditësit dhe nuk duhej të merrej parasysh në marrjen e vendimit.
* Sa më sipër, vendimi duhet të ndryshohet dhe padia të rrëzohet si e pabazuar në ligj dhe në prova.
	1. **Gjykata e Apelit** **Gjirokastër,** me vendimin nr. 20-2016-42/30, datë 21.01.2016 ka vendosur:
* *“Lënien në fuqi të vendimit nr. (21-2015-918) 400, datë 15.06.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër”.*
	1. Gjykata e Apelit Gjirokastër ka arsyetuar për sa më poshtë:

“[...] Në rastin objekt shqyrtimi, konstatohet se në kohën e hyrjes në fuqi të vendimit nr.27/2010 të Gjykatës Kushtetuese, kërkesa e trashëgimtarëve të ish-pronarit Rrapo Sehit Sinani ndodhej në fazën e rigjykimit, bazuar në vendimin nr. 1666/3, datë 27.04.2009 të Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP-së. Pra, jemi para rastit të pasojave të paezauruara të dispozitave ligjore të shfuqizuara nga Gjykata Kushtetuese dhe bazuar në nenin 76/e të ligjit 8577/2000, vendimi 27/2010 i kësaj Gjykate ka fuqi prapavepruese dhe gjen zbatim në rastin konkret. Në zbatim të vendimit nr. 27/2010 të Gjykatës Kushtetuese, sikurse me të drejtë ka arsyetuar dhe Gjykata e Shkallës së Parë, vendimi nr. 1666/3, datë 27.04.2009 i Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP-së rezulton të jetë marrë në kapërcim të kompetencave të tij të ligjshme dhe me të drejtë është konstatuar nga gjykata e faktit si akt absolutisht i pavlefshëm. Me hyrjen në fuqi të vendimit të Gjykatës Kushtetuese, pala e paditur AKKP Tiranë duhej të pushonte procedimin e nisur për rigjykimin e kërkesës së trashëgimtarëve të ish-pronarit Rrapo Sehit Sinani, në zbatim edhe të sa parashikon neni 76/c i ligjit 8577/2000 për fuqinë prapavepruese, në rastin e pasojave të pa ezauruara të dispozitave ligjore të shfuqizuara. Sa më sipër, gjykata e apelit gjen të drejtë e të bazuar disponimin e gjykatës së shkallës së parë për konstatimin e pavlefshmërisë absolute të vendimit nr. 1666/3, datë 27.04.2009 të Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP-së dhe anulimin si pasojë edhe të vendimit nr. 784, datë 15.05.2013 marrë në zbatim të tij nga AKKP Tiranë në rigjykimin e çështjes. Gjykata e shkallës së parë konstatohet të ketë hetuar dhe arsyetuar edhe në lidhje me bazueshmërinë në ligj e në prova të kërkimeve të paditësit për të drejtën e ish-pronësisë, por në lidhje me këto kërkime, Gjykata e Apelit vlerëson se ka tashmë një vendim të formës së prerë të Zyrës Rajonale të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave të Qarkut Gjirokastër. Sipas vendimit nr.27/2010 të Gjykatës Kushtetuese, vendimet e dhëna nga Zyrat Rajonale konsiderohen se janë dhënë nga organe “quasi gjyqësore” dhe nëse nuk janë ankimuar brenda afatit, ato barazohen me vendime gjyqësore të formës së prerë, që nuk mund t'i nënshtrohen procesit të rishikimit edhe nëse palët nuk janë dakord me përmbajtjen e tyre. Gjykata e Apelit konkludon në këto kushte se vendimi objekt ankimi i Gjykatës së Shkallës së Parë duhet të lihet në fuqi, për arsyet e cituara në këtë vendim, të cilat lidhen me zbatimin në kohë dhe efektet e vendimit 27/2010 të Gjykatës Kushtetuese të RSH”*.*

 12. **Kundër vendimit** nr. 20-2016-42/30, datë 21.01.2016 të Gjykatës së Apelit Gjirokastër ka ushtruar rekurs Avokatura e Shtetit, duke parashtruar këto shkaqe:

* Paditësi kërkon pavlefshmërinë e vendimit nr.1666/3, datë 27.04.2009 të AKKP Tiranë sepse neni 16 pika 1/c dhe neni 18 pika 1 e ligjit 9235, datë 29.07.2004, të cilat i japin kompetencën Drejtorit të AKKP Tiranë të shikojë vlefshmërinë e vendimeve të Zyrave Zonale, janë shfuqizuar nga Gjykata Kushtetuese me vendimin nr.27, datë 26.05.2010.
* Në bazë të interpretimit të vendimit nr. 27/2010 të Gjykatës Kushtetuese janë shfuqizuar nenet 15 pika 1, germat c, ç, d, dh dhe neni 16 i ligjit 9235/2004, që parashikonin të drejtën e Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP Tiranë për të marrë në shqyrtim kryesisht vlefshmërinë e vendimeve të Zyrave Rajonale të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave.
* Gjykata arsyeton duke thënë se në bazë të nenit 76 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2010 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese” vendimet e gjykatës kushtetuese sjellin efekte nga dita e hyrjes në fuqi e më vonë. Si përjashtim vendimi ka efekte prapavepruese në dy raste: a) kur çështjet janë në shqyrtim në gjykatë dhe janë pezulluar në pritje të vendimit të gjykatës Kushtetuese b) ndaj pasojave ende të pa ezauruara të ligjit apo aktit normativ të shfuqizuar.
* Gjykata arsyeton se dërgimi i çështjes për rishqyrtim me vendimin nr. 1666/3 të Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP përbën një fazë që mund të konsiderohet se çështja është në proces shqyrtimi dhe ky proces që është në AKKP, duhet sipas arsyetimit të gjykatës të pezullohej derisa të shprehej Gjykata e Lartë. Ky arsyetim i Gjykatës së Apelit për zbatim të kërkesave ligjore që vijnë nga neni 76, germa “a” e ligjit 8577, datë 10.02.2010 nuk është i saktë, sepse ky nen i sipërpërmendur cilëson vetëm faktin që çështja duhet të jetë në shqyrtim gjyqësor dhe jo administrativ. Duke qenë gjykim administrativ nuk mund të aplikohen kërkesat e nenit 76 të ligjit nr. 8577/2010.
* Vendimi i Drejtorit të AKKP është i vitit 2009 dhe në kohën e bërjes së këtij vendimi nga Drejtori i AKKP ligji i kohës dhe konkretisht neni 16 i jepte kompetencë atij të bënte veprimin e rishqyrtimit. Pra, në kohën e lëshimit të urdhrit nr. 1666/3 të AKKP Tiranë ligji ishte në fuqi.
* Vendimi i Gjykatës Kushtetuese është pothuajse 1 vit më vonë dhe ky vendim kishte si qëllim mos bërjen më në të ardhmen të vendimeve të tilla nga Drejtori i AKKP sepse neni që i jepte këtë të drejtë ishte shfuqizuar. Prapësojmë duke thënë se vendimet e Gjykatës Kushtetuese nuk kanë fuqi prapavepruese dhe nuk mund të kërkohet pavlefshmëri e vendimit nr. 1666/3 të AKP me këtë arsyetim të paraqitur nga paditësi. Prandaj në lidhje me këtë kërkim të padisë gjykata duhet të vendosë rrëzimin e saj.
* Sa i përket kërkesës së dytë të padisë në lidhje me shfuqizimin e vendimit nr. 784, datë 15.05.2013 të AKKP Tiranë mendojmë dhe arsyetojmë se ai është i vlefshëm dhe duhet të lihet në fuqi. Gjatë rigjykimit nga ana e kërkuesit nuk u paraqit asnjë dokument tjetër për të vërtetuar pronësinë.
* Pas thirrjeve të bëra nga ana e AKKP Tiranë, paditësi megjithëse kishte dijeni, nuk është paraqitur për të plotësuar dokumentet e paraqitura me shtesat e kërkuara nga Komisioni.
* Paditësi nuk solli asnjë provë të re që të vërtetonte pronësinë e kësaj prone nga 1932 deri në 1944. Pra, i vetmi dokument ligjor është akt gjykimi dhe vërtetimi i faktit. Mirëpo neni 17 i ligjit 9235 thotë: *“AKKP nuk do të trajtojë asnjë kërkesë të paraqitur që e bazon kërkesën e tij vetëm në vendim gjyqësor për vërtetim fakti juridik në kuptim të nenit 388 të KPC”.*
* Pra, dokumentacioni ligjor nuk është provues dhe nuk është në përputhje me ligjin. Dokumentacioni hartografik i mëparshëm nuk ka fare në dosje të depozituar si provë dhe kështu nuk plotësohen kërkesat e VKM nr. 255. Dokumentacioni hartografik aktual përbëhet vetëm nga gen-plani që shoqëron vendimin e gjykatës për vërtetimin e faktit juridik. Kështu nuk përmbushen kërkesat e VKM nr. 255.

**II. Vlerësimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë**

 13. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë (*në vijim Kolegji*), në analizë të vendimmarrjeve të gjykatave dhe referuar akteve që i janë nënshtruar hetimit gjyqësor, pa u ndalur në vlerësimin e tyre, çmon se rekursi i paraqitur nga Avokatura e Shtetit përmban shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 472 të Kodit të Procedurës Civile, të cilat e bëjnë të cenueshëm vendimin e Gjykatës së Apelit Gjirokastër, e për pasojë ky vendim duhet të prishet dhe çështja të kthehet për rishqyrtim.

14. Çështja është regjistruar në Gjykatën e Lartë në datën 09.11.2016 mbi bazën e rekursit të Avokaturës së Shtetit. Fillimisht evidentohet fakti i ndryshimeve ligjore që ka pësuar Kodi i Procedurës Civile (referuar në vijim me akronimin “KPC”) me ligjin nr. 44/2021, të cilat kanë hyrë në fuqi në datën 29.05.2021. Në nenin 32 të ligjit nr. 44/2021, mbi dispozitat tranzitore parashikohet se: “*[...] 2. Rekurset e paraqitura, por ende të pashqyrtuara, konsiderohen të pranueshme nëse plotësojnë parashikimet e ligjit në fuqi në kohën e depozitimit të tyre*”. Në rastin e rekurseve të cilat janë depozituar dhe regjistruar përpara datës së hyrjes në fuqi të këtyre ndryshimeve, në funksion edhe të garantimit të të drejtave të palëve ndërgjyqëse, për efektet e pranueshmërisë së rekursit mbahet parasysh ligji i kohës së regjistrimit të tyre.Në rastin konkret, duke qenë se rekursi i palës së paditur është depozituar para hyrjes në fuqi të ndryshimeve të KPC me ligjin nr. 38/2017 dhe atë nr. 44/2021, atëherë ky rekurs do të shqyrtohet duke iu nënshtruar dispozitave ligjore në fuqi në kohën e paraqitjes.

15.Neni 472 i KPC-së *(me ndryshimet e fundit me ligjin nr.160/2013, përpara ndryshimeve të bëra me ligjin nr.38/2017),* parashikonte se, *“Vendimet e shpallura nga gjykata e apelit dhe nga ato të gjykatës së shkallës së parë, në rastet që përcaktohen nga ky Kod, mund të ankimohen me rekurs në Gjykatën e Lartë, vetëm kur: a) nuk është respektuar ose është zbatuar keq ligji; b) ka shkelje të rënda të normave procedurale (neni 476 i këtij Kodi) c) shfuqizuar. Kundërshtimi i vendimit në Gjykatën e Lartë bëhet brenda 30 ditëve nga data e dhënies së vendimit. Kur palët janë në mungesë, ky afat fillon nga data e njoftimit”.*

16.Në kuptim të kësaj dispozite, kushtet dhe kriteret e pranueshmërisë së rekursit, si një mjet i zakonshëm i ankimit, përfshijnë *së pari*, respektimin e disa kërkesave formalo-ligjore të lidhura me subjektin që i drejtohet Gjykatës së Lartë, ndër të cilat, respektimin e afatit ligjor 30 ditor mbi depozitimin e rekursit, nënshkrimin e rekursit, dokumentet që domosdoshmërisht duhet t’i bashkëlidhen rekursit etj.; *së dyti*, kontrollin dhe verifikimin nga ana e Kolegjit të shkaqeve të prezantuara në rekurs, të cilat nënkuptojnë respektimin nga ana e gjykatave të normave procedurale, të cilat eventualisht mund të çojnë në pavlefshmërinë e vendimit gjyqësor apo të të gjithë procedurës së gjykimit (referuar parashikimeve të nenit 476 të KPC), respektimin e parimeve kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, zbatimin e drejtë të ligjit material etj.

17.*Lidhur me kërkesat formalo-ligjore të pranueshmërisë së rekursit*, Kolegji konstaton senga pikëpamja formale rekursi i paraqitur nga Avokatura e Shtetit ka respektuar kërkesat ligjore procedurale të lidhura me afatin prej 30 ditësh dhe nënshkrimin e aktit.

18.*Lidhur me bazueshmërinë në thelb të shkaqeve të rekursit*, Kolegji konstaton se nëpërmjet padisë objekt gjykimi, janë kundërshtuar në rrugë gjyqësore: (i) vendimi nr. 1666/3, datë 27.04.2009, përmes të cilit Drejtori i Përgjithshëm i AKKP-së ka verifikuar kryesisht vlefshmërinë e vendimit nr. 204, datë 14.05.2008 të Zyrës Rajonale të Qarkut Gjirokastër dhe ka vendosur shfuqizimin e këtij vendimi si dhe (ii) vendimi nr. 784, datë 15.05.2013 i AKKP, me të cilin është vendosur rrëzimi i kërkesës së kërkuesit Siri Sinani për njohjen dhe kthimin e pasurisë së rrjedhur nga trashëgimlënësi i tij Rrapo Sinani. Vendimet si më sipër janë kundërshtuar si të nxjerra në kuadër të ushtrimit të gabuar të iniciativës së Drejtorit të Përgjithshëm të Agjencisë së Kthimit dhe Kompensimit të Pronave për kontrollin e vendimit të ZRKKP Qarku Gjirokastër nr. 204, datë 14.05.2008, nëpërmjet të cilit është njohur e drejta e pronësisë për subjektin e shpronësuar Rrapo Sinani (trashëgimtarët e tij).

 19. Vendimi nr. 1666/3, datë 27.04.2009, i nxjerrë mbi bazën e iniciativës verifikuese kryesisht nga Drejtori i AKKP, është marrë në kohën kur ishte në fuqi neni 16 i ligjit nr.9325/2004, me ndryshimet me ligjin nr. 9684, datë 06.02.2007. Ndërsa vendimi nr. 784, datë 15.05.2013 i AKKP, me të cilin është rrëzuar kërkesa e trashëgimtarëve të ish-pronarit Rrapo Sinani për njohjen pronarë, i nxjerrë pas ushtrimit të iniciativës së Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP, është marrë në kohën që kjo dispozitë ishte shfuqizuar nga Gjykata Kushtetuese.

 20. Neni 16 i ligjit nr. 9235/2004, i ndryshuar, në pikën 1, germa “ç” parashikonte se, *“1. Zyra e AKKP-së në qendër ka këto përgjegjësi: [...] ç) mund të shqyrtojë, me nismën e vet, vendimet e dhëna nga zyrat rajonale të AKKP-së në qark apo ish-komisionet vendore për kthimin dhe kompensimin e pronave dhe ish-komisionet e rretheve ose bashkive për kthimin ose kompensimin e pronave ish-pronarëve [...]”.* Më pas, kjo dispozitë është ndryshuar sërish me ligjin nr. 10207, datë 23.12.2009, duke sanksionuar në pikën dy: *“[...] 2. AKKP-ja mund të shqyrtojë, me nismën e vet, vendimet e dhëna nga zyrat rajonale të AKKP-së në qarqe apo të ish-komisioneve vendore të rretheve a bashkive për kthimin ose kompensimin e pronave ish-pronarëve, të cilat, për shkak të shkeljeve flagrante të ligjit të kohës, i bëjnë këto vendime absolutisht të pavlefshme”*. Ishin pikërisht parashikimet e nenit 16, me ndryshimet me ligjin nr.10207, ato që u shfuqizuan nga Gjykata Kushtetuese.

 21. Neni 16 i ligjit nr.9235 (në të dy ndryshimet e sipërcituara), përpara shfuqizimit nga Gjykata Kushtetuese, parashikonte kompetencën e AKKP që, me nismën e vet kryesisht, të verifikonte vlefshmërinë e vendimeve të dhëna nga zyrat rajonale të AKKP-së në qarqe apo të ish-komisioneve vendore për kthimin dhe kompensimin e pronave, si dhe të ish-komisioneve të rretheve a bashkive për kthimin ose kompensimin e pronave ish-pronarëve. Ky parashikim ligjor u konstatua antikushtetues nga Gjykata Kushtetuese me vendimin nr. 27, datë 26.05.2010, pasi cenonte parimin e sigurisë juridike. Në vendimin e saj Gjykata Kushtetuese është shprehur se, kur kemi të bëjmë me të drejta subjektive, edhe pse enti shtetëror ka shprehur vullnetin e vet nëpërmjet akteve, këto të fundit nuk trajtohen dhe nuk goditen në gjykatë si akte administrative, por përkundrazi, shtetasi në gjykatë, në një gjykim të zakonshëm, kërkon të drejtën e pronës duke paraqitur prova në mbështetje të kësaj të drejte.

 22. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Sarandë dhe Gjykata e Apelit Gjirokastër (kjo e fundit më së tepërmi) kanë disponuar shfuqizimin e akteve objekt gjykimi si akte absolutisht të pavlefshme, me argumentin se subjekti që e ka vënë në lëvizje palën e paditur, Drejtori i Përgjithshëm i Agjencisë së Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, nuk legjitimohej në ushtrimin e kësaj iniciative. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Sarandë, krahas këtij argumenti është shprehur edhe për ligjshmërinë e vendimit nr. 784, datë 15.05.2013 të AKKP. Sipas Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Sarandë ky vendim, me të cilin është disponuar rrëzimi i kërkesës së kërkuesit Siri Sinani për njohjen dhe kthimin e pasurisë së rrjedhur nga trashëgimlënësi i tij Rrapo Sinani, është i pabazuar në ligj, pasi nga pala paditëse plotësohen kriteret ligjore të parashikuara nga ligji nr. 9235/2005 dhe VKM nr. 747, datë 09.11.2006 “Për procedurat e mbledhjes të përpunimit dhe administrimit të kërkesave të subjekteve të shpronësuara gjatë procesit të njohjes, kthimit apo kompensimit të pronës.

 23. Kolegji evidenton se, vendimet e Gjykatës Kushtetuese si rregull nuk kanë efekt *ex tunc,* por *ex nunc,* pra për të ardhmen. Për sa kohë një dispozitë ligjore është shfuqizuar, duhet të pranohet ndërprerja e efektshmërisë juridike të saj për të ardhmen.Ligji organik i Gjykatës Kushtetuese (në fuqi në kohën e gjykimit te çështjes[[2]](#footnote-2)) në nenin 76, ka parashikuar rastet kur vendimi i Gjykatës Kushtetuese ka fuqi prapavepruese, të cilat janë: a) ndaj një dënimi penal edhe gjatë kohës që është në ekzekutim, nëse ai lidhet drejtpërdrejt me zbatimin e ligjit ose të aktit normativ të shfuqizuar; b) ndaj çështjeve që shqyrtohen nga gjykatat, derisa vendimet e tyre nuk janë përfundimtare dhe të formës së prerë; c) ndaj pasojave ende të pa ezauruara të ligjit apo aktit normativ të shfuqizuar.

 24. Në kuptim të pikës “b” të nenit 76, vendimi i Gjykatës Kushtetuese i cili shfuqizon një dispozitë ligjore, ka efekt prapaveprues për ato çështje të cilat janë ndërkohë në shqyrtim në kohën kur vendimi i Gjykatës Kushtetuese hyn në fuqi. Në rastin konkret vendimi i Gjykatës Kushtetuese nr. 27, datë 26.05.2010 ka hyrë në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare nr.81, datë 05.07.2010. Në këtë datë nuk rezulton që të ketë qenë në shqyrtim gjyqësor padia objekt gjykimi, pasi ajo është ushtruar më vonë në kohë nga pala paditëse.

 25. Në kuptim të pikës “c” të nenit 76, vendimi i Gjykatës Kushtetuese, i cili shfuqizon një dispozitë ligjore, ka efekt prapaveprues ndaj pasojave të pa ezauruara të ligjit. Nga vendimet e AKKP objekt gjykimi, vetëm vendimi nr. 784, datë 15.05.2013 i AKKP, me të cilin është rrëzuar kërkesa e paditësve për njohjen pronarë, i cili daton pas ushtrimit të iniciativës së Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP dhe shfuqizimit të vendimit, është marrë në kohën që neni 16 i ligjit nr. 9235/2004 ishte shfuqizuar. Në kohën e hyrjes në fuqi të vendimit nr. 27/2010 të Gjykatës Kushtetuese, kërkesa e trashëgimtarëve të ish-pronarit Rrapo Sehit Sinani ndodhej në fazën e rishqyrtimit përpara juridiksionit administrativ. Vendimi nr. 27/2010 i Gjykatës Kushtetuese ka dalë pas vendimit të drejtorit të përgjithshëm të AKKP-së dhe çështja objekt gjykimi nuk ka qenë në gjykim në momentin e daljes së vendimit të Gjykatës Kushtetuese. Gjithashtu, Kolegji vlerëson se nuk jemi në kushtet e pasojave të pa ezauruara të ligjit të shfuqizuar, për sa kohë ligji është zbatuar dhe vendimi i drejtorit të përgjithshëm të AKKP-së i ka prodhuar efektet, ndërsa vendimi i ZRKKP-së Gjirokastër, nuk është më në fuqi. Fakti që çështja ka qenë në shqyrtim përpara juridiksionit administrativ në kohën kur ka hyrë në fuqi vendimi i Gjykatës Kushtetuese, nuk përbën pasojë të pa ezauruar të ligjit.

 26. Për sa më sipër, Kolegji konkludon se fakti që çështja ka qenë ende në shqyrtim përpara juridiksionit administrativ, si pasojë e ushtrimit të iniciativës së Drejtorit të Përgjithshëm të AKKP, kur ka hyrë në fuqi vendimi i Gjykatës Kushtetuese, nuk përfaqëson një pasojë të pa ezauruar të ligjit. Në këto kushte, rekursi i paraqitur nga Avokatura e Shtetit kundër vendimit nr. 20-2016-42/30, datë 21.01.2016 të Gjykatës së Apelit Gjirokastër, përmban shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 472 të Kodit të Procedurës Civile. Kolegji vlerëson të identifikojë problematikat ligjore dhe ato të hetimit nga gjykatat në rastin konkret, duke i konsideruar si zbatim të gabuar të legjislacionit dhe të disponojë prishjen e vendimit të Gjykatës së Apelit Gjirokastër dhe kthimin e çështjes për rigjykim në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm.

27. Në ndryshim nga dy gjykatat më të ulëta, Gjykata e Lartë ka për objekt vetëm kontrollin e zbatimit të ligjit material e procedural nga ana e tyre, por pa patur të drejtën të zhvillojë hetimin gjyqësor në drejtim të marrjes së provave, apo vlerësimit e çmimit të atyre që janë vënë në bisedim nga gjykatat më të ulëta. Gjykata e Lartë nuk mund të përsërisë vetë tërësisht a pjesërisht hetimin gjyqësor, se duke qenë vetëm gjykatë ligji, nuk i lejohet të marrë prova të reja apo të lejojë palët të debatojnë mbi provat, duke hetuar e çmuar ndryshe provat e debatuara në gjykimin në apel e shkallë të parë (*shih vendimin nr. 160, datë 06.04.2010 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë*).

28. Duke mbajtur në konsideratë faktin se gjykata e shkallës së parë ka shqyrtuar edhe bazueshmërinë e kërkimit të paditësve në raport me ligjin nr. 9235/2005 dhe VKM nr. 747, datë 09.11.2006 “Për procedurat e mbledhjes të përpunimit dhe administrimit të kërkesave të subjekteve të shpronësuara gjatë procesit të njohjes, kthimit apo kompensimit të pronës”, ndërsa gjykata e apelit është fokusuar vetëm tek efektet prapavepruese të vendimit të Gjykatës Kushtetuese, gjykata e apelit, në funksion të ri-shqyrtimit të padisë duhet të:

* 1. *zhvillojë një proces të rregullt ligjor, nëpërmjet garantimit të zhvillimit të një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm, në zbatim të nenit 14 të KPC;*
	2. *identifikojë shkakun e vërtetë të kërkimit të padisë, duke evidentuar natyrën e vendimit të ish-AKKP objekt gjykimi;*
	3. *shprehet mbi ligjshmërinë ose jo të vendimeve të kundërshtuara, në raport me të drejtën e pronësisë të pretenduar nga pala paditëse, sipas ligjit nr. 9235/2005 dhe VKM nr.747, datë 09.11.2006 “Për procedurat e mbledhjes të përpunimit dhe administrimit të kërkesave të subjekteve të shpronësuara gjatë procesit të njohjes, kthimit apo kompensimit të pronës”;*
	4. *çmojë “provat e marra gjatë gjykimit të çështjes, sipas bindjes së saj të brendshme, të formuar nga shqyrtimi i të gjitha rrethanave të çështjes në tërësinë e tyre”, në respektim të neneve 29 dhe 309 të KPC;*
	5. *zgjidhë mosmarrëveshjen në përputhje me dispozitat ligjore dhe normat e tjera në fuqi, që janë të detyrueshme të zbatohen prej saj, si një detyrim që buron nga neni 16 i KPC.*

29. Zbatimi i detyrimeve ligjore të mësipërme, si dhe e të tjerave që eventualisht mund të dalin gjatë rigjykimit, do ta lejojnë gjykatën e apelit, që në përputhje me kërkesat e ligjit procedural e atij material të mund të arrijë në përfundime të drejta dhe objektive, lidhur me zgjidhjen e çështjes.

30. Në bazë dhe për zbatim të ligjit nr. 98/2016 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 495, datë 21.07.2022 “Për riorganizimin e rretheve gjyqësore dhe kompetencave gjyqësore të gjykatave”, si dhe Vendimit të Këshillit të Lartë Gjyqësor nr. 505, datë 21.11.2022 “Për fillimin e funksionimit të gjykatës së apelit të juridiksionit të përgjithshëm”, që prej datës 1 shkurt 2023 ka nisur funksionimi i hartës së re gjyqësore përmes riorganizimit të gjykatave të apelit të juridiksionit të përgjithshëm. Duke nisur nga kjo datë Gjykata e Apelit Tiranë emërtohet Gjykata e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, me seli në Tiranë. Ndërsa Gjykatat e Apelit Durrës, Gjirokastër, Korçë, Shkodër dhe Vlorë, ndërpresin veprimtarinë më datë 31.01.2023. Për këto arsye shqyrtimi i çështjes konkrete do të duhet të vijojë nga Gjykata e Apelit të Juridiksioni të Përgjithshëm Tiranë.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në bazë të nenit 485, shkronja “c” të Kodit të Procedurës Civile,

 **V E N D O S I:**

  Prishjen e vendimit nr. 20-2016-42/30, datë 21.01.2016, të Gjykatës së Apelit Gjirokastër dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, me tjetër trup gjykues.

 **Tiranë, më 04.06.2025**

1. Fillimisht kërkesëpadia është regjistruar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, e cila me vendimin nr. 5053, datë 22.04.2014 ka disponuar: *“Pranimin e kërkesës. Shpalljen e mos kompetencës tokësore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë për gjykimin e çështjes civile nr. 3690 akti, me palë paditëse Siri Sinani. Dërgimin e akteve për kompetencë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër […]”.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Ligji nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, përpara ndryshimeve me ligjin nr.99/2016. [↑](#footnote-ref-2)