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**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**

**GJYKATA E LARTË**

**KOLEGJI PENAL**

**Nr. 52104-00023-00-2023 i Regj. Themeltar**

**Nr. 00 – 2025 – 1175 i Vendimit ( 133)**

## VENDIM

**NË EMËR TË REPUBLIKËS**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, i përbërë nga gjyqtarët:

**Ilir PANDA - Kryesues**

**Medi BICI - Anëtar**

**Albana BOKSI - Anëtare**

Në datën 22.05.2025, mori në shqyrtim, në dhomë këshillimi, çështjen penale, që i’u përket:

**KËRKUES:** Prokuroria e Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar

**KUNDËR:** Blendi Teta

**AKUZUAR:** Për kryerjen e veprave penale “Vrasja me paramendim”, e kryer në bashkëpunim, në kuadër të grupit të strukturuar kriminal, “Grupi i strukturuar kriminal” dhe “Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal”, të parashikuara nga nenet 78/2, 28/4, 333/a/2 dhe 334, pika 1 të Kodit Penal.

**VIKTIMË:** Shefqet Malko

Bukurije Malko

Dea Malko

## KOLEGJI PENAL I GJYKATËS SË LARTË

Pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarit Medi Bici dhe e bisedoi çështjen në tërësi, në përfundim;

## V Ë R E N:

1. **Rrethanat e çështjes:**

1.Pas orës 22 të mbrëmjes së datës 27.08.2019, në Rrugën “Xhanfize Keko”, para Qendrës Spitalore “Nënë Tereza” Tiranë, tek hyrja e Spitalit Pediatrik, në automjetin tip BMV X 5, me targa AA15300, në vendin e shoferit u gjet trupi i pajetë i shtetasit Santjago Shefqet Malko, i identifikuar në atë rrethanë nëpërmjet dokumentave që u gjetën në automjetin që drejtonte. Tek i ndjeri vëreheshin plagë të shumta trupore, të shkaktuara nga qitja me armë zjarri ndaj tij. Nga ekspertimi ka rezultuar se: 9 (nëntë) gëzhojat ishin qitur nga e njëjta armë zjarri që duhet të jetë një automatik model 56, kalibër 7.62mm.

2.Referuar akteve, rezulton se viktima në datë 17.10.2018 ka qenë i punësuar si inspektor i Sektorit Operacional të Inspektoriatit të Policisë Pyjore, pranë Inspektoriatit Shtetëror të Mjedisit dhe Pyjeve, në nivel qëndror. Ai ishte liruar nga kjo detyrë me Urdhër nr. 2, datë 07.01.2019, me dorëheqje për shkaqe personale. Më parë, që në datë 03.04.2015 ai ka qenë i pajisur me çertifikatë nga Ministria e Brendshme (Akademia e Sigurisë) për “Patrullë të Përgjithshme” dhe ka pas ushtruar detyrën si patrullë e përgjithshme në Komisariatin e Policisë Kamëz Tiranë.

3. Natën e ngjarjes, në fshatin Ferraj në Tiranë, u gjet një automjet i markës “Mercedes Benz”, me katër dyer, i djegur plotësisht dhe me targa AA 434 LX. Nga verifikimet rreth këtij automjeti, ka rezultuar se ai ishte deklaruar i vjedhur në Fushë Milot (Kurbin) që në datën 27.10.2018, nga shtetasi Armando Buraku, bashkëshorti i shtetases Gjyste Buraku (në pronësi të së cilës rezultonte automjeti). Nga Akti nr. 8998, datë 06.09.2019 “Ekspertim teknik armësh” dhe Akti nr. 9595, datë 24.09.2019 “Ekspertim tekniko-balistik” ka rezultuar se 9 (nëntë) gëzhojat e gjetura në vendngjarje janë qitur nga arma e zjarrit nr. 34299 (njëra prej armëve të gjetura në automjetin e djegur.) Në orët e vona të natës së ngjarjes, duke hyrë data 28 Gusht 2019, policia kërkoi dhe gjeti vëllezërit Leonard Duka dhe Erlis Duka, në bordin e automjetit “Audi A8” (i blinduar) me targa AA 676 YK, dhe së bashku me automjetin i shoqëroi në Stacionin Policor Vendor. Ata janë marrë në pyetje nga policia dhe më pas janë lënë të lirë. Automjeti “Audi A8” (i blinduar) me targa AA 676 YK rezulton në pronësi të shtetasit Aleksandër Vasili.

4. Më datë 09.09.2019 janë këqyrur kamerat e Shërbimit Informativ Shtetëror (SHISH) nga është vërejtur se kishin regjistruar mbërritjen e BMV X 5 dhe parkimin në rrugë, përballë hyrjes së Spitalit Pediatrik; zbritjen nga dera e krahut të majtë të një personi që shkon drejt QSUT-së. Në krah të vendparkimit të BMV X 5, vërehej të afrohej një automjet tip “Skoda Roomster”, ngjyrë si të bardhë, nga i cili shihej të zbriste një trup i shëndetshëm, në dukje i qethur shkurt (që u identifikua si Blendi Teta) dhe që hyn në brendësi të Spitalit Psikiatrik; po këtu, në krah të Qendrës Spitalore “Nënë Tereza” vërehej të afrohej dhe një automjet tjetër tip “Volksvagen” Golf 5.

5. Pas informimit se i pandehuri Blendi Teta qëndronte tek banesa e bashkëjetueses së tij, shtetases Sonila Veizi, është realizuar këqyrja e banesës së saj, e ndodhur në Rrugën “Don Bosko” në Tiranë, ku në një çantë të saj është gjetur pasaporta e Blendi Tetës. Në datë 14.09.2019, Blendi Teta u vetëdorëzua në polici, duke u ekzekutuar kështu edhe urdhëri i ndalimit të tij. I është sekuestruar automjeti “Mercedes Benz”, me targë AA 221 TZ, i regjistruar në pronësi të dajës së tij, shtetasit Zeqir Kordhoni.

6. Në datën 16.04.2020 ora 18:30, është arrestuar bashkë i pandehuri Ilir Selmani. Gjatë kontrollit fizik, i është gjetur një armë zjarri pistoletë “Beretta”, Made in Italy, Cal. 9, me numër H11490Y CAT. 5802, me një krëhër brenda pistoletës me 9 (nëntë) fishekë. Në kontrollin e ushtruar në banesën e tij, është gjendur një qeskë e tejdukshme me një kuti kartoni brenda të cilës gjendeshin 41 (dyzet e një) fishekë të kalibrit 9 mm.

7. **Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar,** me vendimin nr. 5, datë 26.01.2022 ka vendosur:

Deklarimin fajtor të të pandehurit Blendi Teta, për kryerjen e veprës penale “Vrasja me paramendim”, e kryer në bashkëpunim, në kuadër të grupit të struktuar kriminal, parashikuar nga nenet 78/2, 28/4 e 334, pika 1 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me 25 (njëzet e pesë) vjet burgim. Deklarimin fajtor të të pandehurit Blendi Teta, për kryerjen e veprës penale “Grupi i strukturuar kriminal”, parashikuar nga neni 333/a paragrafi i dytë i Kodit Penal dhe dënimin e tij me 2 (dy) vjet burgim. Në zbatim të nenit 55 të Kodit Penal, për caktimin e dënimeve për disa vepra penale, pandehuri Blendi Teta dënohet me 25 (njëzet e pesë) vjet burgim, etj....

8. Gjykata e shkallës së parë ka arsyetuar se:...*I pandehuri Blendi Teta, së bashku me bashkë të pandehurit e tjerë në procedim të lidhur, kanë bashkuar kontributet e tyre në një grup të strukturuar kriminal, në kryerjen e veprës penale “Vrasje me paramendim”, me qëllim vrasjen e viktimës në proces Santjago Malko, të parashikuar nga neni 78/2 i Kodit Penal, sipas të cilit: “Vrasja e kryer për interes apo hakmarrje dënohet me burgim jo më pak se njëzet vjet ose me burgim të përjetshëm”. Gjykata, në analizë të hollësishme të provave të marra në këtë gjykim, konkludon ekzistencën e provave të qarta, të plota dhe tej çdo dyshimi të arsyeshëm, në vlerësim të të cilave u provua se: Pas orës 22 të mbrëmjes së datës 27.08.2019, në Rrugën “Xhanfize Keko”, para Qendrës Spitalore “Nënë Tereza”, Tiranë, tek hyrja e Spitalit Pediatrik, në automjetin tip BMV X 5, me targa AA15300, në vendin e shoferit u gjet trupi i pajetë i shtetasit Santjago Malko. Nga Akt nr. 465 “Ekspertim Mjeko-ligjor” të datës 28.08.2019, është konkluduar se: “Dëmtimet janë shkaktuar nga qitje me armë zjarri, me drejtim nga e majta në të djathtë. Shkaku i vdekjes ka qenë dërrmimi i organeve jetike, tru, zemër, mushkëri, mëlçi e shpretkë. “Rezultoi e provuar se dy armë automatike u gjetën në mjetin e djegur, nga të cilat, njëra prej tyre është përdorur për t'i qëlluar viktimës. Ditën e ngjarjes, i pandehuri Blendi Teta ka qenë i pranishëm në drekën e organizuar në lokal “La familia”, me administratorët e lokalit, vëllezërit Erlis Duka dhe Leonard Duka, si dhe me shtetasit Ilir Selmani, Ervis Metani, Oltian Loga, Dritan Agaj, Aleksandër Maxhaku dhe Fatmir Hyseni (i thirrur “Doga” dhe nga Vlora). Edhe nga veprimet e mëpasme për ndjekje të automjetit të viktimës së veprës penale, i pandehuri ka qenë sërish në shoqërinë e bashkëpunëtorëve në krim, duke kryer veprime ndihmëse për realizimin e vrasjes së viktimës Santjago Malko. Pas ngjarjes ai është fshehur tek banesa e së dashurës së tij, shtetases Sonila Veizi.*

8.1 *I pandehuri veprën penale e ka kryer me dashje direkte, pasi i ka parashikuar pasojat e veprës penale dhe ka dëshiruar ardhjen e tyre, duke u përpjekur kështu për të kryer veprën penale për të cilën akuzohet dhe ka ndërmarrë veprime të drejtpërdrejta për të realizuar atë çfarë ai me bashkëpunëtorët e tij kishin parashikuar. Vrasja e viktimës së veprës penale, të ndjerit Santjago Malko, ka ndodhur për hakmarrje, pas ngjarjeve që kishin ndodhur kohë më parë dhe për shkak të konkurencës mes grupeve në aktivitete të paligjshme. I pandehuri Teta, përmes pjesëmarrjes në grupin e strukturuar kriminal, ka kryer veprime në rolin e ndihmësit për realizimin e vrasjes. Ai ka informuar, duke orientuar pjesëtarët e tjerë të grupit kriminal për lëvizjet e viktimës së veprës penale para ngjarjes. Në veprën penale “Vrasje me paramendim”, të parashikuar nga neni 78 i Kodit Penal, legjislatori ka parashikuar se personi vret me dashje të drejtpërdrejtë, të paramenduar me gjakftohtësi, ç'ka nënkupton kalimin e një intervali kohe relativisht të gjatë midis shkakut provokues dhe çastit të ndërmarrjes së veprimeve të drejtpërdrejta, në të cilën kërkohet të jenë në unitet elementi objektiv, intervali kohor, gjetja e mjeteve. Elementi objektiv, marrja e masave për të kryer krimin, përgatitja e rrethanave për kryerjen e veprës penale, gjetja e vendit të përshtatshëm, mjeteve, etj. duhet të jetë në unitet me elementin subjektiv, gjakftohtësia e plotë, vendosmëria për të kryer vrasjen, të cilat u arritën të provohen në gjykim tej çdo dyshimi të arsyeshëm. Paramendimi (dolus premeditatum) në thelb, kërkon një dashje të paramenduar (vendim të marrë më përpara në kohë) dhe domosdoshmërisht plotësimin në mënyrë kumulative, të njëkohshëm, të disa elementëve të anës objektive dhe të anës subjektive. Si elementë të anës objektive paramendimi kërkon që autori i veprës penale të ketë siguruar mjetet dhe të ketë përgatitur me kohë kushtet për kryerjen e saj. Ata kanë bashkëpunuar në kuadrin e grupit të strukturuar kriminal për të realizuar vrasjen e viktimës në proces Santjago Malko. Në rastin objekt gjykimi kjo gjykatë vlerëson se personat që kanë bashkëpunuar në kuadër të këtij organizimi, kanë plotësuar kushtin numerik me tre ose më shumë persona. Në këtë formë të veçantë bashkëpunimi, nuk është e nevojshme qëndrueshmëria e anëtarëve të grupit gjatë gjithë kohës së funksionimit të tij, apo njohja domosdoshmërisht e secilit prej tyre më të gjithë anëtarët e tjerë. Në rastin konkret, rrjedhshmëria e veprimeve të të pandehurit të këtij gjykimi dhe bashkë të pandehurve në një procedim të lidhur, Erlis Duka, Leonard Duka, etj., dëshmojnë se ky aktivitet kriminal i ka fillesat shumë më të hershme. I pandehuri Blendi Teta, bashkëpunimi i të cilit është në grup, ka kryer dhe veprën penale “Grupi i strukturuar kriminal”, parashikuar nga neni 333/a i Kodit Penal dhe konkretisht sipas nenit 333/a/2, pjesëmarrës (në rolin e përcaktuar më lart).*

8.2 *Në konkluzion, kjo gjykatë pasi krijon bindjen e plotë të mbështetur në provat e këtij gjykimi në kuptim të nenit 390 të Kodit të Procedurës Penale, vendos të deklarojë fajtor të pandehurin e këtij gjykimi, për veprat përkatëse analizuar më sipër prej saj. Pretendimi i tij se nuk ka qenë i përfshirë në krim, pasi është larguar nga vendngjarja para se të kryhej vrasja, në vlerësim të akteve dhe provave është i pambështetur, pasi, ai kreu veprime ndihmëse për realizimin e krimit të vrasjes dhe nuk hoqi dorë nga kryerja e krimit për t'a kallëzuar atë në organet kompetente, veprim i cili do të sillte shmangien e pasojës kriminale. Lidhur me individualizimin e dënimit për të pandehurin. Në zbatim të nenit 47 të Kodit Penal që individualizimin e dënimit ndaj autorit të veprës penale e lidh me rrezikshmërinë e veprës penale, të autorit të saj, shkallën e fajit, si dhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese, kjo gjykatë për të pandehurin e këtij gjykimi në caktimin e dënimit ndaj tij vlerëson balancën mes parimit të drejtësisë në caktimin e dënimit, proporcionalitetit dhe parimit të humanizmit dhe mban parasysh këto rrethana: - Rrezikshmërinë shoqërore aktuale të veprës penale “Vrasje me paramendim”, parashikuar nga neni 78/2 i Kodit Penal. Rolin individual të tij. Për të pandehurin Blendi Teta, gjykata evidenton faktin se ka qenë në rolin e ndihmësit. Në ndryshim nga prokurori, i cili ka aplikuar zbritjen nën minimumin e parashikuar nga dispozita, gjykata vlerëson faktin se gjatë gjykimit i pandehuri jo vetëm nuk ishte bashkëpunues, por mbajti qëndrim të ndryshëm nga ai i mbajtur po prej tij gjatë hetimeve paraprake.*

9. Kundër vendimit të mësipërm, ka paraqitur ankim i pandehuri Blendi Teta, i cili kërkoi: 1. Prishjen e vendimit dhe kthimin e akteve Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, në alternativë: Ndryshimin e vendimit nr. 5, datë 26.01.2022 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, duke mbajtur në konsideratë parashikimet e nenit 375 të K.Pr.Penale dhe mbi bazën e tyre deklarimin e Blendi Tetes fajtor për kryerjen e veprës penale “Kallëzim i rremë” sipas nenit 305 të K.Penal, pasi me deklarimin që ka pranuar të nënshkruajë përpara oficerëve të policisë gjyqësore, jashtë vullnetit të tij, Blendi Teta ka krijuar provë të rreme, për kryerjen e një krimi, nga persona që dihet se nuk e kanë kryer atë.

10. **Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar,** me vendimin nr. 32, datë 14.06.2022 ka vendosur:

“Lënien në fuqi të vendimit nr. 05, datë 26.01.2022 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar”.

11. Gjykata e apelit ka arsyetuar se:...*Nga aktet lehtësisht konstatohet se gjatë ecurisë së gjykimit në shkallë të parë të procedimit ndai tij, i pandehuri Teta ka ndryshuar disa herë mbrojtësit e tij të besuar (av. Murati, Hicka, Lushi, Hyseni, Gorishti), për të cilën gjykata i ka njohur të gjitha dimensionet e lirisë së tij të zgjedhjes sipas nenit 48 të Kodit të procedurës penale edhe pse kjo ka ndikuar në ecurinë normale të gjykimit, i cili sipas parashikimit të nenit 342 të Kodit të Procedurës Penale nënkupton se duhet të jetë i pandërprerë, në funksion të drejtësisë. Në të kundërt me sa kundërshtohet në aktin e ankimit, kjo liri për zgjedhje të mbrojtësit nuk është absolute, pasi ligji procedural në interes të të pandehurit, ka ngritur pengesat e papajtueshmërisë me ushtrimin e detyrës së mbrojtësit të personave që ndodhen në kushtet e neneve 49/b dhe 54 të Kodit të Procedurës Penale. Deklarimet e të pandehurit Blendi Teta gjatë hetimeve paraprake dokumentuar në procesverbalin përkatës të datës 14.09.2019, përdorur në gjykimin ndaj tij në bazë të nenit 370.1 të Kodit të Procedurës Penale, për të kundërshtuar deklarimet në gjykim, ky kolegj i Apelit në të kundërt me sa ankohet në aktin e ankimit, çmon se nuk ndodhen në kushtet e nulitetit sipas 128.1 gërma c të Kodit të Procedurës Penale, pasi janë marrë në prani të mbrojtësit av. Thomollari, në përputhje me detyrimet e normës procedurale, nenit 296.1 të Kodit të procedurës penale, ndërsa pretendimet e të pandehurit Teta, për të pasur në këtë moment të procedimit ndaj tij, mbrojtësin e besuar në vend të atij të caktuar nga organi procedues, nuk e bëjnë të pavlefshëm aktin. Ky kolegj i apelit arsyeton se, në të kundërt me sa pretendohet në akt ankim, e drejta e të pandehurit për t'u mbrojtur me mbrojtësin e besuar të tij parashikuar në nenin 34/a pika 1 germa ç të Kodit të Procedurës penale është liri e zgjedhjes së tij, mungesa e të cilit kur pjesëmarrja e mbrojtësit është e detyrueshme zgjidhet nga neni 49.pika 5 e Kodit të procedurës penale, me mbrojtës zëvendësues, pa sjellë ky zëvendësim pavlefshmëri të aktit të mbajtur në prezencën të këtij të fundit. Ky kolegj i Apelit, çmon se prania e mbrojtësit të përzgjedhur nga vetë i pandehuri është në dukje një garanci më tepër në efektivitetin e mbrojtjes së tij, por kjo apriori nuk e bën më pak të besueshëm mbrojtësin e caktuar kryesisht dhe aspak të cenueshëm nga rregullat e procedurës penale, aktin e mbajtur në prani të tij. Po të pabazë ky Kolegj i Apelit gjen kundërshtitë e ngritura për papërdorshmëri të aktit të deklarimeve të të pandehurit Teta gjatë hetimeve paraprake dokumetuar në procesverbalin përkatës të datës 14.09.2019, pasi çdo pretendim i mbrojtjes për cenim të vullnetit të të pandehurit (metoda e teknika për të ndikuar mbi vullnetin e tij) është i ngritur mbi hipoteza të cilat nuk kanë asnjë mbështetje në aktet e këtij procedimi, duke deduktuar pa themeltësinë e tyre. Të pabazë ky kolegj i Apelit sikundër, gjykata e seancës paraprake, gjen shkakun ankues të mbrojtjes së të pandehurit Blendi Teta ngritur mbi pretendimet për pavlefshmëri të kërkesës për dërgimin në gjyq të çështjes ndaj të pandehurit Teta, pasi në vlerësim të këtij kolegji ajo nuk gjendet në kushtet e nenit 331.2 të Kodit të Procedurës Penale. Lidhur me pretendimet për mosdhënien e mundësisë nga gjykata e shkallës së parë së të pandehurit Blendi Teta dhe mbrojtjes së tij për të paraqitur konkluzionet përfundimtare sipas nenit 378 të Kodit të Procedurës Penale, ky Kolegj i Apelit duke mbështetur vendimmarrjen objekt ankimi, çmon se në të kundërt nga sa ankohet kjo mundësi u është dhënë dhe ridhënë në disa seanca gjyqësore dhe nuk është shfrytëzuar prej tyre, për t'u përdorur si pengesë e ecurisë së gjykimit në shkallë të parë dhe spirancë e shkaqeve ankuese në shkallën e dytë të gjykimit. Në vijim të të njëjtit qëndrim ky Kolegj i Apelit, çmon se mosparaqitja në proces e konkluzioneve përfundimtare nga ana e të pandehurit Teta dhe mbrojtjes së tij, në kushtet kur dukshëm nga aktet provohet se nga gjykata e shkallës së parë nuk i është mohuar kjo mundësi, nuk cenon rregullsinë procedurale të gjykimit ndaj tij.*

11.1 *Ky Kolegj i Apelit arsyeton se diskutimet e fundit, që materializohen në konkluzionet përfundimtare të secilës palë në gjykim, vijnë në radhë pas mbylljes së shqyrtimit gjyqësor e para procesit të vendimmarrjes themelore të gjykatës dhe si të tilla janë sintezë e pretendimeve të ngritura përgjatë gjithë gjykimit duke përfshirë dhe tezën e mbrojtjes së të pandehurit, të gjitha brenda hapësirës së faktit objekt gjykimi dhe provave objekt i debatit gjyqësor. Në këtë kuptim edhe pse të pa formalizuara në një akt përfundimtar të vetëm, kërkimet dhe teza mbrojtëse e të pandehurit Blendi Teta janë marrë në konsideratë dhe kanë marrë përgjigje nga gjykata e shkallës së parë në vendimmarrjen themelore të saj, objekt i këtij ankimi, nga i cili del e qartë se janë prekur pikat thelbësore të ngritura në çështje, sikundër Gjykata Europiane e Strasburgut arsyeton në vendimin e saj (Boldea k. Rumanisë). Në përmbledhje të shkaqeve ankuese të ngritura mbi procedurën penale, ky Kolegj i Apelit vlerëson se asnjë prej tyre në përballje me normat e Kodit të Procedurës Penale dhe aktet e procedimit, nuk është i aftë të cenojë procesin gjyqësor të gjykimit në shkallë të parë ndaj të pandehurit Blendi Teta, e për pasojë i bën të tilla shkaqe të pabaza. Ky kolegj i gjykatës së apelit, sikundër dhe ai i gjykatës së shkallës së parë, në të kundërt me sa ankuesi Blendi Teta kundërshton, i gjen të provuara në ngjarjen e datës 27.08.2019, veprimet e tij, për të cilat në të njëjtën mënyrë, arsyeton se nuk janë të veçuara e të shkëputura nga veprimet e autorëve të tjerë, pasi në tërësinë e tyre ato përshkruhen nga një mendim unik apo plan i programuar kriminal, i privimit nga jeta të shtetasit Santiago Malko. Marrëveshja apo akordi i bashkëpunimit për këtë fakt kriminal, mes të pandehurit të këtij gjykimi, Blendi Teta dhe bashkëpunëtorëve të tjerë, është materializuar pikërisht në veprimet konkret të ndërmarra nga secili prej tyre, që në lidhje zinxhir mes tyre kanë bërë të ngjasë fakti penal, objekt i këtij gjykimi. Provat që japin njoftime për faktin, nisin me aktin “këqyrje e vendit të ngjarjes” e shoqëruar me fotografi, datë 27.08.2019, e cila jep njohje se vendngjarja ndodhet në Tiranë tek vendi i quajtur Porcelani, në Rrugën “Xhanfise Keko”, pranë hyrjes së një parkingu, ku mbështetur me derën metalike të tij është gjetur automjeti i llojit fuoristradë, i markës BMV, Tip X5 me ngjyrë të zezë, me targa AA15300, në sediljet e para të të cilit në një pozicion gjysëmshtrirë, është gjetur i pajetë viktima Santiago Malko. Po nga veprimi i kqyrjes së vendngjarjes, janë gjetur 9 gëzhoja arme zjarri dhe një copë këmishe predhe, ndërsa brenda në automjet janë gjetur dokumentat dhe sendet personale të viktimës Santiago Malko, sekuestrimi i të cilave është dokumentuar në aktin përkatës. Nga veprimi i kqyrjes së kufomës Santiago Malko, dokumentuar në aktin përkatës të datës 28.08.2019, janë konstatuar dëmtime në kokë, poshtë veshit të majtë, dy plagë në kraharor dhe një vrimë në pjesën e barkut, ndërsa brenda trupit i është gjetur një mbetje metalike, e ngjashme me një predhë plumbi. Akti i datës 28.08.2019 jep njohje se veprimit të kqyrjes i është nënshtruar dhe automjeti me targa AA15300, tek i cili janë konstatuar dëmtime në pjesën e përparme me deformime dhe shtrembërime të pjesëve metalike, vrima në formë rrethore tek dera e parë dhe e pasme në anën e shoferit, ndërsa në sendilet e para janë gjetur copëza të shumta xhami dhe është konstatuar një njollë e çrregullt me ngjyrë të ngjashme me atë të gjakut. Në tërësinë e tyre provat e analizuara në të dhënat e tyre, deduktojnë konkluzionin se humbja e menjëhershme e jetës viktimës Santiago Malko, në mbrëmjen e datës 27.08.2019, i ka ardhur pasi ka marrë disa dëmtime nga goditjet me armë zjarri të llojit automatik model 56, kalibër 7.62 mm, të pjesët jetike të tij në momentin që ka hipur në automjetin me targë AA15300. Që kjo vrasje nuk ka qenë rastësore, por zbatim i përpiktë i një plani të paramenduar kriminal, pjesë e të cilit ka qenë dhe i pandehuri i këtij gjykimi, Blendi Teta dëshmojnë provat si: Dëshmia në gjykim e nënës së viktimës, shtetases Bukurije Malko, e cila njofton faktet e perceptuara në mënyrë të drejtëpërdrejtë prej saj, për periudhën para ngjarjes ku ndër të tjera shpjegon: “As një javë më parë se të ndodhë ngjarja, do merrnim materiale për marketin dhe ky person (duke ju referuar të pandehurit) n'a ka ndjekur me makinë, tek rruga rreth rrotullimi tek “Shqiponja”, tek “ZANUSI”, Ky (drejtohet nga i pandehuri) ka zbrit nga makina dhe afër derës, i them unë djalit kur u futëm brenda në makinë, se ky i shëndoshi rri mbrapa dhe djali më tha “Po ik o ma se kështu fiksohesh ti”. Ky person mua m'u fiksua, se n'a ka ndjekur deri tek marketi. Sa ikëm nga aty erdhi mbrapa nesh. Vetëm se e kam me fytyrë se n'a ka ndjekur nga mbrapa. Emrin e tij e mësova në TV.*

11.2 *Në datë 14.09.2019, i pandehuri Blendi Teta, me cilësinë e personit ndaj të cilit zhvillohen hetime, në prani të avokatit Lauren Thomollari, ndër të tjera ka deklaruar se: “...në lidhje me ngjarjen e ndodhur me datë 27.08.2019, datë në cilën është vrarë shtetasi Santiago Malko, në Tiranë, unë atë ditë rreth orës 17:00, kam qenë duke drekuar së bashku me shtetasit Leonard Duka, Erlis Duka, Ilir Selmani, Ervis Metani, Dritan Agaj, Oltian Loga, Aleksandër Maxhaku si dhe një shtetas me origjinë nga Vlora, që e thërrasin “Doqa” dhe me sa di unë quhet Fatmir Hyseni. Kemi qenë duke drekuar në bodrumin e lokalit “La Familia”, në zonën e “Freskut”, në afërsi të “Teleferikut”, lokal i cili është në posedim të vëllezërve Leonard dhe Erlis Duka. Në atë ditë kemi qëndruar pikërisht në bodrumin e këtij lokali, ku këta kanë një ambient që shërben si zyrë. Aty këta shtetas kishin blerë një mish të pjekur në hell dhe disa ushqime të tjera të cilat i konsumuam. Rreth orës 20:00. Leonardi dhe Erlisi na thanë se do të çohemi se kemi punë. Tekstualisht: “Çohuni çuna se kemi punë”. Më pas, jemi çuar nga zyra dhe kemi dalë të gjithë së bashku dhe kemi hipur në dy automjete. Njëri ka qenë automjet tip “Skoda Roomster”, ngjyrë e bardhë me targë AA..., shifrat e tjera nuk i mbaj mënd, me xhama të zinj mbrapa të dyerve të pasme dhe xhamin e pasëm, si dhe një automjet tjetër tip Volksvagen Golf 5, ngjyrë gri, me disqe alumini, me targë AA 221 XB, automjet i cili unë di se i përket shtetasit Ervis Metani, të cilin e thërrasin me pseudonimin “Visi i vogël”. Dua të shpjegoj se shtetasi Ervis Metani ka qenë me ne në drekë siç theksova më lart, por është çuar nga dreka rreth 1 orë e gjysëm përpara nesh dhe është larguar. Në automjetin tip “Skoda Roomster”, ngjyrë e bardhë, kam hipur unë, i ulur në sediljen e parë të pasagjerit në anën e djathtë. Drejtues mjeti ishte shtetasi Ilir Selmani, ndërsa në sediljen e pasme pas meje, në anën e djathtë, ka qenë i ulur shtetasi Leonard Duka dhe në krah të tij, pikërisht pas sediljes së shoferit, ka qenë i ulur shtetasi Erlis Duka. Ndërsa në automjetin tjetër tip “Golf V”, ngjyrë gri, me targë AA 221 XB, kanë hipur shtetasit e tjerë, dhe konkretisht Aleksandër Maxhaku, që thërritet “Aleksi”, Oltian Loga, Dritan Agaj, si dhe shtetasi me emrin Fatmir Hyseni, me pseudonimin “Doga”. Automjeti tip “Golf V”, ngjyrë gri, me targë AA 221 XB, ka ecur përpara nesh dhe ka vazhduar rrugën tek IKV dhe më pas tek Komisariati i Qarkullimit Rrugor deri tek Komisariati i Policisë nr. 4. Ndërsa automjeti “Skoda Roomster” ku isha unë dhe drejtohej nga Ilir Selmani, kemi ndjekur Rrugën “Shefqet Kuka” dhe kemi dalë tek Rruga “Myslym Keta”. Më pas ka marrë drejtimin e Komisariatit të Policisë nr.4, Tiranë, ku jemi bashkuar sërisht. Mjeti “Golf V”, ngjyrë gri, ka vazhduar lëvizjen përpara nesh dhe Leonard Duka i ka thënë Ilir Selmanit që drejtonte mjetin “Skoda Roomster”, ndiq “Golfin” dhe ai e ka ndjekur nga pas në drejtim të kryqëzimit të Alliasit dhe më pas kemi vazhduar lëvizjen në rrugën ngjitur me murin e Shkollës së Bashkuar, në drejtim të “Oxhakut”. Tek “Oxhaku" jemi kthyer djathtas në Rrugën “Kongresi i Manastirit” në drejtim të SHISH dhe Spitalit nr. 5, Tiranë. Golfi V ngjyrë gri ishte në lëvizje përpara nesh gjithë kohës dhe ne kemi vazhduar me Skodën deri poshtë Spitalit të Fëmijëve. Aty Leonardi ose Erlisi, nuk e mbaj mënd saktë, i ka thënë Ilir Selmanit ktheje se e ka parkuar tek kazanēt, aty në një rrugicë në të majtë të rrugës “Kongresi i Manastirit”, përballë Spitalit të Fëmijëve, Ilir Selmani ka kthyer automjetin dhe më pas kemi vazhduar lëvizjen përsëri me ngadalë në drejtim Spitalit 5 dhe “Oxhakut”. Me sa mbaj mënd, kur ne jemi kthyer, Golfi 5 ka vazhduar lëvizjën drejt Rrugës “Bardhyl”, por nuk e mbaj mënd më pas. Sapo jemi kthyer dhe kemi qenë duke ecur ngadalë sërisht në drejtim të Spitalit nr. 5, shtetasi Ilir Selmani ka thënë “Ja tek është X5-sa”, duke treguar në drejtim të një automjeti “BMV X 5”, ngjyrë të zezë, e parkuar në anën e djathtë të rrugës afër një stacioni autobuzash, pa arritur në hyrjen kryesore të Spitalit numër 5, Tiranë, në Rrugën “Kongresi Manastirit”. Unë kam kthyer kokën instiktivisht dhe aty kam parë makinën që citova më lart, që ishte e parkuar dhe pa persona në mjet. Në këto momente Erlisi dhe Leonardi që ishin në pjesën e pasme të Skodës “Roomster”, i kanë thënë Ilirit, “ec dhe parkoje pak më lart makinën me të cilën po udhëtonim ne”. Iliri eci edhe pak metra, sapo kaluam hyrjen e Spitalit nr. 5 dhe pikërisht para hyrjes së një kantjeri ndërtimi Iliri ka ndaluar automjetin, duke e mbajtur ndezur. Në këtë vënd ku kishim ndaluar, Leonardi dhe Erlisi po shikonin në drejtim të automjetit “BMV X 5” dhe kanë thënë “do të qëndrojmë të katërt në makinë këtu për të ruajtur automjetin “BMV X 5”, që ishte e parkuar siç e citova më lart. Në këtë moment ka dalë roja i kantjerit, i cili n'a tha të mos parkonim në atë vënd, pasi dilnin kamionët nga kantieri. Në këto momente Iliri ka ecur dhe edhe disa metra më tutje, ku ka parkuar në anën e djathtë të rrugës, sapo kalon kazanët e plehrave. Automjeti tip “Skoda Roomster” ka qëndruar ndezur dhe unë kam zbritur nga vendi ku isha ular në anën e djathtë përpara. Unë kam zbritur dhe kam qëndruar pak në këmbë anës makinës ku kam pirë edhe cigare dhe i kam thënë Leonard Dukës, “do të largohem”. Këtë ja thashë pasi kam kuptuar se ata po ndiqnin automjetin “BMV X 5”, ngjyrë e zezë, që citova më lart dhe se do të ndodhte diçka. Leonardi më tha Pse do të ikësh? dhe unë i'u përgjigja se do të ikja pasi nuk kisha lidhje me këtë punë. Unë u largova deri tek lokali që ishte ngjitur me hyrjen e Spitalit nr. 5. Aty kam parë se Ilir Selmani ka zbritur një moment nga automjeti. Më pas kam hyrë në oborrin e Spitalit nr. 5 ka kam shkuar për të unë fundin e oborrit të spitalit. Kam dalë sërish nga oborri i Spitalit nr. 5 dhe kam vazhduar Rrugën “Kongresi i Manastirit” në trotuar në anën e Spitalit të Fëmijëve, ku kam ndaluar tek kioska ngjitur me murin e Spitalit dhe kam blerë një ujë. Aty është vendqëndrimi për taksi dhe kam hipur në një taksi, automjet ngjyrë e verdhë dhe kam shkuar në drejtim të bashkëjetueses time Sonila Veizi, në Rrugën “Don Bosko”. Kur taksia më ka lënë përpara Hotel “Ferrarit” në Rrugën “Don Bosko”, jam ngjitur në shtëpi dhe rreth 15 minuta pasi kam hyrë në shtëpinë e bashkëjetueses time kam qenë duke parë televizor. Aty kam parë në lajme se i ishte bërë atentat me armë zjarri një automjeti “BMV X 5”, ngjyrë e zezë, ku kishte mbetur i vrarë me armë një person. Aty kuptova se bëhej fjalë pikërisht për automjetin të cilin po e ruanin shtetasit Ilir Selmani, Leonard Duka, Erlis Duka, si dhe personat që ishin në automjetin “Golf 5”, ngjyrë gri, me tarë AA 221 XB. Unë jam frikësuar në lidhje me këtë ngjarje dhe që nga ai moment kam patur frikë, sepse kisha qenë pikërisht me këta persona para ngjarjes tek vendi ku kishte qenë i parkuar automjeti “BMV X 5”. Ditën e nesërme unë kam dalë përsëri në zonën e “Freskut” dhe në ditët në vijim dhe nuk kam takuar asnjë nga këta shtetas, përveç shtetasit Ervis Metani. Kur e kam takuar Ervisin, kam biseduar me të dhe i kam thënë për të gjithë ngjarjen dhe veprimet para ngjarjen. Aty menjëherë Ervisi u tremb dhe më tha se kishte hallin e automjetit “Golf 5”, ngjyrë gri, me targë AA221XB, pasi e kishte të regjistruar në emrin e tij. Automjeti tip “Golf 5” kishte rreth 6 muaj që përdorej nga shtetasit Erlis dhe Leonard Duka si dhe lidhjet e tyre shoqërore.....Dua të theksoj se gjatë gjithë kohës shtetasit Erlis Duka dhe Leonard Duka komunikonin me aparate telefonike “Encro” me persona të tjerë, që unë nuk i njoh. Ata shkruanin gjatë gjithë kohës në këto telefona celularë, gjë e cila më linte të kuptoja se mund të komunikonin me personat të cilët ndodheshin në “Golf 5” apo dhe të tjerë.*

11.3 *Deklarimet e dhëna në datë 14.09.2019, i pandehuri Blendi Teta i ka konfirmuar edhe në seancën gjyqësore për vleftësimin e ndalimit dhe caktimin e masës së sigurimit, më datë 16.09.2019, si dhe me deklarimet e dhëna me cilësinë e të pandehurit në datë 02.10.2020, përpara oficerit të policisë gjyqësore, në prani të prokurorit dhe të mbrojtësit të tij të besuar avokatit Riza Hicka, të cilat në përputhje me parashikimin e nenit 259.2 të Kodit të procedurës penale konsiderohen si prova të marra në gjykim, me mundësinë e debatimit gjatë gjykimit në themel të çështjes. Duke kaluar me sukses testin e përdorshmërisë dhe atë të vlefshmërisë, deklaratat e të pandehurit Blendi Teta, dhënë gjatë hetimeve paraprake, ky Kolegj i Apelit në përputhje me parashikimin e nenit 259.2 kombinuar me nenin 370.1 të Kodit të Procedurës Penale, i vlerëson si të besueshme dhe të sakta, në analizë unitare me të dhënat e provave të tjera të këtij gjykimi, për aq sa përputhen mes tyre, duke njoftuar se ditën e ngjarjes drejtues i automjetit “Skoda Roomster”, ka qenë i bashkëpandehuri në një procedim të lidhur Ilir Selmani, ndërsa i pandehur i këtij gjykimi Blendi Teta, pasagjer i vendit të parë, ndërsa në vendet e tjera si pasagjerë kanë qenë të bashkëpandehurit në një procedim të lidhur Leonard Duka e Erlis Duka. Ngjarjet e datës 10.11.2017 ndodhur në Tiranë në Rrugën “Brigada 8” (Zona ish-Bllok) Tiranë, ku është plagosur me mjete të forta Erlis Duka dhe në vendngjarje është qëlluar edhe me armë zjarri (trembëdhjetë gjuajtje), ngjarja e datës 28.06.2018, ku rreth orës 23:00, në Rrugën “Aleksandër Moisiu”, në Kinostudio Tiranë, para lokal “Enea”, ku është shtënë me armë zjarri dhe për pasojë kanë mbetur të plagosur Juxhin Hamajezi, Rivelino Mumajesi e Ibrahim Durollari, ngjarje e datës 10.05.2019 ku në afërsi të Bar “OSLO” në qytetin e Vlorës, është qëlluar me armë zjarri në drejtim të shtetasve Ines Hajrulla, Ervis Matodoshaj, Arbër Sholla, njoftojnë këtë gjykatë se në aktivitetin e palicensuar të organizimit të llotarive sportive ishin krijuar dy grupime me interesa të kundërta, njëri prej të cilëve drejtohej nga vëllezërit Duka, ndërsa në grupin rival ishte përfshirë viktima Santiago Malko, konfliktet mes të cilëve ishin përshkallëzuar deri në ngritjen e pritave me armë, në një prej të cilave është identifikuar se ishte përfshirë aktivisht viktima. Privimi nga jeta i Santiago Malkos në mbrëmjen e datës 27.08.2019, në vlerësim të këtij Kolegji të Apelit është pjesë e planit të grupit që drejtohej nga vëllezërit Duka (Leonard dhe Erlis Duka) për t'u hakmarrë ndaj grupit ku viktima bënte pjesë si dhe personalisht ndaj tij. Provat e këtij gjykimi në tërësinë e tyre në mënyrë të padyshimtë provojnë se pjesë e këtij plani të paramenduar kriminal është bërë dhe i pandehuri i këtij gjykimi Blendi Teta, i cili i dakordësuar me organizatorët, ka marrë përsipër kontributin e sigurimit të informacioneve dhe mbikëqyrjes së lëvizjeve të viktimës Santiago Malko, të paktën një javë para ngjarjes dhe ditën e ndodhjes së saj. Dëshmia e nënës së viktimës Bukurije Malko se pikërisht ditën e ngjarjes, viktima Santiago kishte shtruar në spitalin Pediatrik fëmijën e tij të sëmurë, vend ku në orët e vona të mbrëmjes dhe ndodhi ngjarja, dedukton për këtë gjykatë konkuzionin, se autorët e ngjarjes, një prej të cilëve i identifikuar në mënyrë të padyshimtë si i pandehuri Blendi Teta, monitoronin në mënyrë të sigurtë lëvizjet e viktimës. Në të kundërt me sa mbrojtja e ankuesit pretendon, dreka e organizuar në Zonën e Freskut, në resorantin “La familia” vend familjar sikundër emri për vëllezërit Duka, (njoftuar nga dëshmia e Aleksandër Vasili dhe kontrata qiramarrjes, datë 28.04.2019, mes tij dhe Erlis Duka) nuk ishte rastësore dhe as me qëllimin e thjeshtë të drekimit, por të takimit të anëtarëve të grupimit për të saktësuar detajet e fundit, në pritje të sulmit përfundimtar, për të cilin provat dëshmojnë se ishte llogaritur me saktësi dhe është ekzekutuar me përpikmëri të lartë. Autorët, të ndarë në tre automjete, një prej të cilëve ai tip “Skoda Roomster” me targa AA275YD, ku ndodhej i pandehuri i këtij gjykimi Blendi Teta ndoqën lëvizjet e viktimës, parkuan pranë automjetit të tij BMV X 5 me targa AA15300, derisa në kohën mes orës 22:18-22:21, kur sapo ai ka dalë nga Spitali Pediatrik dhe është futur në makinën e tij për t'u larguar, autorët ekzekutorë nga automjeti Mercedez Benz GLK që i është afruar paralelisht shumë afër, kanë hapur zjarr në drejtim të tij duke i shkaktuar vdekjen e menjëhershme.*

11.4 *Në të kundërt me sa i pandehuri Blendi Teta mbi pyetjet shpjegon, apo gjatë hetimeve deklaron, provat si dëshmia e nënës së viktimës dhe ato të përftuara nga këqyrja e kamerave në ngjarje, dëshmojnë në mënyrë të padyshimtë se ai jo rastësisht i është bashkuar tryezës së planit kriminal të vëllezërve Duka, duke u bashkuar në shoqërinë e tyre dhe duke qëndruar një hap pas viktimës, deri në pritën e organizuar të tij, sepse ai me vullnet të plotë është dakordësuar me planin kriminal dhe detajet e tij, duke u larguar nga fusha e vendngjarjes, vetëm pasi detyra e marrë përsipër e informacioneve mbi mbikëqyrjen dhe intinerarin e lëvizjeve të viktimës Santiago Malko ishte kryer plotësisht, duke ju përcjellë autorëve që kishin marrë rolin e organizimit të ekzekutimit të tij. Ky kolegj i gjykatës së Apelit duke i qëndruar të njëjtës linjë si gjykata e shkallës së parë, arsyeton se të çmuara në tërësinë e tyre, provat si më sipër, nga njëra anë në mënyrë të padiskutimtë kanë fuqinë të provojnë ekzistencën e vrasjes së paramenduar të viktimës Santiago Malko më datë 27.08.2019, nga një grup i organizuar personash në përbërje të të cilit ishte, përveç të tjerëve dhe i pandehuri i këtij gjykimi Blendi Teta dhe nga ana tjetër, ato kanë fuqinë provuese të vërtetimit që, fakti penalisht i dënueshëm i vrasjes së paramenduar të kryer për hakmarrje ka ndodhur sipas një plani të paraparë kriminal, për të cilin qëllimisht është krijuar grupi i strukturuar kriminal, anëtarë të të cilit edhe i pandehuri Teta për të privuar nga jeta viktimën Santiago Malko, fakt i njoftuar nga provat e shqyrtuara hollësisht si nga ky kolegj, ashtu dhe ai i gjykatës së shkallës së parë të gjykimit. Në të kundërt me sa ankuesi Blendi Teta nëpërmjet akt ankimit kundërshton, asnjë dyshim nuk mund të ushqehet rreth shtrirjes së përgjegjësisë penale tek ai, si anëtar i grupit kriminal të drejtuar nga vëllezërit Duka, që privoi nga jeta duke e goditur me armë zjarri viktimën Malko, sepse u vërtetua plotësisht anëtarësia e tij me vetëdije dhe vullnet në bashkëpunimin e organizuar kriminal të formës së grupit të strukturuar në rolin, i krijuar pikërisht që në fillim për të kryer veprat penale të atribuara të pandehurit në aktakuzën objekt i këtij gjykimi. Kështu në të kundërt me sa mbrojtja e ankuesit Blendi Teta kundërshton duke kërkuar të zhvlerësojnë vendimmarrjen objekt ankimi, ky kolegj i gjykatës së Apelit çmon se drita orientuese e provave të cilat janë të sakta, të vlefshme dhe rilevante rindërton faktin, sikundër akuza ka pretenduar duke konfirmuar saktësinë e arsyetimit të gjykatës themelore të shkallës së parë në njohjen dhe deklarimin e fajësisë së të pandehurit. Në konfirmimin e konkludimit të gjykatës së shkallës së parë se vepra penale që i pandehuri Blendi Teta ka kryer në kuadër të grupit të strukturuar kriminal, është ajo e vrasjes me paramendim, kjo gjykatë i cilëson veprimet në faktin penal të ndodhur, sipas dispozitave të posaçme të Kodit Penal në zbatim të parimit të ligjshmërisë të përcaktuar edhe në lëndën penale (neni 2 i Kodit Penal). Duke kthyer shikimin në shkakun e ankimit në lidhje me provueshmërinë e këtij fakti, ky kolegj i gjykatës së apelit, çmon se arsyetimi i mësipërm, që mbështet atë të gjykatës së shkallës së parë, nxjerr tërësisht në dritë pathemeltësinë e shkakut të ngritur, sepse në të kundërt me sa mbrojtja paraqet, pjesëmarrja e të pandehurit Blendi Teta, si anëtar i grupit të strukturuar në veprën penale të vrasjes në rolin e ndihmësit, ashtu siç ka argumentuar edhe gjykata e shkallës së parë është fakt i vërtetuar dhe për këtë ai është fajtor.*

11.5 *Duke u referuar në dispozitën e nenit 28 të Kodit Penal, i cili jep kuptimin e bashkëpunimit të veçantë, dhe që mbrojtja i referohet specifikisht, ky kolegj i gjykatës së Apelit, ashtu si edhe gjykata e shkallës së parë, konkludon se akordi i të pandehurit Blendi Teta me autorët e tjerë të ngjarjes është i përputhur me “bashkëpunimin e veçantë” të parashikuar si të tillë nga neni 28 i Kodit Penal, minimalisht në formën e “grupit të strukturuar kriminal”, të parashikuar nga pika 4 e të njëjtit nen. Ky kolegj i Apelit arsyeton se dispozita e nenit 28 pika 4, e Kodit Penal, në mënyrë eksplicite, parashikon duke mos lënë hapësira të interpretimit ndryshe të saj se “Grupi i strukturuar kriminal është formë e veçantë bashkëpunimi, në të cilin bëjnë pjesë tre ose më shumë persona, për kryerjen e një a më shumë veprave penale, për të realizuar fitime materiale dhe jo materiale”. Në rastin konkret, anëtarësia e të pandehurit Blendi Teta si pjesëmarrës, në grupin e strukturuar kriminal, edhe në gjykimin e këtij Kolegji është e vërtetuar. Kjo do të thotë se i pandehuri Blendi Teta dhe bashkëpunëtorët e tjerë, me vetëdije dhe vullnet, sepse kanë parashikuar çdo pasojë dhe i kanë dëshiruar ato, kanë dhënë kontributin e tyre të kërkuar nga norma e nenit 333/a paragrafi i dytë të Kodit Penal, pasi me vetëdije kanë marrë pjesë, duke i dhënë jetë me pjesëmarrjen një bashkëpunimi, në të cilin secili anëtar, me të njëjtën ndërgjegje dhe vullnet, kanë konverguar kontributet e tyre, si pjesë e një të tërë, në realizimin e programit të përbashkët, duke vepruar kështu si një entitet i vetëm. Në vlerësim të këtij kolegji të gjykatës së Apelit, në të kundërt me sa ankohet, nga përputhja e provave rilevante, saktësisht njoftuese të fakteve siç më sipër është arsyetuar, vërtetohet që i pandehuri Blendi Teta u anëtarësua në grupin e strukturuar kriminal, i krijuar nga krijuesit e tij, për të kryer veprën penale të vrasjes së viktimës Santiago Malko, ende më parë se nga ky grup të ekzekutohej plani kriminal i privimit të tij nga jeta. Duke u nisur tashmë nga dija se i pandehuri është i fajshëm, për çka me kapacitet për të dëmtuar apo vënë në rrezik vlera të bashkëjetesës shoqërore, posaçërisht të mbrojtur nga legjislacioni penal, “rrezikshmëria e autorit”, që është prirja për të kryer vepër penale, mund të nxirret nga motivet që e kanë shtyrë atë për të kryer krimin, nga karakteri i tij, nga sjellja dhe jeta para, gjatë dhe pas veprës penale, si edhe nga kushtet e jetës individuale, familjare dhe sociale të tij.*

11.6 *Duke ju referuar rastit objekt gjykimi edhe ky kolegj çmon se i pandehuri Blendi Teta për të cilin u provua se, është anëtarësuar në grupin kriminal ende më parë se edhe të kryente veprën penale të vrasjes së viktimës Malko, është anëtarësuar pikërisht për të kryer të tillë krim nxitur nga motive të marrjes hak, janë rrethana të cilat provojnë prirjen e tij për të kryer krime, e si i tillë ka rrezikshmërinë më të lartë shoqërore. Rindërtimi i faktit penal të veprës penale të vrasjes së viktimës Malko, nëpërmjet provave të këtij gjykimi, që dëshmojnë për identifikimin, piketimin, ndjekjen dhe goditjen në momente dhe rrethana të pashmangshme për të qenë prezent, sikundër është ajo e shoqërimit në spital të fëmijës së sëmurë, nxjerr në spikatje tronditëse vendosmërinë e pafrenueshme dhe mungesën e moralit treguar nga anëtarët e grupit të strukturuar kriminal, pjesëmarrës i të cilit është edhe i pandehuri në gjykim, që pa asnjë frenim dhe reflektim ndoqën objektin e qëllimit final të tyre, tregues i qartë i prirjes, për të kryer krime të rënda, të të pandehurit Teta. Rrethanave në të cilën i pandehuri ka kryer veprat penale i shtohet edhe fakti se veprat penale i ka kryer në koordinim sipas një ndarje të përbashkët të modus operandi të grupit të strukturuar kriminal, duke dhënë kështu kontributin e tij në vrasje, për çka dhe mbi të rëndon kryerja e kësaj vepre penale në bashkëpunim të veçantë i grupit të strukturuar kriminal. Të gjitha këto profile shfaqin ictu oculi haptazi si rrezikshmërinë e lartë të veprave penale ashtu edhe rrezikshmërinë e lartë të të pandehurit Blendi Teta në kryerjen e krimit të vrasjes së paramendur me motive të marrjes hak në grup të strukturuar kriminal. Gjykata e apelit vlerëson se nuk rezulton nga aktet dhe as nuk ka elemente të ndryshëm nga ato të vlerësuar tashmë nga gjykata e shkallës së parë për kryerjen e veprës penale të vrasjes së viktimës Santiago Malko në kuadër të grupit të strukturuar kriminal me qëllim që të vlerësohet pozitivisht për një dënim më të favorshëm. Përkundrazi, thekson Kolegji i Apelit se nga gjykata e shkallës së parë, dënimi i caktuar për të pandehurin për kryerjen e veprës penale sipas paragrafit të dytë të nenit 78 të Kodit Penal me 25 vjet burgim, është caktuar në dënimin më të favorshëm ndaj tij duke marrë në konsideratë se këtij dënimi i është përkrahëzuar paragrafi i parë i dispozitës së nenit 334 të K.Penal që sanksionon veprat penale të grupit të strukturuar kriminal duke e çuar në total në 25 vjet burgim, pra më pak se sa vetë marzhi i paragrafit të dytë të nenit 78/2 i Kodit Penal, që në maksimum parashikon dënimin me burgim të përjetshëm.*

12. **Kundër vendimit të Gjykatës së Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar ka paraqitur rekurs i gjykuari Blendi Teta, i cili kërkon:...**Prishjen e vendimit nr. 32, datë 14.06.2022 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe vendimit nr. 25, datë 26.01.2022 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, me tjetër trup gjykues*,* etj....

13. Në rekurs, i gjykuari Blendi Teta ka parashtruar këto shkaqe:

- Blendi Teta ka kërkuar përjashtimin e gjyqtarëve D.Sh dhe I.O, ku kjo e fundit relatore e çështjes, nga Gjykimi në Gjykatën e Apelit të Posaçëm Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar. Këto gjyqtare vetë, në zbatim të neneve 17, 18 të Kodit të Procedurës Penale, duhet të hiqnin dorë nga gjykimi në apel për të pandehurin Blendi Teta, për shkakun se: Vendimet e ndërmjetme të marra nga gjykata e shkallës së parë janë objekt kontrolli nga gjykata e apelit, në zbatim të parimit të shkallëve të gjykimit.

- Në rastin konkret Blendi Teta ka bërë ankim ndaj vendimmarrjeve të ndërmjetme në gjykimin në shkallë të parë. Gjyqtarët D.SH dhe I.O kanë marrë pjesë në gjykimin në shkallë të parë. Janë po këto gjyqtare që kanë marrë në shqyrtim dhe kanë vlerësuar në gjykimin në shkallë të dytë nëse është apo jo e drejtë vendimmarrja e tyre në gjykimin në shkallë të parë. Dukshëm në këtë rast është cenuar procesi i rregullt ligjor, për shkak të shkeljes së parimit të paanësisë dhe gjykatës së krijuar me ligj. Konkretisht gjyqtaret D.SH dhe I.O kanë marrë vendim për kërkimet e renditura më poshtë në gjykimin në shkallë të parë:

- Në gjykimin në shkallë të parë është kërkuar konstatimi i pavlefshmërisë së akteve të hetimeve paraprake, kërkesë që ishte ngritur edhe në seancë paraprake. Po kështu, në gjykimin në shkallë të parë, nga ana e Blendi Tetës është bërë kërkesë për marrje provash, ku këto kërkime janë rrëzuar. Mbi këto kërkime kanë marrë vendim gjyqtarët D.SH dhe I.O. Konkretisht: Të pandehurit Blendi Teta i është njoftuar akuza më datë 02.10.2020. Të nesërmen, më datë 03.10.2020, Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar ka paraqitur në Gjykatën e Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar kërkesën për dërgimin në gjyq të procedimit penal nr. 177/1 të vitit 2019. Dërgimi për gjykim pa kaluar afati 10-ditor që Kodi i Procedurës Penale parashikon në nenin 327, paragrafi i katërt, e bën kërkesën për dërgimin e çështjes për gjykim të pavlefshme. Kjo pavlefshmëri akti është kundërshtuar në seancë paraprake, dhe gjyqtari i seancës paraprake, në kuadër të shqyrtimit gjyqësor të kësaj kërkese për pavlefshmëri, ka rrëzuar këtë kërkim. Duke qenë se Kodi i Procedurës Penale nuk njeh mundësi tjetër për ankim ndaj kësaj vendimmarrjeje dhe duke mbajtur në konsideratë sa parashikon neni 332/dh pika 3, ky kërkim për pavlefshmëri relative të aktit është riparaqitur në gjykimin e themelit, ku vendimmarrja është e gjyqtarëve D.SH dhe I.O në lidhje me këtë kërkim.

- Në seancë gjyqësore të datës 19.07.2021, Gjykata e përbërë nga gjyqtarët D.SH dhe I.O, me vendim të ndërmjetëm, në mënyrë të padrejtë, ka rrëzuar kërkesën e avokatit mbrojtës të Blendi Teta për të marrë si prova të reja: a) Pyetjen e dy oficerëve të policisë gjyqësore mbi mënyrën e zgjedhjes së avokatit Leonard Thomollari, për të asistuar në pyetjen e Blendi Teta në momentet e para të shoqërimit të tij ne polici. Pse nuk ishte njoftuar avokati Ilir Murati, të cilin e kishte kërkuar vetë Blendi Teta, si mbrojtës. b) Marrjen si provë të listës së gadishmërisë së përgatitur nga Dhoma Vendore e Avokatisë Tiranë për muajin gusht 2019, me të cilin provohej nëse Leonard Thomollari ka qenë apo jo në listën e avokatëve të gatshëm në datën 27.08.2019. Këto dy prova do të provonin faktin nëse avokati i caktuar kryesisht ka qenë në listën e gadishmërisë apo ky avokat është i preferuari i policisë gjyqësore. Pyetja e dy oficerëve të policisë gjyqësore do të sqaronte arsyen përse nuk është njoftuar avokati mbrojtës i kërkuar nga Blendi Teta për të qenë i pranishëm.

- Në seancën gjyqësore të datës 19.07.2021, gjykata, me vendim të ndërmjetëm, në mënyrë të padrejtë, ka rrëzuar kërkesën e avokatit mbrojtës të Blendi Tetës për shpalljen të pavlefshëm të procesverbalit të deklarimit të Blendi Tetës si person nën hetim, me datë 14.09.2019, ora 06:10, bazuar në nenin 128 të Kodit të Procedurës Penale. Në të njëjtën seancë gjyqësore të datës 19.07.2021, Gjykata, me vendim të ndërmjetëm, në mënyrë të padrejtë, ka rrëzuar edhe kërkesën e avokatit mbrojtës të Blendi Tetës për shpalljen si të papërdorshëm të procesverbalit të deklarimit si person nën hetim, datë 14.09.2019, ora 06:10 minuta, në bazë të nenit 38/2 të Kodit të Procedurës Penale.

- Në shkelje të parashikimeve të Kodit të Procedurës Penale, pa qenë kushtet dhe kriteret e parashikuara nga neni 367 i Kodit të Procedurës Penale, në seancën gjyqësore të datës 19.07.2021, me vendim të ndërmjetëm, gjykata ka pranuar kërkesën e prokurorit për administrim provash të reja, dokumente dhe pyetje dëshmitarësh, konkretisht të procedimeve penale të viteve 2017 dhe 2018, për ngjarje të ndodhura në kohë përpara datës 27.08.2019, në qytetet e Tiranës dhe Vlorës, dhe që nuk kanë asnjë lidhje me çështjen penale objekt gjykimi në ngarkim të Blendi Tetës.

- Me të drejtë, gjyqtarja I.O ka hequr dorë nga qenia relatore e çështjes në Gjykatën e Apelit të Posaçëm, në gjykimin me të pandehur Blendi Tetën. Vendimi nr. 45, datë 07.04.2022 “Për refuzimin e heqjes dorë”, i marrë nga Zëvendëskryetarja e Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, është një vendim i marrë në shkelje të parashikimeve të nenit 15 e vijues të Kodit të Procedurës Penale, nenit 42 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenit 6 të KEDNJ-së, si dhe në kundërshtim me praktikën gjyqësore në çështje të ngjashme.

- I pabazuar në ligj është edhe vendimi nr. 06, datë 09.06.2022, i Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, me të cilin është shpallur e papranueshme kërkesa për përjashtimin nga gjykimi të gjyqtareve I.O dhe D.Sh. Në mënyrë të gabuar, gjykata arsyeton se dyshimi për paanësinë e gjyqtarëve mungon, pasi ky dyshim është i pajustifikuar objektivisht. Nuk ka asnjë akt, sipas gjykatës, që të provojë pretendimin për paanshmëri. Aktet e procesit gjyqësor provojnë të kundërtën!

- Gjatë gjykimit në Shkallë të Parë, të dy gjyqtarët I.O dhe D.SH kanë marrë vendime të ndërmjetme për të gjitha kërkimet dhe çështjet që u renditën më lart. Nuk jemi në kushtet dhe rrethanat e faktit mbi të cilat janë marrë vendimet që gjykata citon në përmbajtje të atij vendimi gjyqësor. Zbatimi i gabuar i ligjit material të një rëndësie themelore për njësimin, sigurinë dhe/ose zhvillimin e praktikës gjyqësore: GJKKO dhe Gjykata e Apelit të Posaçëm, në zbatim të gabuar të ligjit material, kanë gabuar në lidhje me kualifikimin ligjor dhe fajësinë për veprimet e ndërmarra prej të pandehurit Blendi Teta, për kryerjen e veprës penale “Vrasja me paramendim”, kryer nga grup i strukturuar kriminal dhe përmes pjesëmarrjes në të, të parashikuara nga nenet 78/1, 28/4, 333/a/2 dhe 334/1 të Kodit Penal. Dënimi i dhënë ndaj tij është disproporcional në lidhje me rrezikshmërinë shoqërore të këtij personi. Bazuar në provat dhe vlerën provuese të tyre, si dhe në parashikimet e nenit 388, germa “d” të Kodit të Procedurës Penale, gjykatat duhet të kishin vendosur që i pandehuri Blendi Teta të deklarohet i pafajshëm për kryerjen e veprave penale “Vrasja me paramendim”, kryer nga grup i strukturuar kriminal dhe përmes pjesëmarrjes në të, të parashikuara nga nenet 78/2, 28/4, 333/a/2 dhe 334/1 të Kodit Penal, për të cilat është akuzuar, pasi nuk e ka kryer veprën penale.

- Gjykatat, bazuar në nenin 375 të Kodit të Procedurës Penale, ku theksohet se me vendimin përfundimtar gjykata mund t’i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori, më të lehtë ose më të rëndë, duhet të çmonin se veprimet e të pandehurit Blendi Teta, nëse kualifikohen si vepër penale, përbëjnë vetëm një vepër penale: atë të “Kallëzim i rremë”, sipas nenit 305 të Kodit Penal. Me deklarimin që ka pranuar të nënshkruajë përpara oficerëve të policisë gjyqësore, jashtë vullnetit të tij, Blendi Teta ka krijuar prova të rreme për kryerjen e një krimi nga persona që dihet se nuk e kanë kryer atë.

- Vendimi i GJKKO dhe i Gjykatës së Apelit të Posaçëm është i paarsyetuar në lidhje me kërkimet e të pandehurit Blendi Teta. Blendi Teta, për kërkimet e tij, nuk ka marrë përgjigje në përmbajtje të të dy vendimeve gjyqësore. Vendimet e të dy gjykatave nuk janë të mirëargumentuara. Arsyetimi i Gjykatës së Posaçme të Apelit në disa momente është kontradiktor dhe bazohet në supozime. Me provat e marra në gjykim, provohet se Blendi Teta është larguar nga zona pranë QSUT një orë përpara se të ndodhte ngjarja. Kualifikimi ligjor i drejtë i veprës penale ka të bëjë para së gjithash me aplikimin e ligjit penal nga gjykata për dhënien e një vendimi të drejtë e të bazuar në ligj. Në këtë kuptim, interpretimi i një elementi të ndërgjegjes së individit që kryen një vepër penale është sa i vështirë, aq edhe i rëndësishëm për përcaktimin e fajësisë nëpërmjet kualifikimit ligjor.

- Natyrisht, ky perceptim për gjykatën nuk duhet bërë mbi baza subjektive, por në bazë të “leximit” të veprimeve konkrete dhe të vlerësimit në harmoni të të gjitha provave dhe të konkluzionit që del prej tyre. Me provat e marra në gjykim, ajo që provohet përtej çdo dyshimi të arsyeshëm është fakti që Blendi Teta ka shkuar në afërsi të QSUT rreth orës 20:00, me qëllim që të vinte dhe ta merrte me makinë mikeshën e tij. Duke qenë se nuk kishte telefon dhe nuk ka arritur të lidhej me mikeshën e tij, është larguar me taksi për në banesën e saj rreth 1 orë përpara se të ndodhte ngjarja. Qëllimisht, Prokuroria nuk ka identifikuar taksistin dhe nuk ka marrë deklarimin e tij! Ai ishte lehtësisht i identifikueshëm nga kamerat.

- GJKKO dhe Gjykata e Posaçme e Apelit, në vendimet e tyre respektive, kanë mbajtur qëndrim haptazi të njëanshëm, në favor të akuzës dhe kundër të pandehurit Blendi Teta, për sa i përket vlerësimit të provave dhe konkluzioneve të tyre lidhur me gjetjen fajtor të tij. Veprim ky që bie ndesh me nenin 152 të Kodit të Procedurës Penale. Bazuar në rrethanat e faktit, nga ana e GJKKO dhe Gjykatës së Apelit të Posaçëm nuk është arritur në një konkluzion të drejtë, në bazë të të gjitha provave të shqyrtuara dhe të fakteve të provuara, çfarë i ka çuar gjykatat në një konkluzion të gabuar për sa i përket kualifikimit ligjor të faktit penal të ndodhur.

- Çështja duhet të rigjykohet përsëri nga GJKKO (duke i dhënë mundësi të pandehurit për t'u respektuar shkallët e gjykimit) duke u zbatuar në mënyrë korrekte parimet e vlerësimit të çmuarjes së provave, në përputhje me nenet 8/a, 150, 151/2/3, 152, 380 të Kodit të Procedurës Penale, si dhe me nenet 78/1, 28/4, 333/a/2 dhe 334/1 të Kodit Penal. Gjykatat e faktit kanë zbatuar gabim legjislacionin penal material në lidhje me cilësimin juridik të veprës penale, caktimin e dënimit dhe vlerësimin e rrethanave të faktit penal.

- Gjykatat e faktit kanë zbatuar gabim ligjin procedural duke mos konstatuar pavlefshmëritë gjatë hetimeve paraprake dhe duke rrëzuar kërkesat e të pandehurit për marrje provash, konkretisht: Të pandehurit Blendi Teta i është njoftuar akuza më datë 02.10.2020. Të nesërmen me datë 03.10.2020, Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar ka paraqitur në Gjykatën e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar kërkesën për dërgimin në gjyq të procedimit penal nr. 177/1, të vitit 2019. Dërgimi për gjykim pa kaluar afati 10 ditor që Kodi i Procedurës Penale parashikon në nenin 327 paragrafi i katërt, e bën kërkesën për dërgimin e çështjes për gjykim të pavlefshme. Kjo pavlefshmëri akti është kundërshtuar në seancë paraprake dhe gjyqtari i seancës paraprake në kuadër të shqyrtimit gjyqësor të kësaj kërkese për pavlefshmëri ka rrëzuar këtë kërkim.

- Duke qenë së Kodi i Procedurës Penale nuk njeh mundësi tjetër për ankim ndaj kësaj vendimmarrje, duke mbajtur në konsiderate sa parashikon neni 332/dh pika 3, këtë kërkim për pavlefshmëri relative të aktit i pandehuri e ka riparaqitur edhe në gjykimin e themelit. Shkalla e paligjshmërisë që argumentohet/pretendohet në lidhje me shkeljen e këtij afati procedural paraqitët e lartë. Në seancë gjyqësore të datës 19.07.2021, GJKKO, me vendim të ndërmjetëm, në mënyrë të padrejtë, ka rrëzuar kërkesën e avokatit mbrojtës të Blendi Teta për të marrë si prova të reja: Pyetjen e dy oficerëve të policisë gjyqësore mbi mënyrën e zgjedhjes së avokatit Leonard Thomollari, për të asistuar në pyetjen e Blendi Teta në momentet e para të shoqërimit të tij në polici. Pse nuk ishte njoftuar avokati Ilir Murati, të cilin e kishte kërkuar vetë Blendi Teta, si mbrojtës. Të administrohej si provë lista e gadishmërisë e përgatitur nga Dhoma Vendore e Avokatisë Tiranë për muajin gusht 2019, me të cilin provohej nëse Leonard Thomollari ka qenë apo jo në listën e avokatëve të gatshëm në atë datë. Pamjet e kamerave të ambienteve të Drejtorisë Policisë Tiranë, për datën në të cilin ky shtetas është vënë në shoqërinë e Sonila Veizi si dhe dokumentacionin procedural që provon faktin e nxjerrjes së Blendi Teta nga dhomat e paraburgimit dhe vendosjen e tij në prezencë të Sonila Veizit.

- Në seancën gjyqësore të datës 19.07.2021, GJKKO, me vendim të ndërmjetëm, në mënyrë të padrejtë, ka rrëzuar kërkesën e avokatit mbrojtës të Blendi Teta për shpalljen të pavlefshëm të procesverbalit të deklarimit të Blendi Teta si person në hetim me datë 24.09.2019, bazuar në nenin 128 të Kodit të Procedurës Penale. Deklarimi i Blendi Teta si person në hetim është absolutisht i pavlefshëm, bazuar në nenin 128/a, germa “c”, ku parashikohet se çon në pavlefshmëri mungesa e mbrojtësit kur “prania e mbrojtësit kur ajo është e detyrueshme”. Kjo pavlefshmëri duhet çmuar në lidhje me nenin 34/a germa “c” të Kodit të Procedurës Penale ku parashikohet se "personi nën hetim ka të drejtë të mbrohet vetë ose me ndihmën e mbrojtësit të zgjedhur prej tij". Blendi Teta ka zgjedhur mbrojtës av. Ilir Murati, ndërsa policia gjyqësore i ka dërguar avokat Lauren Thomollari, ku ky i fundit duke i premtuar lehtësi dënimi e ka bindur të nënshkruajë çfarë oficeri i policisë gjyqësore kishte shkruar në procesverbalin e deklarimit, por që nuk ishin thënie të Blendi Teta. Pra Blendi Teta nuk ka patur një mbrojtje efektive, nuk i është siguruar prania e mbrojtësit të zgjedhur prej tij. Në kundërshtim me ligjin ky procesverbal është pranuar nga gjykata për kundërshtimin e dëshmisë së të pandehurit Blendi Teta.

- Në seancën gjyqësore të datës 19.07.2021, GJKKO, me vendim të ndërmjetëm, në mënyrë të padrejtë, ka rrëzuar kërkesën e avokatit mbrojtës të Blendi Tetës për shpalljen si të papërdorshëm të procesverbalit të deklarimit si person nën hetim, në bazë të nenit 38/2 të Kodit të Procedurës Penale. Procesverbali i deklarimit të Blendi Tetës, me datë 14.09.2019, si person nën hetim, për shkak të mosrespektimit të parashikimeve ligjore, përbën një akt të papërdorshëm, sipas nenit 152, në lidhje me nenin 38/2 të Kodit të Procedurës Penale, ku parashikohet se: “Nuk mund të përdoren, as me pëlqimin e të pandehurit, metoda ose teknika për të ndikuar mbi lirinë e vullnetit ose për të ndryshuar aftësinë e kujtesës dhe të vlerësimit të fakteve.” Moskomunikimi i zgjatjeve të afatit të hetimeve të pandehurit përbën pavlefshmëri, dhe veprimet e kryera në kuadër të atyre zgjatjeve janë të pavlefshme. GJKKO ka zbatuar gabim ligjin procedural penal, duke shkelur haptazi parashikimet e nenit 356/3 të Kodit të Procedurës Penale, që parashikon se lejohet marrja e provave të reja që nuk janë kërkuar paraprakisht, kur pala që i kërkon pretendon se nuk ka pasur mundësi t’i kërkonte.

- Lejimi i marrjes së provave të reja nga procedime të tjera penale të viteve 2017 dhe 2018, në qytetin e Vlorës dhe të Tiranës, që nuk kanë lidhje me çështjen objekt gjykimi, si dhe çmuarjen dhe vlerësimin e këtyre provave sipas nenit 152 të KPP, Gjykata e ka bërë në shkelje të parashikimeve të nenit 356 të Kodit të Procedurës Penale. Këto procedime penale nuk ishin “gjë e re”, për të cilat prokurori nuk e dinte se ekzistonin apo nuk kishte mundësi t’i kërkonte në momentin procedural të duhur për të kërkuar prova. Këto mangësi nuk janë rregulluar as nga Gjykata e Posaçme e Apelit kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar. Gjykata e Lartë duhet të kthejë çështjen për rigjykim në GJKKO, dhe kjo e fundit, në rigjykimin e çështjes, duhet të argumentojë vendimmarrjen e saj duke shmangur kundërshtitë ndërmjet provave të marra në gjykim, në respektim të së drejtës së palëve për një proces të rregullt ligjor. Organi i akuzës ka detyrimin ta provojë, dhe gjykata duhet të shpallë fajtor të pandehurin vetëm kur provohet përtej çdo dyshimi të arsyeshëm kryerja e veprës penale prej tij.

- Gjykatat e faktit nuk kanë argumentuar në mënyrë shteruese, duke ju referuar vlerës provuese të secilës provë të marrë në gjykim, përse fakti penal duhet cilësuar sipas nenit 78/1, 28/4, 333/a/2 dhe 334/1 të Kodit Penal dhe jo si kallëzim i rremë apo moskallëzim krimi. Gjykatat e faktit nuk marrin në konsideratë dhe nuk bëjnë asnjë analizë mbi vlerën provuese të secilës provë, sa pretendohet nga i pandehuri Blendi Teta, dhe sa provohet nga provat tek të cilat ai bazohet. Gjykatat nuk bëjnë asnjë vlerësim, analizë, arsyetim në përmbajtje të vendimit gjyqësor në lidhje me ekzistencën e ndonjë grupi kriminal dhe përbërjen e këtij grupi, mekanizmin e ngjarjes, personat pjesëmarrës në kryerjen e veprës penale, motivi i hakmarrjes për kryerjen e veprës penale, roli i Blendi Tetës në këtë ngjarje. Përsa i përket pretendimeve që Blendi Teta ka lidhje me interpretimin e të dhënave që rezultojnë nga dëshmitë, provat e gjalla, provat shkencore dhe pamjet e kamerave, rezulton që GJKKO dhe Gjykata e Posaçme e Apelit kanë gabuar në vlerësimin e tyre.

- GJKKO dhe Gjykata e Posaçme e Apelit nuk e kanë ezauruar plotësisht procesin e të provuarit dhe për pasojë vendimi i fajësisë nuk është tej çdo dyshimi të arsyeshëm. Të dyja gjykatat kanë arritur në konkluzion duke u bazuar kryesisht në indicie të marra nga deklarimet e dhëna nga vetë Blendi Teta përpara policisë gjyqësore, ku këto deklarime nuk janë të garantuara dhe nuk dihet se në cilat rrethana janë marrë, pasi nuk janë marrë përpara gjykatës. Blendi Teta përpara gjykatës ka dëshmuar të tjera gjëra.

- Gjykata e Posaçme e Apelit, nuk i ka riparuar shkeljet që ka bërë GJKKO, nuk u ka dhënë përgjigje pretendimeve të palëve në analizën ligjore të elementëve të veprës penale për të cilën gjykohet i pandehuri. Nga provat e administruara dhe nga aktet që ndodhen në fashikullin e gjykimit, rezulton se gjykata e apelit ka bërë një vlerësim jo të drejtë të provave dhe në kundërshtim me kërkesat e nenit 152 të Kodit të Procedurës Penale pa paraqitur dhe arsyetuar në vendimin e saj krahas provave mbi të cilat bazon vendimin edhe provat e tjera që provojnë të kundërtën.

- Në vendimin e GJKKO dhe Gjykatës së Posaçme të Apelit dukshëm konstatohen mangësi të theksuara në arsyetim. Blendi Teta, nëpërmjet avokatit të tij mbrojtës, të njëjtat pretendime që ngre në rekurs i ka ngritur si në gjykimin në shkallë të parë dhe në gjykimin në apel. Gjykatat në arsyetimin e vendimeve të tyre nuk kanë marrë në konsideratë dhe nuk kanë arsyetuar mbi këto pretendime të ngritura, të cilat nuk rezulton t'i jenë nënshtruar fare shqyrtimit gjyqësor dhe në lidhje me to të dyja gjykatat nuk kanë argumentuar në përmbajtje të vendimeve gjyqësore. Kjo mungesë pasqyrimi e pretendimeve të të pandehurit Blendi Teta dhe mungesa dukshëm e arsyetimit në lidhje me to të çojnë në përfundimin se këto pretendime nuk janë marrë në shqyrtim nga gjykatat e faktit. GJKKO ka bërë një arsyetim formal, pa u fokusuar tek çështja konkrete dhe për më tepër, pa i kthyer përgjigje të arsyetuar një sërë pretendimesh të ngritura nga mbrojtësi i të pandehurit Blendi Teta. Këto shkelje procedurale nuk janë rregulluar as në gjykimin në Gjykatën e Posaçme të Apelit, pasi Gjykata e Apelit ka bërë një trajtim identik si gjykata e shkallës së parë, duke marrë arsyetimin e bërë prej saj, pa i kthyer përgjigje pretendimeve të të pandehurit Blendi Teta.

- Në gjykimin në Gjykatën e Posaçme të Apelit ka një paragjykim të pastër të çështjes nga ana e anëtarëve të trupës gjykuese! Po t'i referohesh regjistrimeve audio të seancës gjyqësore konstatohet se gjykimi në Apel ka qenë formal, pasi që në fillimet e këtij gjykimi avokatit mbrojtës Atmir Mani nuk i është dhënë mundësia për të bërë një mbrojtje efektive dhe për t'u dëgjuar nga gjykata pasi nga ana e trupit gjykues me urdhërime të natyrës “bjeri shkurt”, “mos u merr me provat”, “fokusohu tek shkaqet e ankimit jo tek analiza e provave”, dukshëm kuptohet që kjo gjykatë e kishte marrë vendimin e saj dhe thjeshtë në dukje po bënte një seancë gjyqësore dëgjimore.

- Në të dyja gjykatat e faktit i pandehuri Blendi Teta dhe kërkimet e tij për marrje provash, veç atyre që ka sjelle prokurori, për pavlefshmëri dhe pa përdorshmëri deklarimesh apo shkelje të hapur procedurale në lidhje me momentet e paraqitjes së provave të reja nga prokurori, nuk është dëgjuar dhe as i është kthyer përgjigje pretendimeve të ngritura prej tij, duke cenuar dukshëm procesin e rregullt ligjor Mungesa e arsyetimit është shkelje procedurale dhe përbën shkak për pavlefshmëri të vendimmarrjes së gjykatave më të ulëta. Arsyetimi i vendimeve gjyqësore, nuk është një element fakultativ apo diskrecional i gjykatave, përkundrazi, detyrimi për arsyetim është i parashikuar në Kushtetutë dhe në Kodin e Procedurës Penale referuar nenit 112 pika 3 në lidhje me nenin 432 pika 1 germa “b” të tij.

- Pavlefshmëria e vendimit për shkak të mos arsyetimit të tij është një rrethanë, që sjell si pasojë prishjen e vendimit të paarsyetuar dhe dërgimin e çështjes sërish për rigjykim në gjykatën ku është konstatuar shkelja procedurale, në mënyrë që të respektohet për të pandehurin parimi i shkallëve të gjykimit. Për sa më lart duke qenë se nga ana e GJKKKO dhe Gjykata e Posaçme e Apelit janë dhënë vendime të paarsyetuara, si dhe nuk është zbatuar dhe interpretuar drejtë ligji penal material dhe ligji procedural penal, Gjykata e Lartë duhet të prishë vendimin e GJKKO dhe të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe të kthejë çështjen për rishqyrtim në GJKKO, me tjetër trup gjykues.

1. **Vlerësimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë:**

14. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji), në radhë të parë vë në dukje faktin e ndryshimeve ligjore që ka pësuar Kodi i Procedurës Penale (KPP) me ligjin nr. 41/2021, hyrë në fuqi në datën 29.05.2021. Në nenin 38 të këtij ligji, me nr. 41/2021, mbi dispozitat tranzitore, parashikohet se: “1. Përbërja e trupave gjykues, si dhe procedura e gjykimit në Gjykatën e Lartë rregullohet sipas përcaktimeve të këtij ligji, pavarësisht parashikimeve të ndryshme në ligje të tjera. 2. Rekurset e paraqitura, por ende të pashqyrtuara, konsiderohen të pranueshme nëse plotësojnë parashikimet e ligjit në fuqi në kohën e depozitimit të tyre”. Në kuptim të kësaj dispozite, në lidhje me formimin e trupit gjykues si dhe procedurën e gjykimit, Kolegji Penal zbaton parashikimet e ligjit nr. 41/2021, ndërsa në lidhje me kushtet e pranueshmërisë së rekursit i referohet ligjit procedural që ka qenë në fuqi në kohën e depozitimit të tij.

15. Kolegji vlerëson se rekursi i paraqitur nga i gjykuari Blendi Tetai plotëson kriteret formale të pranueshmërisë dhe është depozituar brenda afatit 45 ditor, të parashikuar në nenin 435 të KPP. Organi i Prokurorisë së Posaçme është njoftuar rregullisht për rekursin e paraqitur nga i gjykuari, nëpërmjet dëftesës së komunikimit.

16. Shkaqet e rekursit parashikohen në nenin 432 të KPP, i cili në pikën 1, parashikon se: “1. Rekursi në Gjykatën e Lartë kundër vendimeve të gjykatës së apelit mund të bëhet për këto shkaqe: a) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit material ose procedural, me rëndësi për njësimin ose zhvillimin e praktikës gjyqësore; b) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit procedural me pasojë pavlefshmërinë e vendimit, pavlefshmërinë absolute të akteve ose papërdorshmërinë e provave; c) kur vendimi i ankimuar vjen në kundërshtim me praktikën e Kolegjit Penal ose të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë”.

17. Kolegji vlerëson se, arsyet e ligjit të renditura nga dispozita në fjalë (neni 432 i KPP), janë të një natyre urdhëruese dhe i referohen, në mënyrë alternative, gabimeve të supozuara të gjyqtarit në zbatimin e rregullave të së drejtës materiale (të ashtuquajturat *errores in iudicando*), në zbatimin e rregullave procedurale (të ashtuquajturat *errorres in precedendo*), si dhe të shkeljeve që vlerësohen të një natyre të tillë, të cilat passjellin pavlefshmërinë e vendimit. Ankimi/rekursi është në fakt i papranueshëm, nëse paraqitet për arsye të ndryshme nga ato të lejuara në ligj (pra, ato të treguara nga shkronjat “a”, “b” dhe “c” të nenit 432/1 të KPP, natyra taksative e shkaqeve për rekurs) apo haptazi të pabazuara, përveç atyre çështjeve që zbulohen kryesisht, të cilat kërkojnë ndërhyrjen e nomofilisë ose kritikës ligjore nga Gjykata e Lartë. Qëndrimi që mban Kolegji bazohet në jurisprudencën e konsoliduar të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, që referon në jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese dhe të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), sipas të cilave, shkaqet e parashtruara në rekurs, që rezultojnë haptazi të pabazuara në ligj, vlerësohen si të papranueshme për pranimin e rekursit.

18. Kolegji vlerëson se, duhet vënë në dukje se, Gjykata e Lartë nuk është gjykatë fakti, por një gjykatë ligji që kontrollon vendimet e gjykatave më të ulëta vetëm në drejtim të zbatimit të ligjit material apo procedural penal. Mënyra e vlerësimit të fakteve dhe provave, sipas qëndrimit të konsoliduar të Kolegjit Penal, është një çështje që del jashtë juridiksionit ekskluzivisht ligjor të Gjykatës së Lartë. Megjithatë, Kolegji ka detyrimin të shqyrtojë, brenda kufijve të shkaqeve të ngritura në rekurs, nëse nga gjykatat më të ulëta është zbatuar drejt ligji material apo procedural penal me rëndësi për njësimin dhe zhvillimin e praktikës gjyqësore dhe nëse vendimmarrja e tyre është në përputhje me praktikën e Kolegjit Penal ose praktikën e Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

19. Në drejtim të rekursit të ushtruar nga i gjykuari Blendi Teta, Kolegji, duke i’u referuar shkaqeve, motiveve të parashtruara, të identifikuara, kryesisht, në moszbatimin e ligjit, konkretisht duke e konsideruar të pabazuar në ligj vendimin nr. 06, datë 09.06.2022, të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, me të cilin është shpallur e papranueshme kërkesa për përjashtimin nga gjykimi të gjyqtarëve I.O dhe D.Sh, si pasojë e një arsyetimi të gabuar se dyshimi për paanësinë e gjyqtarëve mungon, pasi ky dyshim është i pajustifikuar objektivisht, i konsideron këto shkaqe të afta për të integruar kushtin (e pranueshmërisë) të përcaktuar në shkronjën “b” të nenit 432/1 të KPP, të zbatimit të gabuar të ligjit procedural.

20. Kolegji çmon të theksojë se, gjykata që shqyrton kërkesën për përjashtim të gjyqtarit në procesin penal, në zbatim të parashikimeve të nenit 22/1 të KPP duhet të verifikojë më parë nëse proceduralisht kërkesa është ose jo e bazuar në ligj. Në këtë vështrim, duhet të verifikohet nëse kjo kërkesë është bërë nga ai që e ka këtë të drejtë, është bërë në respektim të afateve dhe formës së kërkuar nga neni 19 i KPP dhe nëse shkaqet e paraqitura janë të bazuara në ligj. Kur gjykata konstaton se, kërkesa për përjashtim proceduralisht është jo e rregullt, pra nuk plotësohen parashikimet e nenit 22/1 të KPP, duhet që me vendim ta shpallë këtë kërkesë të papranueshme. Kur kërkesa për përjashtim të gjyqtarit është e pranueshme për t’u shqyrtuar, atëherë gjykata shqyrton themelin e saj, pra nëse në kërkesën e paraqitur janë ose jo rastet e papajtueshmërisë me funksionin e gjyqtarit në gjykim.

21. Nëse gjykata krijon bindjen se, në kërkesën për përjashtim të gjyqtarit ekziston një apo më shumë prej rasteve që parashikohen në nenet 15, 16, 17 e 18 të KPP, duhet të vendosë pranimin e kërkesës, ndërkohë që në të kundërt kërkesa duhet të rrëzohet. Kolegji thekson faktin se, do të kemi cënim të parimit të paanshmërisë së gjykatës, nëse vendimmarrja në zbatim të ligjit procedural sjell pasoja në paragjykimin e zgjidhjes në themel të çështjes. Gjykata Kushtetuese, sa i takon paanshmërisë objektive është shprehur në vendimet e saj se, testi objektiv kërkon që të përcaktohet nëse pavarësisht sjelljes personale të gjyqtarit, ka fakte të vërtetueshme, të cilat mund të ngrejnë dyshime lidhur me paanshmërinë e tij. Në këtë drejtim edhe dukja mund të ketë një farë rëndësie. Ajo që është e rëndësishme është besimi që publiku dhe mbi të gjitha i akuzuari, duhet të kenë te gjykatat në një shoqëri demokratike. Kjo nënkupton që në vendimmarrje, nëse ka një arsye legjitime që një gjyqtar i caktuar nuk është i paanshëm, këndvështrimi i të akuzuarit është i rëndësishëm, por nuk është vendimtar. Ajo që është vendimtare është nëse ky këndvështrim mund të konsiderohet se është objektivisht i justifikueshëm.

22. Kolegji konstaton se me vendimin nr. 06, datë 09.06.2022 Gjykata e Posaçme e Apelit ka vendosur mospranimin e kërkesës së paraqitur nga i gjykuari Blendi Teta për përjashtimin e gjyqtarëve I.O dhe D.Sh. Konstatohet se Kodi i Procedurës Penale ka ndryshuar me ligjin nr. 41/2021, datë 23.03.2021 “Për disa shtesa dhe ndryshime në Ligjin nr. 7905, datë 21.03.1995 “Kodi i Procedurës Penale i Republikës së Shqipërisë”. Më pas po ky Kod ka ndryshuar me ligjin nr. 41/2021, i cili është botuar në Fletoren Zyrtare nr. 71, datë 14.05.2021 dhe ka hyrë në fuqi me datë 29.05.2021. Rezulton që kërkesa për përjashtimin e gjyqtarëve në çështjen objekt shqyrtimi është bërë pasi ka hyrë në fuqi ligji nr. 41/2021. Në nenin 5 të këtij ligji, parashikohet shprehimisht se:.......Në nenin 22, pika 4 të KPP, fjalia e dytë ndryshohet, si më poshtë:......*Kundër tij mund të bëhet ankim së bashku me vendimin përfundimtar.......*Në rekurs i gjykuari, duke patur të drejtë që të kundërshtojë bashkë me vendimin përfundimtar edhe vendimin nr. 06, datë 09.06.2022 për përjashtimin e dy gjyqtarëve, ka pretenduar se këto gjyqtare gjatë gjykimit në shkallë të parë kanë marrë vendime të ndërmjetme në lidhje me marrjen e provave, për pavlefshmërinë dhe papërdorshmërinë e procesverbalit të pyetjes së të gjykuarit me datë 14.09.2019, pranimin në kundërshtim me ligjin të kërkesës për prova të kërkuara nga prokurori, etj.

23. Në nenin 42/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë parashikohet se: *Kushdo për mbrojtjen e të drejtave, të lirive dhe të interesave të tij kushtetues dhe ligjor, ose në rastin e akuzave të ngritura kundër tij, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj.*... Duhet thënë se të njëjtin qëndrim ka mbajtur edhe neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), e miratuar me ligj nga Kuvendi i Republikës së Shqipërisë. Ndërsa në nenin 15/1 të KPP parashikohet se:...*Gjyqtari që ka dhënë ose që ka marrë pjesë në dhënien e vendimit në një shkallë të procedimit nuk mund të ushtrojë funksionet e gjyqtarit në shkallët e tjera, as të marrë pjesë në rigjykim apo rishikim pas prishjes së vendimit*.....

24. Në çështjen Gjon Boçari k. Shqipërisë Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ) është shprehur se: Lidhur me paanësinë objektive, gjykata tashmë ka konkluduar se fakti i thjeshtë që gjyqtari ka marrë vendim, në vetvete nuk mjafton për të mbështetur dyshimet rreth paanësisë së tij. Ajo që ka rëndësi është qëllimi dhe natyra e veprimeve që kryen ai gjatë procesit gjyqësor. Në të njëjtën mënyrë, njohuritë e detajuara të gjyqtarit mbi çështjen, nuk përbëjnë ndonjë shkak për të dyshuar mbi paanshmërinë e tij gjatë marrjes së vendimit në themel......“Në këtë rast**,** GJEDNJ gjeti shkelje të neni 6 § 1, sepse një nga anëtarët e trupës gjykuese kishte marrë **më parë vendim në një procedurë lidhur ngushtësisht me ankuesin,** duke krijuar **pamje të mungesës së paanshmërisë objektive,** pavarësisht se nuk kishte prova për paragjykim personal.

25. Në interpretim ab contrario të sa më sipër, nëse gjyqtari ka bërë më shumë se sa thjesht të marrë një vendim, pra: Ka ushtruar funksione që ndikojnë në gjykimin mbi themelin e çështjes (siç mund të jetë hetimi i provave, vlerësimi paraprak i fakteve, dhënia e opinionit mbi fajësinë), apo ka pasur rol aktiv në vlerësime lidhur me të njëjtin subjekt ose çështje në një fazë tjetër të procedurës, atëherë lind një dyshim objektiv mbi paanshmërinë e tij, që e përjashton nga pjesëmarrja në shqyrtimin përfundimtar të çështjes.

26. Një gjyqtar që ka marrë pjesë në faza paraprake të ndjekjes penale, edhe në mënyrë procedurale, mund të shihet si i papajtueshëm për të gjykuar mbi fajësinë në themel. Konflikti i interesit objektiv mund të bazohet vetëm mbi përshtypjen e arsyeshme të palëve, jo domosdoshmërisht mbi sjellje konkrete të paragjykuara. *(****Standardi i GJEDNJ në çështjen*** Daktaras kundër Lituanisë *(Ap. nr. 42095/98, vendimi 10.10.2000).*

27. Në çështjen konkrete, gjyqtarët e Gjykatës së Posaçme Apelit kanë marrë **vendime të ndërmjetme** mbi kërkesa thelbësore të lidhura me vlefshmërinë e provave dhe të procedurës së gjykimit në shkallën e parë. Këto vendime përmbanin **vlerësime paraprake mbi ligjshmërinë e provave dhe sjelljen procedurale të të gjykuarit,** që janë **në thelb të gjykimit përfundimtar penal**. Kjo **e vendos gjykatën në një pozicion të njëanshëm objektivisht,** duke krijuar përshtypjen se gjyqtarët janë **angazhuar më parë në mënyrë aktive me çështjen** dhe pra nuk mund të jenë **të paanshëm kur vendosin në themel.** Kolegji thekson se, Gjykata e Posaçme e Apelit duhet të merrte në konsideratë rëndësinë e **pamjes së paanësisë**, duke sqaruar se **edhe në mungesë të njëanshmërisë subjektive, mjafton krijimi i dyshimit objektiv legjitim** për të konstatuar shkeljen e të drejtës për një gjykim të paanshëm.

28. Duke u bazuar në dispozitat ligjore që cituam më sipër dhe qëndrimin e mbajtur nga GJEDNJ, Kolegji vlerëson se pjesëmarrja e një gjyqtari në trupin gjykues duhet të përmbush disa kritere të rëndësishme siç janë: pavarësia, paanësia, etj. Por, natyrshëm lind pyetja se a mund të jetë i paanshëm një gjyqtar, i cili ka marrë disa vendime të ndërmjetme në gjykatën e shkallës së parë, të cilat janë kundërshtuar në apel nga palët bashkë me vendimin përfundimtar? Kolegji vlerëson se në një rast tillë nuk mund të thuhet se, gjyqtari që revizionon vendimet e tij një gjykatë më të lartë është i paanshëm dhe pala kundër të cilit janë marrë këto vendime në shkallë të parë shkon në gjykimin në apel i bindur se gjyqtari që ka dhënë vendimin në shkallën e parë nuk do të jetë i paanshëm dhe i “gatshëm” që të prishi vendimin e dhënë prej tij. Ky dyshim që ka pala në këtë rast nuk është sipërfaqësor, por thelbësor dhe i bazuar në fakte konkrete siç janë vendimet e marra nga dy gjyqtarët në gjykatën e shkallës së parë.

29. Po të shihet me kujdes neni 15/1 i KPP, del e qartë se ligji nuk bën fjalë vetëm për vendimin përfundimtar, siç është kuptuar në disa raste nga praktika gjyqësore, pasi ligjvënësi në këtë dispozitë ligjore përmend vetëm fjalën “vendim”, i cili është një koncept më i gjerë se termi “vendim përfundimtar”. Sipas nenit 112, pikat 5 dhe 6 të KPP del se vendimet e gjykatës ndahen në vendime të ndërmjetme dhe vendime përfundimtare dhe për rrjedhojë në nenin 15/1 të këtij Kodi bëhet fjalë për një gjyqtar që ka dhënë një “vendim të ndërmjetëm” ose një “vendim përfundimtar” në një shkallë gjykimi, ndalohet që të marrë pjesë në shkallën tjetër të gjykimit.

30. Duke arsyetuar si më sipër, Kolegji arrin në konkluzionin se, vendimi i Gjykatës së Posaçme të Apelit është marrë shkelje të ligjit procedural që ka të bëjë me pavlefshmërinë absolute të vendimit (neni 432/1/b i KPP), pasi në kundërshtim me ligjin kanë marrë pjesë në gjykimin e çështjes në apel gjyqtarët I.O dhe D.Sh, të cilat kanë qenë pjesë e trupit gjykues edhe në gjykatën e shkallës së parë, duke marrë disa vendime të ndërmjetme, të cilët kanë ndikuar në marrjen e vendimit përfundimtar.

31. Në rekurs i gjykuari ka paraqitur edhe pretendime që gjykata e apelit nuk i’u ka dhënë përgjigje të gjitha pretendimeve të paraqitura prej tij në ankimin e bërë përpara gjykatës së apelit. Edhe këtë pretendim, Kolegji e vlerëson të bazuar në ligj, pasi gjykata e apelit i ka kushtuar më shumë rëndësi pasqyrimit në vendim të deklarimeve të të gjykuarit në fazën e hetimit paraprak, se sa shkaqeve të ngritura nga i gjykuari në ankim, të cilat kanë qenë objekti i gjykimit në gjykatën e apelit, e cila ka qenë e detyruar që t’u jap përgjigje të gjitha shkaqeve të ngritura në ankim dhe të përsëritura në rekurs, duke e bërë vendimin e gjykatës së apelit të paarsyetuar në përputhje me ligjin procedural penal.

32. Kolegji sqaron se vendimi gjyqësor në çdo rast duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse të tij janë të lidhura ngushtësisht ndërmjet tyre. Ato duhet të jenë në shërbim dhe funksion të njëra-tjetrës. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë. Ato duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie ose kontradiksion të hapur ose të fshehtë. Këto argumente duhet të jenë gjithashtu të mjaftueshme për të mbështetur dhe pranuar pjesën urdhëruese. Konkluzionet e pjesës arsyetuese duhet të bazohen jo vetëm në aktet ligjore, por edhe në parimet dhe rregullat që karakterizojnë mendimin e shëndoshë e logjik *(shih vendimet nr. 55, datë 18.12.2012; nr. 20, datë 13.04.2012 dhe nr. 38, datë 30.12.2010, të Gjykatës Kushtetuese).*

33. Përsa u thanë më sipër, Kolegji arrin në përfundimin se rekursi i paraqitur nga i gjykuari Blendi Teta, përmban shkaqe nga ato që parashikon neni 432/1/b i KPP dhe si i tillë, ai duhet të pranohet, duke u vendosur prishja e vendimit të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe dërgimi i çështjes për t’u rishqyrtuar nga një trup tjetër gjykues i po kësaj gjykate, e cila në rigjykim duhet ti përmbahet arsyetimit të mësipërm të bërë nga Kolegji.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, duke u bazuar në nenin 441, pika 1, shkronja “c” të Kodit të Procedurës Penale;

**V E N D O S I:**

Prishjen e vendimit nr.32, datë 14.06.2022 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim, në këtë gjykatë me tjetër trup gjykues.

**Tiranë, më datë 22.05.2025**

**MENDIM KUNDËR**

**“*Për motivet e kundërshtimit të vendimit të Kolegjit Penal, për çështjen nr. 52104-00023-00-2023* *akti”***

1. Gjykata e Lartë ka marrë në shqyrtim rekursin e paraqitur nga i gjykuari Blendi Teta, nëpërmjet mbrojtësit të zgjedhur prej tij, ndaj vendimit nr. 32, datë 14.06.2022 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (në vijim Gjykata e Posaçme e Apelit). Konkretisht, i gjykuari Blendi Teta në rekursin e paraqitur, në përfundim ka kërkuar: “Prishjen e vendimit nr. 32, datë 14.06.2022 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe vendimit nr. 25, datë 26.01.2022 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, me tjetër trup gjykues”.

2. I gjykuari dhe mbrojtësi i tij, në rekurs kanë parashtruarnjë sërë pretendimesh që fokusohen në këto drejtime kryesore: *së pari*, zbatimi i gabuar i ligjit penal procedural nga gjykata e apelit që ka shqyrtuar kërkimin e të gjykuarit për përjashtimin e gjyqtareve I.O. dhe D.Sh. Nga aktet rezulton se, me vendimin nr. 06, datë 09.06.2022 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar është shpallur e papranueshme kërkesa për përjashtimin nga gjykimi të gjyqtarëve I.O. dhe D.Sh. *Së dyti*, mbrojtja e të gjykuarit ka parashtruar disa kërkime për pavlefshmëri të akteve, papërdorshmëri të provave dhe marrje të provave të reja, që sipas tij janë rrëzuar nga gjykatat e posaçme në kundërshtim me ligjin; *Së treti*, mbrojtësi ka parashtruar gjykata e shkallës së parë ka lejuar marrjen e provave të reja të kërkuara nga prokurori në kundërshtim me kërkesat e nenit 356 të KPP; *Së katërti*, mbrojtësi ka pretenduar zbatim të gabuar të ligjit material në lidhje me kualifikimin ligjor dhe fajësinë e të gjykuarit; *Së pesti*, është parashtruar edhe shkaku se, vendimet e gjykatave të posaçme janë të paarsyetuara në raport me kërkimet e të gjykuarit Blendi Teta, duke mbajtur në vendimet e tyre qëndrime haptazi të njëanshme në favor të akuzës; *Së fundmi*, mbrojtja ka pretenduar se gjykata e faktit nuk kanë ezauruar procesin e të provuarit, e për pasojë vendimi i fajësisë për të gjykuarin nuk është në përputhje me standardin “përtej çdo dyshimi të arsyeshëm”.

3. Në lidhje me çështjen penale në ngarkim të gjykuarit rekursues, **Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar** me vendimin nr. 5, datë 26.01.2022 ka vendosur:

- Deklarimin fajtor të të pandehurit Blendi Teta, për kryerjen e veprës penale “Vrasja me paramendim”, e kryer në bashkëpunim, në kuadër të grupit të strukturuar kriminal, parashikuar nga nenet 78/2, 28/4 e 334, pika 1 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me 25 (njëzet e pesë) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të të pandehurit Blendi Teta, për kryerjen e veprës penale “Grupi i strukturuar kriminal”, parashikuar nga neni 333/a paragrafi i dytë i Kodit Penal dhe dënimin e tij me 2 (dy) vjet burgim.

- Në zbatim të nenit 55 të Kodit Penal, për caktimin e dënimeve për disa vepra penale, pandehuri Blendi Teta dënohet me 25 (njëzet e pesë) vjet burgim (...).

4. **Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar**, pas shqyrtimit të shkaqeve të parashtruara në ankim nga i gjykuari Blendi Teta, me vendimin nr. 32, datë 14.06.2022 ka vendosur: “*Lënien në fuqi të vendimit nr. 05, datë 26.01.2022 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar*.” Mbi rekursin e të gjykuarit, **Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë** (në vijim Kolegji)bazuar në nenin 441, pika 1, shkronja “c” të Kodit të Procedurës Penale (në vijim KPP), pasi shqyrtoi çështjen në dhomë këshillimi në datë 22.05.2025, disponoi për: “*Prishjen e vendimit nr. 32, datë 14.06.2022, të Gjykatës së Posaçme të Apelit kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim në po këtë gjykatë, me tjetër trup gjykues*”.Me këtë vendim të shumicës së anëtarëve të Kolegjit, unë gjyqtare Albana Boksi, ***jam kundër***, duke çmuar që në rastin konkret duhet disponuar për lënien në fuqi të vendimit nr. 32, datë 14.06.2025 të Gjykatës së Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (nisur nga fakti që Kolegji shqyrtoi çështjen në themel).

5. Në raport me shkaqet e parashtruara në rekurs, Kolegji Penal ka shtruar për diskutim papajtueshmërinë e gjyqtareve I.O dhe D.Sh që kanë marrë pjesë në gjykimin në apel, duke pranuar rekursin e të gjykuarit Teta në këtë drejtim. Në argumentimin e Kolegjit Penal është cituar si shkak edhe arsyetimi i vendimit nga gjykata e apelit, duke konstatuar pamjaftueshmëri në argumentimin e fajësisë së gjykuarit Blendi Teta, pas nuk i ka dhënë përgjigje shkaqeve të ngritura në ankim. Për këtë shkak, Kolegji ka cilësuar vendimin e Gjykatës së Posaçme të Apelit si të paarsyetuar në përputhje e ligjin procedural penal. Me këtë argumentin të shumicës së anëtarëve të Kolegjit Penal dhe si rrjedhojë me konkluzionin për cenimin e vendimit të gjykatës së apelit, nuk jam dakord për arsyet që do të parashtroj në vijim.

6. Lidhur me pretendimet e rekursuesit për zbatimin e gabuar të ligjit penal procedural në raport me pjesëmarrjen e gjyqtareve I.O dhe D.Sh në përbërjen e trupit gjykues që ka gjykuar çështjen në apel dhe papajtueshmërinë e tyre në rastin konkret, vlerësoj se janë të pabazuara ligjërisht, referuar shkaqeve të rekursit, neni 432 i KPP. Mbrojtësi i të gjykuarit ka parashtruar se, gjyqtaret I.O. dhe D.Sh kanë marrë në gjykimin në shkallë të parë, duke marrë në shqyrtim disa kërkime të gjykuarit dhe mbrojtësit dhe duke disponuar me vendim në lidhje me këto kërkime. Në vijim, këto gjyqtare kanë marrë në shqyrtim dhe janë pjesë e trupit gjykues që ka shqyrtuar këtë çështje në apel, duke vlerësuar gjykimin në shkallë të parë, përfshir këtu edhe kërkimet e parashtruara nga mbrojtja. Konkretisht, këto kërkime fokusohen në drejtim të pavlefshmërisë së akteve, papërdorshmërisë së provave (referuar deklarimit të marrë të gjykuarit në hetim paraprak, në prani t ënjë mbrojtësi të caktuar kryesisht dhe jo të mbrojtësit së zgjedhur); si dhe si dhe në lidhje me disponueshmërinë për marrje dhe refuzim provash. Sipas mbrojtësit të gjykuarit, dukshëm në këtë rast është cenuar procesi i rregullt ligjor, për shkak të shkeljes së parimit të paanësisë dhe gjykatës së krijuar me ligj.

7. Këto pretendimet të mbrojtësit të gjykuarit janë pranuar si të drejta nga Kolegji Penal, duke argumentuar: “... *Në çështjen konkrete, gjyqtarët e Gjykatës së Posaçme Apelit kanë marrë* ***vendime të ndërmjetme*** *mbi kërkesa thelbësore të lidhura me vlefshmërinë e provave dhe të procedurës së gjykimit në shkallën e parë. Këto vendime përmbanin* ***vlerësime paraprake mbi ligjshmërinë e provave dhe sjelljen procedurale të të gjykuarit****, që janë* ***në thelb të gjykimit përfundimtar penal****. Kjo* ***e vendos gjykatën në një pozicion të njëanshëm objektivisht****, duke krijuar përshtypjen se gjyqtarët janë* ***angazhuar më parë në mënyrë aktive me çështjen*** *dhe pra nuk mund të jenë* ***të paanshëm kur vendosin në themel****. Kolegji thekson se, Gjykata e Posaçme e Apelit duhet të merrte në konsideratë rëndësinë e* ***pamjes së paanësisë****, duke sqaruar se* ***edhe në mungesë të njëanshmërisë subjektive****,* ***mjafton krijimi i dyshimit objektiv legjitim*** *për të konstatuar shkeljen e të drejtës për një gjykim të paanshëm. (...) Kolegji vlerëson se në një rast tillë nuk mund të thuhet se, gjyqtari që revizionon vendimet e tij një gjykatë më të lartë është i paanshëm dhe pala kundër të cilit janë marrë këto vendime në shkallë të parë shkon në gjykimin në apel i bindur se gjyqtari që ka dhënë vendimin në shkallën e parë nuk do të jetë i paanshëm dhe i “gatshëm” që të prishi vendimin e dhënë prej tij. Ky dyshim që ka pala në këtë rast nuk është sipërfaqësor, por thelbësor dhe i bazuar në fakte konkrete siç janë vendimet e marra nga dy gjyqtarët në gjykatën e shkallës së parë. (...) Po të shihet me kujdes neni 15/1 i KPP, del e qartë se ligji nuk bën fjalë vetëm për vendimin përfundimtar, siç është kuptuar në disa raste nga praktika gjyqësore, pasi ligjvënësi në këtë dispozitë ligjore përmend vetëm fjalën “vendim”, i cili është një koncept më i gjerë se termi “vendim përfundimtar”. Sipas nenit 112, pikat 5 dhe 6 të KPP del se vendimet e gjykatës ndahen në vendime të ndërmjetme dhe vendime përfundimtare dhe për rrjedhojë në nenin 15/1 të këtij Kodi bëhet fjalë për një gjyqtar që ka dhënë një “vendim të ndërmjetëm” ose një “vendim përfundimtar” në një shkallë gjykimi, ndalohet që të marrë pjesë në shkallën tjetër të gjykimit. Duke arsyetuar si më sipër, Kolegji arrin në konkluzionin se, vendimi i Gjykatës së Posaçme të Apelit është marrë shkelje të ligjit procedural që ka të bëjë me pavlefshmërinë absolute të vendimit (neni 432/1/b i KPP), pasi në kundërshtim me ligjin kanë marrë pjesë në gjykimin e çështjes në apel gjyqtarët I.O. dhe D.Sh., të cilat kanë qenë pjesë e trupit gjykues edhe në gjykatën e shkallës së parë, duke marrë disa vendime të ndërmjetme, të cilët kanë ndikuar në marrjen e vendimit përfundimtar*.”

8. Me këtë qëndrim dhe argumentim të shumicës së anëtarëve të Kolegjit Penal nuk jam dakord, duke çmuar se në rastin konkret nuk parashtrohen rrethana apo fakte objektive që vënë në dyshim paanësinë e dy gjyqtareve I.O dhe D.Sh., që kanë qenë në përbërje të trupit gjykues që ka shqyrtuar këtë çështje në apel. Në këtë vështrim, gjyqtarja në pakicë mbështet dhe pajtohet plotësisht me qëndrimin dhe argumentimin e Gjykatës së Posaçme të Apelit, që me vendimin nr. 06, datë 09.06.2022 ka disponuar për shpalljen e papranueshme të kërkesës me objekt “Përjashtimin e gjyqtarëve I.O. dhe D.Sh.”, nga gjykimi i çështjes nr.36, akti, datë regjistrimi në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, datë 29.03.2022. Në këtë vendim, Gjykata e Posaçme e Apelit ka marrë në analizë shkaqet e parashtruara nga kërkuesi në raport me ligjin procedural penal dhe jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese dhe të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), duke argumentuar në mënyrë shteruese përse pretendimet për paanshmërinë e gjyqtareve janë të pabazuar ligjërisht. Me të drejtë, gjykata e apelit në analizën e paanshmërisë se dy gjyqtareve është fokusuar në testin objekti, që kërkon të provuarit se gjyqtari ka ofruar garanci të mjaftueshme për të përjashtuar çdo dyshimtë arsyeshëm në lidhje me paanësinë. Ndërkohë që, bë kuptim të testit subjektiv, me të drejtë është theksuar se paanshmëria e gjyqtari prezumohet derisa të provohet e kundërta. Siç me të drejtë ka theksuar Gjykata e Posaçme e Apelit në këtë rast, kërkimi për përjashtimin e gjyqtareve I.O. dhe D.Sh., bazohet në pikën 1 të nenit 15 të KPP, për shkak të pjesëmarrjes së tyre në gjykimin në shkallë të parë, në disa seanca gjyqësore, duke disponuar me vendime për vlefshmërinë/papërdorshmërinë dhe marrjen e provave.

9. Në lidhje me këtë pretendim, gjykata e apelit ka argumentuar (citim): “... *Kjo gjykatë e gjen pretendim të pabazuar mbi këtë arsyetim: Shprehja në dispozitën procedurale të cituar më sipër, “Gjyqtari që ka dhënë vendim” referohet gjyqtarit të vetëm (trupës monokratike gjyqësore), i cili ka marrë pjesë në dhënien e vendimit, ndërsa shprehja “gjyqtari që ka marrë pjesë në dhënien e vendimit” i referohet çdo anëtari të një trupe gjyqësore kolegjiale, që nëpërmjet votës ka kontribuar në dhënien e vendimit. Po në analizë të së njëjtës dispozitë dhe interpretimit fjalëpërfjalë të saj, shprehja “në një shkallë të procedimit”, lidhet me shkallët hierarkike të gjykatave penale, sipas parashikimit të neneve 12 shkronjat a) dhe b), në lidhje me nenet 13 dhe 14 të KPP, ndërsa shprehja “nuk mund të ushtrojë funksionet e gjyqtarit”, përputhet me ndalimin që bëhet për të gjitha veprimet e nevojshme në realizim të gjyqësisë, si funksion i gjyqtarit (që përfshin jo vetëm pamundësinë e shpalljes së vendimit, por mbulon të gjithë veprimtarinë me veprimet përkatëse). Në vlerësim të kësaj gjykate për verifikimin e rastit të papajtueshmërisë së ngritur për gjyqtaret znj. I.O. dhe znj. D.Sh. në kuptim të kësaj dispozite procedurale (neni 15. pika 1), nuk rezulton (mbi aktet e shqyrtuara) që dy gjyqtaret kanë dhënë vendim përfundimtar në çështjen/procedimin penal ndaj të pandehurit Blendi Teta në shkallën e parë të gjykimit në Gjykatën e Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.**Madje, që të konsiderohet në kushtet e nenit 15, pika 1 të KPP, duhet që gjyqtari të ketë marrë pjesë në gjykimin dhe dhënien e një vendimi përfundimtar pikërisht për atë të pandehur dhe jo për të bashkëpandehur të tjerë. Madje, edhe në situatën kur gjyqtari mund të ketë gjykuar dhe është shprehur me vendim përfundimtar për bashkëpunëtorin, në praktikën e GJEDNJ-së është mbajtur qëndrimi se, fakti i vetëm që një gjyqtar është shprehur mbi disa akuza penale në raste të ngjashme, por jo në raport me të akuzuarin, apo nëse ka gjykuar më parë të bashkëpandehurit, në një proces penal të ndarë, nuk mjafton në vetvete për të dyshuar mbi paanshmërinë e tij. Ky qëndrim është mbajtur në çështjen Kriegisch kundër Gjermanisë: Khodorkovskiy dhe Lebedev kundër Rusisë, § 544, etj. Megjithatë ky standard nuk vlen, nëse në vendimet e mëparshme, gjyqtari ka arritur në disa konkluzione që paragjykojnë efektivisht fajësinë e të akuzuarit në çështjen konkrete, qëndrim ky i pranuar nga GJEDNJ-ja në disa vendime si Poppe Kundër Vendeve të Ulëta, § 26; Schearzenberger kundër Gjermanisë, § 42: Ferrantelli dhe Santangelo kundër Italisë, § 59, etj. Ndërsa, në çështjen Meng kundër Gjermanisë, GJEDNJ ka konkluduar se ka shkelje të nenit 6/1 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut, për shkak të dyshimeve objektive mbi paanshmërinë e gjyqtarit të çështjes, i cili e kishte shpallur kërkuesen fajtore për veprën penale të vrasjes dhe kishte gjykuar në një proces tjetër të bashkëpandehurin, ku kishte shqyrtuar fakte dhe kishte arritur në konkluzione që paragjykonin fajësinë e kërkueses (pranuar ky qëndrim së fundmi edhe në vendimin nr. 134, datë 08.03.2022 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë)*. (...)

*Lidhur me shkakun e papajtueshmërisë të ngritur në kërkesën për përjashtim sipas nenit 18 pika 1 germa b) të KPP, sipas të cilit: “kur gjatë ushtrimit të funksioneve dhe para se të jetë dhënë vendim ka shfaqur mendimin e tij mbi faktet ose rrethanat objekt procedimi” dhe në nenin 17, pika 1, shkronja e), sipas të cilit: “kur ka dhënë këshilla apo ka shfaqur mendim mbi objektin e procedimit”, referuar akteve të shqyrtuara në gjykimin e kësaj kërkese, duke përfshirë dhe ato të marra kryesisht nga kjo gjykatë në përputhje me nenin 22 pika 3 të Kodit të Procedurës Penale, vlerësohet se nuk provohet se ka fakte që vënë në dyshim paanshmërinë e gjyqtarëve znj. O. dhe znj. Sh. Kjo gjykatë në shqyrtimin e kësaj kërkese ka para saj në aspektin de plano vetëm pretendime dhe mendime se gjyqtarët kanë shfaqur mendimin e tyre si pjesë e trupës gjyqësore mbi faktet ose rrethanat objekt procedimi, duke u shprehur në mënyrë të përgjithshme për këtë, por nuk ka asnjë akt që të provojë këtë pretendim, i cili në të tilla kushte mbetet i pathemeltë edhe mbi jurisprudencën e GJEDNJ-së (GJEDNJ, Driza kundër Shqipërisë, 2007 ku ndër të tjera arsyetohet se: Paanshmëri do të thotë mungesë paragjykimi, apo anësie dhe ekzistenca e saj mund të provohet në mënyra të ndryshme).*

*Po në të njëjtën vendimmarrje cituar më sipër, të cilës kjo gjykatë i referohet, GJEDNJ ka arsyetuar po ashtu se: Përsa i përket kriterit të dytë, nëse ky kriter zbatohet për anëtarët e trupit gjykues, ai nënkupton se, veç sjelljes personale të çdo anëtari të trupit gjykues, duhet të provohet, nëse ka fakte bindëse, të cilat vënë në dyshim paanshmërinë. Në këtë kuadër edhe dukja e jashtme mund të ketë një farë rëndësie (shiko Castillo Algar v. Spain, vendimi i datës 28 tetor 1998, Raporti 1998-VIII. p.31116, § 45 dhe Morel v. France, nr. 34130/96, § 42. ECHR 2000-VI). Në përcaktimin, nëse në një çështje konkrete ka arsye logjike për të dyshuar që një gjyqtar nuk është i paanshëm, këndvështrimi i atyre që ankohen për diçka të tillë është i rëndësishëm, por jo vendimtar. Në fakt, vendimtare është nëse objektiviteti i këtyre dyshimeve është mjaftueshmërisht i bazuar (shiko Ferrantelli dhe Santangelo v. Italy, vendim i datës 7 gusht 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, dhe Eettstein v. Seitzerland, nr. 33958/96, § 44, CEDH 2000-XII; Kyprianou v. Cyprys [GC], nr 73797/01, §§ 118-119, ECHR 2005). Mbi këtë vlerësim edhe përsa i përket testit objektiv, kjo gjykatë evidenton faktin se nuk provohet në asnjë situatë se gjatë ushtrimit të funksioneve dhe para se të jetë dhënë vendimi, që të jetë dokumentuar apo shfaqur mendim prej gjyqtareve znj. I.O. dhe znj. D.Sh., për çështjen konkrete objekt shqyrtimi para tyre, apo këto të fundit të kenë marrë pjesë në dhënien e vendimit në shkallën e parë të procedimit. Pra në rastin konkret objekt shqyrtimi nuk ka dyshime legjitime për t'u “frikësuar” që trupi gjykues i formuar nga gjyqtaret znj. O., si relatore dhe znj. Sh. si anëtare, për të cilat kërkohet përjashtimi u mungon paanshmëria, pasi dyshimi është i pajustifikuar objektivisht (duke iu referuar gjykata në këtë vendim dhe praktikës së GJEDNJ-së, Meinaric kundër Kroacisë dhe praktikës së Gjykatës Kushtetuese, vendimit nr.33, datë 22.07.2011*)...”

10. Gjyqtarja në pakicë vlerësoi me rëndësi parashtrimin e argumenteve të dhëna nga gjykata e apelit që ka shqyrtuar pretendimet e rekursuesit për përjashtimin e gjyqtareve I.O. dhe D.Sh., për dy arsye: *së pari*, ky vendim është i mirëargumentuar, ligjor, shterues dhe logjik; *së dyti*, për të evidentuar pabazueshmërinë e pretendimeve për paanësinë e gjyqtareve që kanë gjykuar këtë çështje penale në apel. Gjykata e Posaçme e Apelit ka referuar jo vetëm jurisprudencën e GJEDNJ, por edhe qëndrime të Kolegjit Penal në raste të ngjashme, ku janë referuar të njëjtat standarde në lidhje me vlerësimin e paanësisë së gjyqtarëve *(shih vendimin nr. 00-2022-134 , datë 08.03.2022 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë*). Gjyqtarja në pakicë thekson se rasti i cituar nga shumica e anëtarëve të Kolegjit Penal nuk është i ngjashëm me rastin konkret, pasi në çështje Gjon Boçari dhe të tjerë kundër Shqipërisë, dy gjyqtarët e Gjykatës së Lartë, kanë disponuar me vendime përfundimtare në lidhje me çështjen civile (për pronësinë) të kërkuesve duke u shprehur në themel mbi pretendimet e tyre për pronësinë. Konkretisht, sipas vendimit të GJEDNJ në këtë rast, *në datën 17 janar 2001, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë konfirmoi se vendimi i Komisionit të Vlorës në favor të kërkuesve ishte i pavlefshëm, me arsyetimin se nuk është lëshuar në përputhje me kërkesat ligjore; si rrjedhim, vendimi i Komisionit të Vlorës nuk ka vlerë për kërkuesit apo për të tjerët. Gjykata e Lartë, prishi vendimin e dhënë nga Gjykatat e mësipërme dhe vendosi pushimin e çështjes.* Në 6 Mars 2003, në bazë të rekursit të bërë nga ana e kërkuesve, Gjykata e Lartë prishi vendimet e Gjykatave të Rrethit dhe të Apelit. Për më tepër, Gjykata e Lartë mbajti qëndrimin se Komisioni i Vlorës duhet të nxirrte një vendim mbi statusin e pronësisë së kërkuesve që përputhej me kërkesat  ligjore. Përfundimisht, gjykata nuk pranoi të shqyrtojë kërkesën e kërkuesve për të deklaruar të pavlefshëm vendimin e Komisionit të Vlorës, date 9 Tetor 1997, me arsyetimin se ishte nxjerrë si pasojë e zgjidhjes së pretendimeve të kërkuesve mbi pasurinë. Dy anëtarë të kolegjit të Gjykatës së Lartë që vendosën mbi gjykimin e sipërpërmendur, TH.K dhe N.K, ishin gjithashtu pjesë e trupit gjykues në vendimin e datës 17 Janar 2001 të Gjykatës së Lartë. Por, pavarësisht këtyre konstatimeve, GJEDNJ në rastin konkret të referuar nga Kolegji në çështjen objekt shqyrtimi, ka argumentuar: “***Lidhur me paanësinë objektive****, gjykata mban qëndrimin se fakti i vetëm se gjyqtari tashmë ka marrë vendime, nuk mund të shihet në vetvete si justifikim për shqetësimin mbi paanësinë e tij. Ajo që ka rendësi, është fusha e veprimit dhe natyra e veprimeve të gjyqtarit në gjyq. Në të njëjtën mënyrë*, ***një njohuri e detajuar e çështjes nga ana e gjyqtarit, nuk përbën ndonjë shkak që gjyqtari të jetë i paanshëm kur merret vendimi në themel****. Së fundmi, as analiza paraprake e një informacioni të disponueshëm, nuk do të thotë që shqyrtimi përfundimtar është paragjykuar (shih mutatis mutandis, Hauschildt kundër Denmark, vendimi i datës 24 Maj 1989, Series A nr. 154, p. 22 paragrafi 50; Norties v Neitherlands (Neriter kundër Hollandës), vendimi datë 24 Gusht 1993, Series A no,267, p. 15 paragrafi 33; dhe Saraiva de Carvalho kundër Portugal, vendimi i datës 22 Prill 1994, Series A nr. 286-B, p.38, paragrafi 35). Në lidhje me këtë, në çështjen konkrete, Gjykata nuk konstaton se veprimet e gjyqtarëve në fjalë kanë minuar garancinë e paanësisë së Gjykatës së Lartë. Fakti i vetëm se gjyqtarët në fjalë kanë marrë pjesë në të dy kolegjet vendimmarrëse nuk ka ndikuar në paanësinë e Gjykatës së Lartë, duke ditur që vendimi i fundit është dhënë në favor të kërkuesve. Duke patur parasysh, sa më lart, Gjykata nxjerr si konkluzion se shqetësimi i kërkuesve nuk justifikohet objektivisht për çështjen në fjalë. Si pasojë, përsa i takon mungesës së pretenduar të njëanshmërisë, kjo kërkesë nuk pranohet pasi është haptazi e papranueshme, sipas nenit 35 / 3 dhe 4 i Konventës*” (për më tepër, shih vendimin mbi pranueshmërinë e kërkesës 10508/02, marrë në datë 06.03.2005 nga GJEDNJ, seksioni i katërt, ku është disponuar për rrëzimin pjesërisht të kërkimeve të parashtruara nga kërkuesit, përfshi këtu edhe pretendimet për njëanshmërinë e gjyqtarëve. Ndërkohë, rezulton se pretendimet e kërkuesve në këtë rast janë pranuar vetëm në raport me mosekzekutimin e një vendimi përfundimtar dhe kohëzgjatjen e ekzekutimit të vendimeve gjyqësore tej afateve të arsyeshme).

11. Në këtë vështrim, ndaj një qëndrim të kundërt me argumentimin dhe disponimin e shumicës së anëtarëve të Kolegjit Penal, pasi disponimet e dy gjyqtareve I.O. dhe D.SH. gjatë kohës që kanë ushtruar funksionin pranë gjykatës së shkallës së parë, nuk përbëjnë shkak për të vënë në dyshim paanësinë e tyre gjatë shqyrtimit të kësaj çështje në apel. Të gjitha pretendimet e parashtruara nga mbrojtja e të gjykuarit janë analizuar nga Gjykata e Posaçme e Apelit në përputhje me kërkesat e ligjit procedural penal. Gjykata e apelit i ka dhënë të gjithë hapësirën dhe mundësitë të gjykuarit për tu mbrojtur nga një mbrojtës i besuar, për të kundërshtuar provat ku bazohet akuza, duke argumentuar vendimin e saj. Gjyqtarja në pakicë, në ndryshim nga sa kanë argumentuar shumica e anëtarëve të Kolegjit Penal, vlerëson se vendimi i Gjykatës së Apelit të Posaçëm jo vetëm që nuk ka pamjaftueshmëri në arsyetim, por i ka dhënë përgjigje pretendimeve të rekursuesit duke mos u fokusuar vetëm në deklarimet e të gjykuarit Teta gjatë hetimit paraprak. Konkretisht, në lidhje me analizën dhe vlerësimin e këtyre deklarimeve, gjykata e apelit ka theksuar se, *deklarimet e dhëna në datë 14.09.2019, i pandehuri Blendi Teta i ka konfirmuar edhe në seancën gjyqësore për vleftësimin e ndalimit dhe caktimin e masës së sigurimit, më datë 16.09.2019, si dhe me deklarimet e dhëna me cilësinë e të pandehurit në datë 02.10.2020, përpara oficerit të policisë gjyqësore, në prani të prokurorit dhe të mbrojtësit të tij të besuar avokatit Riza Hicka, të cilat në përputhje me parashikimin e nenit 259.2 të Kodit të procedurës penale konsiderohen si prova të marra në gjykim, me mundësinë e debatimit gjatë gjykimit në themel të çështjes*. Në vijim, gjyqtarja në pakicë çmon se gjykata e apelit ka respektuar standardet e procesit të rregullt e të drejtë ligjor, ka garantuar të drejtat e të gjykuarit dhe mbrojtjen efektive, si dhe ka argumentuar vendimmarrjen në përputhje me kërkesat e ligjit procedural penal.

12. Edhe në lidhje me pretendimet e rekursuesit për pavlefshmëri të akteve e papërdorshmëri të provave, gjykata e apelit ka marrë në analizë qëndrimet e gjyqtarit të seancës paraprake, duke i analizuar në raport me ligjin procedural penal. Gjykata e Lartë vazhdimisht ka theksuar se në një proces penal, organi i prokurorisë ka barrën e provës dhe detyrimin ligjor për të provuar akuzën, ndërsa i pandehuri gëzon garancinë kushtetuese të prezumimit të pafajësisë. Kjo është arsyeja pse të provuarit e akuzës kërkon një analizë të hollësishme, të plotë dhe të gjithanshme të provave të paraqitura nga palët ndërgjyqëse, duke siguruar që të mos mbivlerësohet asnjëra prej tyre. Provat e paraqitura nga organi i akuzës, duhet t’i nënshtrohet, në kuptim të nenit 152 të KPP, shqyrtimit gjyqësor, duke mos i dhënë vlerë të paracaktuar, detyrim ky i cili rrjedh nga parimi-garanci i prezumimit të pafajësisë. Një nga institutet më të rëndësishme të së drejtës procedurale penale është ai i “provave penale dhe procesit të të provuarit”. Ky institut lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë me atë që quhet procesi i zbulimit dhe i të provuarit të së vërtetës në procesin penal. Rëndësia e shqyrtimit dhe e verifikimit të provave gjatë gjykimit të çështjes është përcaktuese për formimin e bindjes së brendshme të gjykatës, mbi bazën e së cilës do të përcaktohet vërtetësia dhe fuqia e tyre provuese. Në interpretim të nenit 152 të KPP, çmuarja e provave është procesi i përcaktimit të vërtetësisë dhe fuqisë provuese të tyre, gjë që e bën gjykata. Bindja e brendshme, si e drejtë ekskluzive e atij që gjykon çështjen, formohet mbi bazë të provave të administruara në gjykim (*shih vendimin nr. 1, datë 31.01.2018 i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë*).

13. Nga shqyrtimi i akteve në dosjen gjyqësore dhe në ballafaqim me shkaqet e rekursit të paraqitur, gjyqtarja në pakicë vlerëson se pretendimet e ngritura në rekurs lidhur me bazueshmërisë/provueshmërisë së akuzës dhe vlerësimit të fakteve dhe provave të kryera nga gjykatat e faktit, kanë marrë përgjigje nga argumentimi dhe arsyetimi që gjykatat e faktit kanë bërë në vendimmarrjen e saj. Gjykata e apelit i ka dhënë përgjigje të argumentuar çdo pretendimi të mbrojtjes, pretendime që janë parashtruar edhe në rekurs, duke analizuar këto pretendime në raport me provat, faktet e paraqitura në gjykim si dhe me ligjin e zbatueshëm/aplikueshëm. Gjykata e apelit në vlerësimin e gjyqtares në pakicë, ka arsyetuar vendimmarrjen e saj që është logjike, e rregullt në formë dhe e qartë në përmbajtje. Në vlerësimin tim, vendimi i rekursuar/vendimi i gjykatës së apelit në tërësinë e tij është i argumentuar mjaftueshëm dhe në përputhje me standardet e një vendimi gjyqësor të arsyetuar *(referuar edhe jurisprudencës së Gjykatës Kushtetuese, vendimit nr. 55/2012; vendimi nr. 63/2015; vendimi nr. 3/2017).*

14. Për sa më sipër, çmoj se gjykatat e faktit kanë zhvilluar një proces gjyqësor në konformitet me parimet bazë të procesit, të drejtë e të rregullt ligjor, duke mbështetur vendimin e gjykatës së apelit si një vendim të marrë në përputhje me ligjin dhe provat e verifikuara në këtë proces penal. Në vendimmarrjen objekt rekursi nuk konstatohen shkelje që kanë të bëjnë me a) mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit material ose procedural, e për më tepër as nuk janë argumentuar shkelje të tilla që të jenë me rëndësi për njësimin ose zhvillimin e praktikës gjyqësore; b) nuk konstatohet mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit procedural me pasojë pavlefshmërinë e vendimit, pavlefshmërinë absolute të akteve ose papërdorshmërinë e provave; c) si dhe nuk rezulton që vendimi i ankimuar vjen në kundërshtim me praktikën e Kolegjit Penal ose të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Në përfundim, nisur nga fakti që Kolegji Penal e shqyrtoi këtë çështje në themel, unë gjyqtare Albana Boksi shpreh votën time kundër, duke vlerësuar se në konformitet me kërkesat e nenit 441, pika ‘1’, shkronja ‘e’ e KPP, Kolegji duhet të dispononte për lënien në fuqi të vendimit nr. 32, datë 14.06.2022 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.

Tiranë, më 22.05.2025

**GJYQTARE**

**Albana BOKSI**