

**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**

**GJYKATA E LARTË**

## KOLEGJI PENAL

**Nr.** **70017-00664-00-2023 i Regj. Themeltar**

**Nr. 00-2025- 1082 i Vendimit (169)**

**VENDIM**

**NË EMËR TË REPUBLIKËS**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë i përbërë nga gjyqtarët:

**Ilir PANDA Kryesues**

**Sokol BINAJ Anëtar**

**Sandër SIMONI Anëtar**

sot në datë 01.07.2025, mori në shqyrtim në dhomë këshillimi, çështjen penale nr. 70017-00664-00-2023, që i përket:

**KËRKUES:** Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Vlorë,

**PERSON I**

**INTERESUAR:** Arqile Vasili, i biri i të dëmtuarës Eleni Bezhani.

**OBJEKTI:** Pushim i procedimit penal për veprën penale “Ekspertim i rremë’ parashikuar nga neni 309 i Kodit Penal.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 328/1, shkronja "b" dhe 329/a i Kodit të Procedurës Penale.

**KOLEGJI PENAL I GJYKATËS SË LARTË**

Pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarit Sandër Simoni dhe bisedoi çështjen në tërësi,

**VËREN SE:**

1. **Rrethanat e çështjes**
2. Rezulton se pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë më datë 12.09.2016 ka regjistruar kallëzimin penal për veprën penale “Ekspertimi i rremë”, parashikuar nga neni 309 i Kodit Penal (në vijim KP).
3. Nga aktet e administruara nga gjykatat e faktit rezulton se në datë 25.3.2016, në aksin rrugor të ish stacionit i trenit në rrugën "Trans ballkanike" Vlorë, është aksidentuar shtetasja znj.Eleni Bezhani, nga një kamion tip Benz me targa VL4339C me drejtues shtetasin Anesti Çipa.
4. Për zbardhjen e plotë të kësaj ngjarje, organi procedues ka marrë vendim për kryerjen e ekspertimit mjeko-ligjor për dëmtimet e pësuara nga shtetasja Eleni Bezhani, duke i shtruar ekspertit për zgjidhje këto detyra: “Çfarë dëmtimesh konstatohen tek shtetasja Eleni Bezhani? Me çfarë mjeti janë shkaktuar ato? Në çfarë kategorie klasifikohen këto dëmtime?”
5. Në zbatim të vendimit të ekspertimit, eksperti mjekoligjor Auron Rexhitaj, më datë 10.10.2016 ora 12:30 ka përpiluar aktin e ekspertimit mbi dëmtimet që ka pësuar shtetasja Eleni Bezhani, bazuar në kartelën klinike nr.4431 të Repartit të Kirurgjisë në Spitalin Rajonal Vlorë. Në këtë akt ekspertimi, eksperti mjekoligjor ka parashtruar: “*Në hyrje kjo shtetase ankohet për dhimbje të kokës, marrje mendsh, dhimbje trupi e gjoksi, koshient për ngjarjen, pacientja me probleme të vjetra të ishemise cerebrale (enëve të gjakut të trurit)”* në vijmë përshkruan: *"Gjendja e përgjithshme e kënaqshme, koshienca e ruajtur, mban mend rrethanat e ngjarjes, orientohet për ngjarjen, qafa e lirë".* Me tej, sipas këtij akti ekspertimi, tek shtetasja Eleni Bezhani konstatohen këto dëmtime si: *“traumë në kokë, frakturë e brinjëve 3, 4, 5, 6 sin (majtas) dhe brinjët 6, 7 dex (djathtas), frakturë e klavikulës sin (majtas), zemra e zmadhuar në volum, në datën 28.9.2016 është vendosur dren ku ka dalë ajër dhe gjak, dreni është hequr ditën e dytë”.*
6. Në përfundim, eksperti mjeko-ligjor Auron Rexhitaj konkludon se: *“tek e dëmtuara konstatohen contuzio capitiset corporis, frakture multiple e brinjëve bilaterale, frakturë clavikules sin, hemopnemothorax dex me karakteristika dhe lokalizmet e përshkruara në akt; këto dëmtime janë shkaktuar me mjete të fortë mprehtës (sipërfaqeje e fortë e rrëzimit në asfalt); dëmtimet e mësipërme hyjnë në kategorinë e dëmtimeve të cilat sjellin humbjen e aftësisë së përkohshme për punë në masën mbi 9 (nëntë) ditë”.*
7. Familjaret e viktimës nuk kane qenë dakord me konkluzionet e këtij akti ekspertimi mjekoligjor, duke pretenduar se ai nuk ka pasqyruar të vërteten në lidhje me dëmtimet e shtetases Eleni Bezhani dhe se eksperti nuk ka komunikuar me pacienten. Për këto arsye, prej tyre është kërkuar që prokurori të urdhërojë kryerjen e një akti të ri ekspertimi mjeko-ligjor.
8. Akti i ri ekspertimit mjekoligjor nr. 2266 i hartuar nga ekspertët e Institutit të Mjekësisë Ligjore Tiranë z. Zija Ismaili dhe z. Elmaz Shaqiri është bazuar në aktet e çështjes penale 2151/2016, në kartelën klinike nr. 4431 të Spitalit Rajonal Vlorë dhe në përfundim është arritur në konkluzionet, si më poshtë: *“Tek shtetasja Eleni Bezhani konstatohen shembje në kokë dhe në trup, contuzion hemoragjik i trurit, humbje e rëndë e ndërgjegjes (coma cerebrale), thyerje të brinjëve, grumbullim gjaku dhe ajri në zgavren e gjoksit me karakteristikat e përshkruar në akt; Dëmtimet e mësipërme janë shkaktuar me mjet të fortë mprehtës me mekanizmin e goditje përplasjes karakteristike edhe për traumat automobilistike; Dëmtimet e mësipërme të konstatuara tek shtetasja Eleni Bezhani hyjnë në kategorinë e atyre dëmtimeve të cilat kanë qenë të rrezikshme për jetën e saj në momentin e shkaktimit të tyre, po të mos i jepej të dëmtuarës ndihma e parë dhe e kualifikuar mjekësore (plagosjeve të rënda)”.*
9. Duke u bazuar në rezultatet e aktit të dytë të ekspertimit e dëmtuara ka kallëzuar në prokurori ekspertin mjeko-ligjor Auron Rexhitaj për veprën penale *“Ekspektimi i rremë”* parashikuar nga neni 309 i KP, duke pretenduar se eksperti mjekoligjor Auron Rexhitaj që ka hartuar aktin e parë të ekspertimit, nuk i ka evidentuar drejt të dhënat e kartelës klinike dhe se nuk ka kontaktuar me të dëmtuarën dhe për rrjedhojë ka paraqitur konkluzione të rreme në aktin e hartuar prej tij.
10. Lidhur me faktet objekt hetimi ka rezultuar se Prokuroria Pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë, pasi ka regjistruar kallëzimin penal dhe ka kryer hetimet e nevojshme, duke analizuar provat në tërësi dhe në harmoni me elementet e veprës penale *“Ekspertimi i rremë”,* ka arritur në përfundimin se nuk ka elemente të kësaj vepre penale në veprimtarinë e mjekut ligjor Auron Rexhitaj dhe për këtë arsye prokurori i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë me kërkesë për pushimin e çështjes penale nr.1431 të vitit 2019, bazuar në nenet 328/1 shkronja “b” dhe 329/a të KPP.
11. Me vendimin nr. 28 datë 11.2.2021, gjyqtari i seancës paraprake, ka vendosur pranimin e kërkesës së prokurorisë për pushimin e procedimit penal nr. 1431 të vitit 2019, i regjistruar për kryerjen e veprës penale *“Ekspertimi i rremë”,* parashikuar nga neni 309 i KP.
12. Kundër këtij vendimi ka paraqitur ankim pranë Gjykatës së Apelit Vlorë, kallëzuesi i veprës penale duke kërkuar ndryshimin e vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë për pushimin e procedimit penal nr.1431/2019, pasi sipas tij, nga faktet e paraqitura në këtë proces gjyqësor, provohet se eksperti mjekoligjor ka konsumuar veprën penale të parashikuar nga neni 309 i KP.
13. Gjykata e Apelit Vlorë me vendimin nr. datë 14.04.2021 ka vendos: “*Prishjen e vendimit nr.28 datë 11.02.2021 të Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë dhe kthimin e akteve për shqyrtim po asaj gjykate me tjetër trup gjykues”* duke argumentuar se vendimi nr.28 datë 11.2.2021 i Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë, me anë të së cilit është vendosur pranimi i kërkesës së prokurorisë për pushimin e procedimit penal nr.1431/2019, është një vendim tërësisht i paarsyetuar duke cenuar të drejtën e individit për një proces të rregullt ligjor.
14. **Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë,(në rigjykim)** me vendimin nr.125, datë 30.05.2022ka vendosur:

* Kthimin e akteve dhe urdhërimin e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Vlorë të plotësojë hetimet në lidhje me procedimin penal nr. 1431/2019 në drejtim të veprës penale “Ekspertim i rremë” parashikuar nga neni 309 i KP duke regjistruar në cilësinë e personit nën hetim shtetasin Auron Rexhitaj.
  1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor ndër të tjera ka arsyetuar se: “Gjykata konkludon se veprimet hetimore të kryera nga prokuroria në rastin konkret nuk janë të plota dhe është e domosdoshme që aktet ti kthehen prokurorit dhe të kryhen veprime të tjera hetimore në drejtim të veprës penale “Ekspertim i rremë” duke regjistruar në cilësinë e personit nën hetim shtetasin Auron Rexhitaj.
  2. Në arritjen e këtij konkluzioni Gjykata bazohet në nenin 329/b pika 3 dhe 4 të KPP si dhe nenin 329 pika 3 shkronja “b” e po këtij kodi.Në rastin konkret Gjykata konstaton se nga ana e prokurorisë nuk janë kryer të gjitha veprimet hetimore në kuadër të verifikimit të pretendimeve të parashtruara në kallëzim nga kallëzuesi. Gjykata vlerëson se pretendimi i organit të prokurorisë sipas të cilit jo çdo akt-ekspertimi që ka konkluzion të ndryshëm nga aktet e tjera të ekspertimit apo nga provat e tjera është i rremë; është i drejtë dhe ligjor. Por nga ana tjetër gjykata vlerëson se nëse një konkluzion i tillë do të zbatohej apriori atëherë neni 309 i KP do të do të mbetej pa veprim, duke rënë ndesh me detyrimin e gjykatës për interpretuar drejt ligjin dhe për ta bërë të zbatueshme normën sipas vullnetit dhe qëllimit të ligjvënësit.
  3. Gjykata vlerëson se organi procedues në arritjen e konkluzioneve të tij, se nga ana e ekspertit mjeko-ligjor Auron Rexhitaj nuk janë paraqitur të dhëna të rreme në aktin e ekspertimit mjekoligjor për shtetasen Eleni Bezhani, nuk është një konkluzion i bazuar në prova. Në kushtet kur para organit procedues janë paraqitur dy akte ekspertimi të cilët edhe pse janë bazuar në të njëjtën kartelë klinike të lëshuar për pacienten Eleni Bezhani, përshkruajnë të dhëna të ndryshme në lidhje me dëmtimet dhe gjendjen shëndetësore të saj, prokuroria duhet të kryente veprime hetimore për të përcaktuar qartësisht gjendjen shëndetësore të pacientes, pasqyruar në kartelën e saj mjekësore lëshuar nga Spitali Rajonal Vlorë, duke analizuar këtë akt si një dokument zyrtar dhe jo të bazohej vetëm në deklarimet e mjekëve sa më sipër.Pavarësisht se neni 309 i KP e lidh konsumimin e kësaj vepre penale me rezultatin e aktit të ekspertimit, gjykata vlerëson se është e domosdoshme që në këtë rast të merren në analizë dhe pjesa përshkruese e gjendjes shëndetësore të viktimës pasi konkluzioni e aktit janë rrjedh logjike e kësaj gjendje.
  4. Në lidhje me pretendimin e prokurorisë se në rastin konkret nuk është konsumuar ana subjektive e kësaj vepre penale pasi bazuar në deklarimet e mjekut kirurg Petraq Mustaqja që ka ndjek pacienten Eleni Bezhani, se: “konkluzionet e ekspertit mjekoligjor Auron Rexhitaj kanë qenë rezultat i njohjes së tij të pakët në këtë fushë dhe eksperiencës jo të duhur të tij në trajtimin e këtij rasti”, provon faktin se ky shtetas nuk ka vepruar me dashje, gjykata e vlerëson si jo ligjor për sa kohë që eksperti është i licencuar për kryerjen e kësaj veprimtarie dhe po ashtu ka marrë përsipër para organit procedues kryerjen e saj.
  5. Në lidhje me aktet e procedimit penal nr. 2151, të vitit 2016 të administruara si provë nga organi i prokurorisë duke pretenduar se për këtë procedim organi i prokurorisë ka kërkuar pushimin e procedimit pasi nga aktet e ekspertimit auto teknike është konkluduar se shkaku determinant i aksidentit ka qenë shkelja e rregullave të qarkullimit rrugor nga viktima e veprës penale, gjykata çmon se kjo provë nuk ka asnjë relevantë me çështjen objekt shqyrtim.
  6. Gjykata vlerëson të drejtë pretendimin e trashëgimtarëve të viktimës për faktin se nga ana e prokurorisë nuk janë analizuar mospërputhjet që ekzistojnë midis aktit të ekspertimit të ekspertit Auron Rexhitaj dhe aktit të ri-ekspertimit të kryera nga eksperti i IML-së. Në lidhje me pretendimin e trashëgimtarit të viktimës për shkelje të rregullores së IML-së nga ana e ekspertit Auron Rexhitaj në hartimin dhe dorëzimin e aktit të ekspertimit gjykata vlerëson se hetimi në lidhje me këtë fakt del jashtë objektit të veprës penale të parashikuar nga neni 309 i KP.
  7. Në lidhje me pretendimin e trashëgimtarit të viktimës për kryerje të veprimeve hetimore nga ana e organit të prokurorisë tej afateve hetimore të parashikuara nga KPP, gjykata vlerëson se ai nuk është i bazuar. Në zbatim të nenit 323 të KPP-së afati i përfundimit të hetimeve është tre muaj nga data në të cilën emri i personit që i atribuohet vepra penale është shënuar në regjistrin e njoftimit të veprave penale, ndërkohë që në rastin konkret rezulton se prokuroria nuk ka shënuar në regjistër emrin e personit që i atribuohet vepra penale.
  8. Për sa më sipër gjykata konstaton se nga ana e prokurorisë nuk janë kryer të gjitha veprimet hetimore në kuadër të verifikimit të pretendimeve të parashtruara në kallëzim nga shtetasja Eleni Bezhani dhe vlerëson se nga ana e prokurorisë duhet të kryen këto veprime hetimore.
  9. Të regjistrohet emri shtetasit Auron Rexhitaj në regjistrin e veprave penale si person nën hetim për kryerjen e veprës penale “Ekspertim i rremë” si dhe të kryhen të gjitha veprimet hetimore në kuadër të zbardhjes së plotë të ngjarjes.

1. Ndaj vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë ka ushtruar ankim prokuroria e cila ka kërkuar *“Ndryshimin e vendimit nr.125, datë 30.05.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë. Pranimin e kërkesës së prokurorisë për pushimin e procedimit penal nr. 1431/2019 pasi hetimet janë të plota dhe fakti nuk përbën vepër penale.”*
2. **Gjykata e Apelit Vlorë,** me vendimin nr. 111, datë 17.11.2022, ka vendosur:

* Ndryshimin e vendimit nr.125, datë 30.05.2022 të Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë, në këtë mënyrë:
* Pranimin e kërkesës së Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë për pushimin e procedimit penal nr.1431 të vitit 2019.
  1. Gjykata e Apelit Vlorë, ka arsyetuar se: “Gjykata e Apelit pasi çmoi në tërësi provat, në analizë të pretendimeve të paraqitura në ankimin dhe në raport me dispozitat procedurale penale që lidhen me kontrollin gjyqësor mbi veprimtarinë e prokurorit konkludon se kërkesa objekt shqyrtimi për pushimin e procedimit penal, është e bazuar në ligj dhe në prova dhe si e tillë ajo duhet të pranohet.
  2. Në referim të dispozitave procedurale penale "gjykata" konsiderohet subjekt i procedimit penal që garanton, jo vetëm gjykimin e akuzave penale të ngritura nga Prokuroria, por dhe kontrollin e veprimtarisë së saj hetimore, në rastet e shqyrtimit të ankesave ndaj vendimeve të pushimit të procedimit ose mosfillimit të tij, kur procedohet për kundërvajtje penale, por me ndryshimet e fundit të Kodit të Procedurës Penale edhe me kontrollin e veprimtarisë hetimore në rastet e shqyrtimit të kërkesave të organit të akuzës për pushimin e çështjes apo të akuzës, kur procedohet për krime. Është e rëndësishme në këtë kontekst të analizohen paraprakisht kufijtë e kontrollit gjyqësor të njohur nga ligji (neni 329/b i KPP ose e cilësuar ndryshe si optika e vlerësimit gjyqësor të hetimeve paraprake.
  3. Në këtë kontekst, nga tërësia e provave të nënshtruara shqyrtimit gjyqësor, gjykata konkludon se kërkesa e prokurorit për pushimin e procedimit penal nr.1431/2019, është e mbështetur në ligj dhe në prova, për shkak të faktit se nuk ekzistojnë elemente të veprës penale në veprimet e kryera nga shtetasi Auron Rexhitaj.
  4. Në analizë të nenit 309 të Kodit Penal, arrihet në përfundimin se, vepra penale e "Ekspertimit të rremë", parashikuar nga neni 309 K.Penal do të quhet e konsumuar vetëm atëherë kur do vërtetohet tej çdo dyshimi të arsyeshëm se, nga ana e subjektit të posaçëm, pra ekspertit të caktuar nga ana e gjykatës apo organit të prokurorisë, me dashje direkte apo indirekte, do të pasqyrohen në përmbajtjen e aktit të ekspertimit rrethana dhe fakte, me karakter shkencor, të cilat janë plotësisht apo pjesërisht të rreme, duke cenuar kështu raportet juridike të vendosura nga ana e ligjvënësit, me qëllim garantimin e parimit kushtetues të dhënies së drejtësisë nga gjykata dhe ushtrimit sipas parimit të ligjshmërisë së ndjekjes penale, në funksion të respektimit të lirive dhe të drejtave themelore të individit.
  5. Nga ana e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Vlorë janë kryer të gjitha veprimet e nevojshme, në mënyrë shteruese, për një hetim të plotë dhe të gjithanshëm të fakteve dhe provave, dhe ka arritur në përfundim të drejtë se fakti i kallëzuar nuk përbën vepër penale, pasi nuk është arritur të evidentohet nëse eksperti ka kryer një ekspertim të pasaktë, për shkak të pamundësisë duke iu referuar të dhënave të kartelës mjekësore e cila ka qenë e papërfunduar, dhe jo një ekspertim të rremë, e cila ka si element të anës subjektive të saj dashjen për të mos pasqyruar të dhëna të vërteta.
  6. Pra, përdorimi i një dokumenti apo akti të caktuar, qoftë ky me apo pa vlera ligjore, kur i bëhet më dije palëve cilësia dhe vlera juridike e tij, hyn në metodologjinë e përdorur nga eksperti dhe mund të përbëjë një ekspertim të saktë apo jo, por jo një ekspertim të rremë. Edhe pse nga ekspertet e IML-se është përdorur e njëjta kartele klinike, në këtë rast ka një ndryshim, sepse kjo kartelë kur është marrë për tu analizuar nga ekspertet ka qenë e përfunduar dhe e dorëzuar në kartotekë, ku është pasqyruar në mënyrë të detajuar e gjithë ecuria e gjendjes shëndetësore të të dëmtuarës. Përveç kësaj, nëse bëhet një analizë krahasuese në përfundimet e nxjerra në të dy aktet e ekspertimit, në fakt vërehet se përshkrimi i gjendjes së pacientes është i njëjtë, edhe pse në konkluzion eksperti Auron Rexhitaj dëmtimet e shtetases Eleni Bezhani i klasifikuar si dëmtime qe shkaktojnë paaftësi për punë në masën mbi 9 ditë, ndërsa ekspertet e IML-së i kanë konsideruar ato si dëmtime serioze dhe të rrezikshme për jetën në momentin e shkaktimit të tyre. Pra, konkluzioni i nxjerrë nga eksperti ne përfundim të aktit në vetvete nuk përbën ekspertim të rreme, pasi ai në akt nuk ka pasqyruar të dhëna të rreme, por në fakt rezulton se ka përshkruar gjendjen shëndetësore të të dëmtuarës pikërisht referuar shënimeve në kartelën e saj.
  7. Gjykata e shkallës së parë ka urdhëruar organin procedues që të vijojë hetimet, por pa përcaktuar konkretisht se cilat janë ato veprime hetimore që çmohen të nevojshme për tu kryer në kuadër të këtij procedimi dhe që mund të japin një përfundim të ndryshëm nga ai i nxjerrë nga organi hetimor. Organi procedues në fakt ka kryer të gjitha veprimet e nevojshme hetimore, duke pyetur rreth faktit penal edhe mjekët që kanë plotësuar kartelën mjekësore, sipas të cilëve deklarohet se akti i ekspertit Auron Rexhitaj i referohet pikërisht këtyre të dhënave që ndodhen në kartelën mjekësore, referuar kontrolleve që i është nënshtruar e dëmtuara gjatë ditëve të qëndrimit në spital.
  8. Nisur nga këto të dhëna që rezultojnë nga aktet procedurale të hartuara në lidhje me këtë ngjarje rezulton se, nuk ndodhemi përpara elementëve të ndonjë vepre penale. Duke qenë në kushte të tilla, me të drejtë prokuroria ka vlerësuar se, procedimi penal për veprën penale të pretenduar në kallëzim nuk mund të fillojë, pasi ndodhemi përpara mungesës se elementëve të veprës penale "Ekspertim i rremë".
  9. Në këto kushte, Gjykata e Apelit Vlorë çmon se nuk qëndrojnë disponimet dhe urdhërimet e gjykatës në pjesën urdheruese të saj, për pasoje ky vendim duhet të ndryshohet dhe kërkesa e prokurorit për pushimin e procedimit penal të pranohet.

1. Kundër vendimit nr. 111, datë 17.11.2022, të Gjykatës së Apelit Vlorë ka paraqitur rekurs, trashëgimtari i viktimës së veprës penale, nënshkruar nga mbrojtësit i caktuar kryesisht nga Kryetari i Kolegjit Penal, pasi rekursuesi ka kërkuar caktimin e një mbrojtësi për pamundësi financiare. Rekursuesi ka marrë dijeni për vendimin e arsyetuar në datë 07.06.2023 (më pas se ka dorëzuar rekursin) dhe rekursi është depozituar në datë 25.11.2022, i cili kërkon: *Prishjen e vendimin nr. 111, datë 17.11.2022 të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe lënien në fuqi të vendimit nr.125 datë 30.05.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.* Në mënyrë të përmbledhur, në rekurs janë parashtruar këto shkaqe:

* Vendimi i Gjykatës së Apelit Vlorë është i pambështetur në ligj dhe në prova.
* Në vendimin e Gjykatës së Apelit mungon arsyetimi i pretendimeve të viktimës të parashtruara me shkrim në seance paraprake të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, duke cënuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga neni 42, 142/1 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-se, që përfshin dhe të drejtën për të pasur një vendim të arsyetuar.
* Gjykata e Apelit ka marrë në shqyrtim vetëm kërkesën e pushimit të paraqitur nga organi procedues.
* Kërkesa e organit procedues për pushimin e çështjes penale nr.1431 të vitit 2019, është e padrejtë, pabazuar në ligj dhe prova konkrete.
* Organi procedues, për t'i dhënë zgjidhje ligjore çështjes penale nr.1431 të vitit 2019, është bazuar në çështjen penale nr. 2151 të vitit 2016, e cila është në proces gyqësor. Prokurori ka komentuar këtë çështje që nuk është në juridiksionin e tij, duke keqinterpretuar kërkesën e pushimit të kësaj çështje me akuza të drejtpërdrejta për viktimën, duke thënë se, është fajtore për aksidentin automobilistik të datë 25.09.2016
* Prokuroria nuk ka hetuar në lidhje me ekzaminimin e kartelës klinike nr. 4431 të shtetases të bërë nga mjeku ligjor pranë Shërbimit të Mjekësisë Ligjore të Rrethit Vlorë.
* Organi procedues, në datë 08.01.2020 ka administruar shkresën kthim-përgjigje nga Bashkia Vlorë. Konkretisht: Historikun e sëmundjes të viktimës, të cilën e ka keq interpretuar, duke thënë se, simptomat e sëmundjes së viktimës, i kanë filluar dy javë pas aksidentit të datë 25.09.2016, në këtë rast ka ndryshuar përmbajtjen e (fletës së drejtimit për KEMP) dhe datën e dokumentit, (të historikut të sëmundjes) nga 13.10.2016 e ka bërë 14.10.2016. Organi procedues ka keq interpretuar dokumentin duke fshehur të vërtetën e faktit konkret.
* Organi procedues, nuk ka vlerësuar drejt faktin që konkluzioni përfundimtar i aktit të ekspertimit mjeko-ligjor të Vlorës, është fakt juridik dhe nuk është fakt teknik. Organi procedues nuk ka vlerësuar drejt, mospërputhjet e të dhënave midis ekspertimit të mjeko-ligjorit të Vlorës, dhe ri-ekspertimit të grupit të IML-ës Tiranë, të bërë nga e njëjta kartela klinike me nr. 4431, të hapur në emër të shtetases Eleni Bezhani datë 25.09.2016 ora 14:35'.
* Rekursuesi pretendon se ka mospërputhje në rubrikën ankesat të kartelës klinike nr.4431, përshkruhet: se e dëmtuara në momentin e paraqitjes për ndihme mjekësore dhe në shtrim, ka qenë në gjendje të përgjumur, bebet izoch orike, plage lacerative, qëndron shtrire.
* Kurse mjeko-ligjori i Vlorës, në rubrikën ankesat thotë se, ky shtetas ankohet, për dhimbje të kokës, marrje mëndsh dhimbje trupi e gjoksi, koshient për ngjarjen pacientja me probleme të vjetra të ishemise cerebrale, (enëve të gjakut të trurit).
* Ka mospërputhje në historikun e sëmundjes. Në rubrikën anamneza të kartelës klinike nr. 4431, përshkruhet se: Pacientja është sjelle urgjent, është dëmtuar në aksident auto mobilistik.
* Kurse mjeko-ligjori i Vlorës, në historikun e sëmundjes në rubrikën anamneza thotë se: Pacientja me probleme të vjetra të ishemise cerebrale, (enëve të gjakut të trurit).
* Në ketë rast, mjeko-ligjori i Vlorës, ka dhënë të dhëna të rreme, sepse pacientja gjatë qëndrimit në Spital, është trajtuar, për lëndim traumatik të trurit (TBI), dhe jo për ishemi akute (AIS), apo për hipoksiset kronike, siç pretendon mjeko-ligjori.
* Ka mospërputhje në rubrikën ekzaminimi objektiv të kartelës klinike nr. 4431, ku përshkruhet se: Gjendja e përgjithshme e të dëmtuarës e rëndë, nuk komunikon, e pa orientuar, pozita shtrire.
* Kurse në rubrikën objektive mjeko-ligjori i Vlorës, thotë se: Gjendja e përgjithshme e pacientes e kënaqshme, koshienca e ruajtur, mban mend rrethanat e ngjarjes, orientohet për ngjarjen.
* Ka mospërputhje në terapi likuide të ndryshme në kartelën klinike nr. 4431, përshkruhet se: Pacientja gjatë qëndrimit në reanimacion dhe repartin e kirurgjisë, është trajtuar me ranital, morphin, artrosylen, voltaren, gjak izogrup izorezus, antibiotike, analgjezike dhe oksigjen nazal. Gjithashtu e dëmtuara, është trajtuar për patologji kardiake pas konsultës me mjekun kardiolog dhe realizimit të ekzaminimeve ekografike dhe elektroekografike.
* Kurse mjeko-ligjori i Vlorës, thotë se: Pacientja ka marre në terapi likide, vetëm qetësues, Nacl, solucionë, antibiotik, shkarkues (tënsioni), gliatilin, renital.
* Ka mospërputhje me datën e vendosjes së drenit torakal, në kartelën klinike nr. 4431, ka një fletë me mbishkrimin operacioni, datë 25/09/2016, ora 16:30', përshkruhet me anestezi lokale, nën efektin e anestezisë lokale pacientit ju bë vendosja e drenit në nivel të hapësirës ndër brinjore 5-6 linea axillare dextra, ju vendos dren torakal nga ku doli gjak në sasi të paktë dhe është hequr pas një jave.
* Kurse mjeko-ligjori i Vlorës, thotë se: Dreni torakal është vendosur datë 28.09.2016, ku ka dal ajër dhe gjak dhe është hequr ditën e dytë.
* Ka mospërputhje në mekanizmin që janë shkaktuar dëmtimet e viktimës, nga ri-ekspertimi i IML-ës ku përshkruhet se: Dëmtimet e pacientes, janë shkaktuar me mjet të fortë mbretës me mekanizmin goditje- përplasjes, karakteristik dhe për traumat automobilistike.
* Kurse mjeko-ligjori i Vlorës, thotë se: Dëmtimet e pacientes, janë shkaktuar me mjetë të fortë mbretës, (sipërfaqe e fortë e rrëzimit në asfalt).
* Mjeko-ligjori i Vlorës ka shkelur edhe nenin 62 pikat 1, 2, 7, 10, 11 dhe 14 të përcaktuara në rregulloren e IML-ës, lidhur me të drejtat dhe detyrimet e tij, gjatë kryerjes së aktit të ekspertimit.
* Organi procedues, nuk i ka vlerësuar drejtë shkeljet e mjeko-ligjorit. Gjithashtu nuk ka verifikuar dhe vërtetuar faktin konkret që viktima, kishte humbje të rëndë të gjakut, të cilat përshkruhen në kartelën klinike nr. 4431, në terapinë likide, të vërtetuar nga grupi i IML-ës Tiranë, ky fakt është vërtetuar edhe nga procesverbali i këqyrjes së vendit të ngjarjes datë 25.09.2016 ora 15:00' të çështjes penale nr.2151 të vitit 2016, ku thuhet se ka njolla gjaku në asfalt në një sipërfaqe 60x60.
* Faktet dhe provat e sjella nga Prokuroria janë marrë në shkelje procedurale pasi janë marrë jashtë afatit dhe si të tilla ato nuk mund të përdorën, bazuar në nenin 324, pika 4 të KPP. Konkretisht: Procesverbali për marrjen e të dhënave nga personi që ka dijeni për veprën penale datë.13/02/2019 ora 12:00' nga shtetasi Auron Rexhitaj, i cili, është edhe personi që i atribuohet vepra penale “Ekspertim i rreme” parashikuar nga neni 309 i KP. Procesverbali për marrjen e dokumenteve datë.13/02/2019 nga shtetasi Auron Rexhitaj. Procesverbali për marrjen e të dhënave nga personi që ka dijeni për veprën penale datë.22/04/2020 ora 12:10' nga shtetasi Petraq Mustaqe. Procesverbali për marrjen e të dhënave nga personi që ka dijeni për veprën penale datë.27/04/2020 ora 11:10' nga shtetasi Edmond Brëshanaj. Kërkesa e Prokurorisë me nr. 13983 prot., datë 24.12.2019 drejtuar: Shërbimit Social Bashkisë Vlore, Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë. Procesverbal për këqyrjen dhe marrjen e dokumenteve nga një procedim tjetër datë.04/02/2020 nga prokurori Kledian Llaho.
* Veprimet hetimore të Prokurorisë duhet të kryheshin brenda datës 18.12.2019 dhe rezulton se nuk është marrë vendim për shtyrjen e afateve të parashikuar nga nenet 324, 325 të KPP.
* Organi procedues, ka kërkuar pushimin e çështjes penale nr.1431, të vitit 2019, mbi bazën e dëshmive të rreme të kolegeve të mjeko-ligjorit, kur në fakt ka një kartelë klinike në dispozicion me nr. 4431, të hapur në emër të shtetases Eleni Bezhani, datë 25.09.2016, ora 14:35', në të cilën, përshkruhen me hollësi të gjitha dëmtimet që ka patur viktima, në momentin e parë të aksidentit dhe gjatë qëndrimit të saj.

1. **Vlerësimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë**
2. Paraprakisht, nga ana e Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji)

konstaton se rekursi i shtetasit Arqile Vasili, trashëgimtar i viktimës së veprës penale është paraqitur brenda afatit të parashikuar në nenin 435 të KPP duke u nënshkruar nga mbrojtësi i caktuar kryesisht nga Kryetari i Kolegjit Penal. Prokuroria pranë Gjykatës së Apelit Vlorë është njoftuar për rekursin.

18. Shkaqet e rekursit në Gjykatën e Lartë parashikohen nga neni 432 i KPP. Kjo dispozitë në pikën 1 të saj, parashikon se rekursi kundër vendimit të gjykatës së apelit mund të bëheta) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit material ose procedural, me rëndësi për njësimin ose zhvillimin e praktikës gjyqësore; b) për mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit procedural me pasojë pavlefshmërinë e vendimit, pavlefshmërinë absolute të akteve ose papërdorshmërinë e provave; c) kur vendimi i ankimuar vjen në kundërshtim me praktikën e Kolegjit Penal ose të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

19.Si shkak rekursi janë ngritur pretendimet për cënim të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga neni 42, 142/1 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-se, që përfshin dhe të drejtën për të pasur një vendim të arsyetuar pasi sipas rekursuesit në vendimin e Gjykatës së Apelit mungon arsyetimi i pretendimeve të viktimës të parashtruara me shkrim në seancë paraprake të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, si dhe Gjykata e Apelit ka marrë në shqyrtim vetëm kërkesën e pushimit të paraqitur nga organi procedues në zbatim të gabuar të nenit 329 të KPP.

20.Nisur nga shkaqet e parashtruara në rekurs, në referim të vendimeve objekt shqyrtimi,Kolegji vlerëson se në rastin konkret pavarësisht rëndësisë që ka kjo çështje në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit material penal, nuk çmohet e nevojshme shqyrtimi në seancë gjyqësore me praninë e palëve. Çdo pretendim i parashtruar nga trashëgimtari i viktimës së veprës penale në rekurs është shqyrtuar nga gjykatat e faktit si gjatë gjykimit në shkallë të parë, ashtu edhe në apel, ndaj asnjë çështje e së drejtës përtej asaj që është debatuar mes palëve, nuk verifikohet nga Kolegji në rekurs. Nga ana tjetër, Kolegji nuk e vlerëson të nevojshme thirrjen dhe dëgjimin e palëve për shkak se çështja nuk paraqet problematikë apo kompleksitet, e lidhur me rastet e përcaktuara në pikën 1 të nenit 432 të këtij Kodi.

1. Në këto rrethana procedurale, Kolegji vlerëson se çështja mund të zgjidhet në dhomë

këshillimi në bazë dokumentesh, bazuar në nenin 436/a, pika 1 të KPP, ku parashikohet se: “*Shqyrtimi i rekursit në Kolegjin Penal të Gjykatës së Lartë, si rregull, bëhet mbi bazë dokumentesh në dhomë këshillimi*”.

1. Në lidhje me çështjen objekt gjykimi, Kolegji vlerëson se vendimi nr.111, datë 17.11.2022 i Gjykatës së Apelit Vlorë është rrjedhojë e interpretimit jo të drejtë të kuptimit të nenit 309 të Kodit Penale “Ekspertimi i rremë” i cili ka këtë formulimin për anën objektive të ekzistencës së saj “Dhënia me dashje e rezultateve të rreme në raportet e ekspertimit të bëra me shkrim apo me gojë përpara organeve të ndjekjes penale ose gjykatës, dënohet me gjobë ose me burgim gjer në tre vjet”. Për ekzistencën e saj rezulton se dhënia e rezultateve të rreme duhet të bëhet me dashje, të cilat duhet të jenë përfundimi i një punë tërësore krahasimore faktike me dijet e posaçme mjekësore për të arritur një deduksion/përfundim shkencor sa më të plotë dhe më pranë realitetit të gjendjes së subjektit, objekt ekspertimi mjeko ligjor.
2. Objektivisht arritja e përfundimit prej organeve proceduese, nëse kemi apo jo një ekspertim të rremë i takon një analize të thellë dhe komplekse/tërësore të të gjithave rrethanave faktike duke i vendosur ato mbi bazën shkencore krahasimore, për të arritur në përfundimin nëse rezultati përfundimtar/pra mendimi i ekspertit është i drejtë apo i rremë. Për të përjashtuar gabimin profesional apo njerëzor në vlerësimin e situatës objekt ekspertimi, siç edhe përmendëm në fillim duhet të behet një krahasim të rrethanave faktike, dhe nëse rezulton se këto rrethana kanë qenë me dije për ekspertin dhe ky i fundit i mohon, fsheh, transformon ato duke mos pasqyruar realitetin, realitet i cili dukshëm në bazë të njohurive shkencore dhe të logjikës së shëndoshë rezulton se përfundimi i dhënë është jashtë realitetit, atëherë do të ishim përpara një ekspertim të rremë. Kjo analizë teorike nuk mund të jetë shterues pasi shkenca e mjekësisë është dinamike, gjithnjë në përmirësim dhe në dobi të njerëzimit, duke bërë kështu që ekspertimi i rremë në këtë fushë mund të jetë gjithnjë në dinamikë.
3. Duke iu kthyer çështjes në përputhje me verifikimin e këtyre elementeve prej prokurorisë janë marrë në krahasim materialet objekt ekspertimi si dhe mënyra e hartimit dhe përfundimit të rezultatit të aktit të ekspertimit. Dhe për të pasur një përgjegjshmëri në drejtim të ekzistencës apo jo të një ekspertimi të kryer me korrektësi prej ekspertit Auron Rexhitaj, prej prokurorisë jo vetëm është urdhëruar kryerja e një akti ri-ekspertimi, por ai është kryer mbi bazën e të njëjtit material klinikist dhe me një grup ekspertësh, kjo me qëllim që rezultati i këtij ri-ekspertimi mjeko ligjor jo vetëm të jetë më profesional por të jetë objektivisht i pagabueshëm. Gabueshmëri e paqëllimshme që është marrë në konsideratë prej Gjykatës së Apelit në rastin e shqyrtimit të ankesës së prokurorisë për të pranuar kërkesën e saj për pushimin e procedimit penal në ngarkim të të hetuarit Auron Rexhitaj.
4. Kolegji vlerëson se Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, mbi standartin e mësipërm ka vlerësuar drejt dhe objektivisht rrethanat e çështjes ku ndër të tjera ka evidentuar “*Në kushtet kur para organit procedues janë paraqitur dy akte ekspertimi të cilët edhe pse janë bazuar në të njëjtën kartelë klinike të lëshuar për pacienten Eleni Bezhani, përshkruajnë të dhëna të ndryshme në lidhje me dëmtimet dhe gjendjen shëndetësore të saj, prokuroria duhet të kryente veprime hetimore për të përcaktuar qartësisht gjendjen shëndetësore të pacientes, pasqyruar në kartelën e saj mjekësore lëshuar nga Spitali Rajonal Vlorë, duke analizuar këtë akt si një dokument zyrtar dhe jo të bazohej vetëm në deklarimet e mjekëve sa më sipër. Pavarësisht se neni 309 i KP e lidh konsumimin e kësaj vepre penale me rezultatin e aktit të ekspertimit, gjykata vlerëson se është e domosdoshme që në këtë rast të merren në analizë dhe pjesa përshkruese e gjendjes shëndetësore të viktimës pasi konkluzioni e aktit janë rrjedh logjike e kësaj gjendje*.”
5. Pra në këtë drejtim jo vetëm që ekziston dyshimi i fortë që kemi të bëjmë me një akt ekspertimi të rremë, por nuk mund të jemi përpara mundësisë së pushimit të procedimit penal, ku është e nevojshme që të kryhet analiza e rrethanave prej prokurorisë në këtë standart dhe vetëm pasi të përmbushet ky standart dhe nëse përsëri mund të verifikohet qëndrimi i prokurorisë, ajo nuk ka asnjë ndalesë që mund të paraqesë kërkimin e saj për pushimin e procedimit penal, ose në të kundërt të ngrejë akuzë ndaj ekspertit mjeko-ligjor.
6. Për sa u thanë më sipër, Kolegji arrin në përfundimin se, rekursi i paraqitur nga trashëgimtari i viktimës së veprës penale është i bazuar ligjërisht, referuar shkaqeve të parashikuara nga neni 432 i KPP, me pasojë cenimin e vendimit të Gjykatës së Apelit Vlorë. Vendimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë për kthimin e akteve dhe urdhërimin e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Vlorë të plotësojë hetimet në lidhje me procedimin penal nr. 1431/2019 në drejtim të veprës penale “Ekspertim i rremë” parashikuar nga neni 309 i KP duke regjistruar në cilësinë e personit nën hetim shtetasin Auron Rexhitaj, është i bazuar e në përputhje me ligjin penal material e procedural.
7. Në rastin konkret, Kolegji nuk konstaton ndonjë pretendim të ri për të cilin palët ndërgjyqëse nuk kanë debatuar apo parashtruar qëndrimin e tyre. Njëkohësisht, as nga Kolegji Penal nuk u verifikuan shkaqe ligjore apo rrethana/fakte/prova për të cilat palët nuk kanë debatuar në këtë gjykim, por shqyrtimi i çështjes dhe konkluzionet e arritura janë brenda kufijve të shkaqeve të ngritura në rekurs nga trashëgimtari i viktimës së veprës penale (referuar nenit 434 të KPP, i ndryshuar me ligjin nr. 35/2017 dhe ligjin nr. 41/2021).
8. Në rrethanat procedurale të parashtruara, kur zgjidhja e çështjes nuk diktohet nga nevoja për rivlerësim të fakteve apo të provave, kur prokuroria është njoftuar rregullisht për rekursin e trashëgimtarit të viktimës së veprës penale dhe ka pasur hapësirën e nevojshme për të parashtruar pretendime në raport me të, Kolegji vlerëson se mund të disponojë në përputhje me parashikimet e shkronjës “b”, të pikës 1, të nenit 441, (*pas ndryshimeve të sjella me ligjin nr. 41/2021*). Konkretisht, kjo dispozitë parashikon: “*Pas shqyrtimit të çështjes, Kolegji Penal ose Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë vendosin: ... b) prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së shkallës së parë*”.
9. Përfundimisht, Kolegji vlerëson se duhet prishur vendimi i gjykatës së apelit, duke u lënë në fuqi vendimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, si një vendim i drejtë dhe i bazuar në ligj.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, bazuar në nenin 441, pika 1, shkronja “b” të Kodit të Procedurës Penale,

**V E N D O S I:**

Prishjen e vendimit nr. 111 datë 17.11.2022 të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe lënien në fuqi të vendimit nr.125 datë 30.05.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.

**Tiranë, më 01.07.2025**